

VRG_Folder_0209

from Dr. Böhler
11. VII. 77

Ю. С. БАДАЛЬЯНЦ

ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТВЕТСТВИЕ ИМЕН ЭПОНИМОВ И ФАБРИКАНТОВ НА АМФОРАХ РОДОСА

Хорошо известно, что при археологических раскопках встречаются помимо целых амфор в значительном количестве фрагменты амфорных ручек с клеймами различных производственных центров, в том числе и родосских. Клейма на родосских амфорах, так же как и клейма на амфорах других производственных центров Средиземноморья и Южного Причерноморья, имели свою определенную легенду, состоящую из трех основных элементов: имени эпонима, имени фабриканта и одного из тринадцати месяцев родосского календаря¹. Сложность изучения легенды родосских амфор состоит в том, что три указанных выше информационных элемента располагались на двух ручках родосской амфоры в различных комбинациях и в самых различных вариантах². Поэтому для решения вопроса о хронологическом соответствии эпонимных и фабрикантских клейм мы должны иметь дело с целыми или восстановленными амфорами, или же с более или менее фрагментированными верхними ее частями, где сохранились оба клейма. В этом же плане интерес представляют клейма, где имена эпонима и фабриканта помещены вместе. В остальных случаях изучение родосских клейм осложняется, особенно если легенда содержит только указание месяца или же имя фабриканта.

В этой связи, как нам представляется, уже давно назрела необходимость исследования вопроса о синхронности имен родосских эпонимов и фабрикантов, являющейся одной из важнейших проблем родосской керамической эпиграфики. Настоящая статья всецело и посвящена этой работе. Это обусловлено следующими обстоятельствами: во-первых, родосские амфорные клейма составляют одну из главных групп памятников керамической эпиграфики и их широкое распространение по всему эллинистическому миру делает их важнейшим источником для изучения экономических связей Средиземноморья в III—I вв. до н. э.; во-вторых, керамические клейма наряду с монетами являются очень важным материалом для датировки многих археологических комплексов, погребений, слоев и т. д.; в-третьих, появляется возможность хронологизации фабрикантских клейм, а в некоторых случаях более четкой их датировки; и, наконец, в-четвертых, дальнейшее изучение установленных пар личных имен позволит, несомненно, четче разработать хронологическую классификацию родосских амфорных клейм, ибо до настоящего времени для последних не существует твердых хронологических групп с надежно установленными границами во времени.

Первые списки соответствий личных имен родосских эпонимов и фабрикантов были опубликованы еще Ф. Гиллером фон Гертрингеном³ и

¹ C. Schuchhardt. Die Inschriften von Pergamon, II. Berlin, 1895, p. 425.

² L. Stephani. Melanges Greco-Romains, II. 1859, p. 8; C. Schuchhardt. Op. cit. S. 425.

³ F. Hiller von Gaertringen. Einige vergessene Amphorenhenkel aus Rhodes. Ath. Mit., XXIII. 1898, S. 232-234.

Блекманом⁴. Позднее Ф. Блекман к известным добавил еще несколько соответствий⁵. Однако некоторые пары личных имен в списках Блекмана ошибочны, так как он не учел существование многих омографов в клеймах родосских эпонимов и фабрикантов.

Вопросу установления родосских пар личных имен уделяли внимание Ж. Пари⁶, Е. М. Прпдик⁷ и И. Холл⁸. Кстати, следует отметить, что и в публикациях этих исследователей присутствуют иногда ошибочные сочетания, вызванные, по всей вероятности, неправильным чтением или иных имен. В середине 30-х годов список соответствий эпонимов и фабрикантов опубликовала В. Грейс. Она учла ошибки предыдущих исследователей и составила список 53 родосских пар. Эти сочетания включают 32 имени эпонима и 24 имени фабриканта⁹. В настоящее время известно значительно большее число сопоставлений имен эпонимов и фабрикантов.

На одну из ошибок, допущенную Блекманом, недавно указала В. Грейс¹⁰. Речь идет о родосском фабриканте Агатобуле. Это тот самый фабрикант, который помещает имя эпонима в том же клейме, где и свое. Каталогизацию имени фабриканта Агатобула с различными эпонимными именами провел в свое время М. Нильсон¹¹. Ф. Блекман, изучив эту серию амфорных типов, предложил отнести деятельность фабриканта Агатобула к периоду, предшествовавшему Пергамскому комплексу, т. е. до 220 г. до н. э.¹² К этому времени были отнесены и имена таких фабрикантов, как Мидас и Драконтид¹³. Следует отметить, что в указанной выше работе В. Грейс¹⁴ большинство имен эпонимов и фабрикантов получило ошибочную датировку¹⁵. Исследовательница вслед за работами Блекмана и Гертрингена¹⁶ также датировала клейма фабрикантов Агатобула, Миласа и Драконтида временем до Пергамского комплекса. Правда, позднее датировка клейм этих фабрикантов была пересмотрена и отнесена к периоду уже второй половины II в. до н. э.¹⁷ В настоящее время твердо установлена синхронность клейм фабриканта Агатобула с клеймами ряда эпонимов V хронологической группы. Что касается клейм фабрикантов Драконтида и Мидаса, то они также твердо установлены в паре с клеймами эпонимов V хронологической группы. Первый работал при эпонимах Архемброте I, Алексиаде и Аристаке¹⁸; второй — в год жрече-

⁴ F. Bleckmann. De inscriptionibus quae leguntur in vasculis Rhodiis. Göttingae, 1907, p. 22, 23; 31—33.

⁵ F. Bleckmann. Zu den rhodischen eponymen Heliospriestern. Klio. XII, 1912, S. 249—258.

⁶ J. Paris. Timbres amphoriques de Rhodes. BCH, XXXVIII, 1914, p. 322—326.

⁷ E. M. Pridik. Zu den rhodischen Amphorenstempeln. Klio, XX, 3, 1926, S. 319, 320.

⁸ I. H. Hall. The Greek Stamps on the Handles of Rhodian Amphorae found in Cyprus and now in the Metropolitan Museum of New York. JAOS, XI, 1885, p. 390—395.

⁹ V. Grace. Stamped Amphora Handles Found in 1931—1932. Hesperia, III, 1934, p. 219.

¹⁰ V. Grace et M. Savvatiannou-Pétropoulakou. Les timbres Amphoriques Grecs. In Exploration Archéologique de Délos, t. XXVII, Paris, 1970, p. 305.

¹¹ M. Nilsson. Timbres Amphoriques de Lindos in Exploration Archeologique de Rhodes, vol. V, Copenhagen, 1909, p. 73, 350.

¹² F. Bleckmann. Zu den rhodischen eponymen, S. 251.

¹³ Ibid., S. 251.

¹⁴ V. Grace. Stamped Handles Found in 1931—1932, p. 219.

¹⁵ Д. Б. Шелов. Керамические клейма из Танаиса III—I вв. до н. э. М., 1975, стр. 21.

¹⁶ F. Bleckmann. Zu den rhodischen eponymen, S. 251; F. Hiller von Gaertringen. «Rhodos», in Pauly-Wissowa Real-Encyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft, suppl. V. Stuttgart, 1931, S. 834—840.

¹⁷ V. Grace. The Stamped Amphora Handles. Excavations at Gözlu Kule. Tarsus, I, Princeton, 1950, p. 136, note 5; V. Grace et M. Savvatiannou-Pétropoulakou. Les timbres amphoriques grecs, p. 306.

¹⁸ V. Grace. Rhodian Jars in Florida. Hesperia. XVII, 2, 1948, p. 145, 146; I. H. Hall. Op. cit., p. 390; № 5043, 5046, 5058.

ствования эпонимов Алексиада¹⁹, Аристогена, Кленострата и Аристокла²⁰. Следует, однако, отметить, что синхронность фабриканта Мпдаса с эпонимом Аристоклом не очень надежна²¹, а, следовательно, должна быть отнесена к предполагаемым парам.

Изучая родосский керамический материал из Линда, Нильсон пришел к выводу, что круглые по форме клейма располагаются на двух ручках родосской амфоры симметрично и обязательно с одинаковыми эмблемами²². На круглых клеймах преобладают две эмблемы — цветок граната или голова Гелиоса. Помимо этих двух основных эмблем встречаются и другие, но очень редко, — венок, герма, гроздь винограда, дельфин, шапки Диоскуров (со звездами и без них), кольцо, кувшин, лира и др.

В советской литературе уже высказывалось предположение о синхронности пар имен родосских эпонимов и фабрикантов, основанное на том обстоятельстве, что приведенные выше эмблемы на круглых клеймах встречаются очень редко, а с другой стороны, они должны совпадать на обеих ручках родосской амфоры. Так, Ю. С. Крушкoл, учитывая изложенные выше соображения, привела несколько соответствий имен родосских эпонимов и фабрикантов, атрибуция которых основана на одинаковых эмблемах²³.

Такой прием установления родосских пар в общем-то не вызывает серьезных возражений, однако для твердой синхронности необходимы наиболее убедительные атрибуции, в противном случае ошибки неизбежны. Наша попытка установить приведенные Ю. С. Крушкoл соответствия другими приемами не дала положительных результатов. Думается, что этот прием может быть использован только лишь в качестве дополнительного доказательства той или иной пары, и пока эти соответствия не будут подтверждены наличием на целой амфоре или в совместном клейме, они всегда будут предположительными.

В последнее время в научной литературе высказываются некоторые предположения о синхронности имен родосских эпонимов и фабрикантов и по другим признакам. Так, В. Грейс и М. Савватьяну-Петропулаку²⁴ высказали предположение, что родосскую пару личных имен можно установить по легко распознаваемому стилю фабрикантского клейма, и в качестве примера приводят «буттон-тип» фабриканта Геротела²⁵ и эпонимный тип фабриканта Герокла, имеющего название месяца в монограмме²⁶. В настоящее время имя фабриканта Геротела твердо установлено в паре с некоторыми именами эпонимов²⁷. Кроме того, имеется серия из 13, 14 эпонимов, которые лишь предположительно могли быть в паре с вышеназванным фабрикантом²⁸. Что же касается фабриканта Герокла, то для него датирующим служит единственное клеймо с именем эпонима Файнила на целой амфоре, находящейся на Родосе. Правда, имеются и другие эпонимы, которые могут встречаться в паре с этим фабрикантом.

¹⁹ Пользуюсь случаем выразить благодарность И. Б. Брашинскому, сообщившему об этой находке из раскопок в Ольвии 1946 г. (хранится в фондах ЛОИА АН СССР).

²⁰ F. Bleckmann. De inscriptionibus..., p. 32, 33; V. Grace. Rhodian Jars in Florida. p. 145, 146; I. H. Hall. Op. cit., p. 333, № 5033, 5054, 5063; V. Grace et M. Savvatiannou-Pétropoulakou. Op. cit., p. 317.

²¹ V. Grace. The Eponyms Named on Rhodian Amphora Stamps. Hesperia. XXII. 1953, p. 121, note 14.

²² M. Nilsson. Op. cit., p. 163.

²³ Ю. С. Крушкoл. Легенды родосских амфор. ВДИ, 1946, 3, стр. 192.

²⁴ V. Grace et M. Savvatiannou-Pétropoulakou. Op. cit., p. 290.

²⁵ Ibid., p. 302, comm. E2.

²⁶ Ibid., p. 309, comm. E24; p. 316, comm. E43.

²⁷ V. Grace. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula. Hesperia. XXXII. 1963, p. 324, note 12, p. 328, note 20; V. Grace. The Eponyms Named on Rhodian Amphora Stamps, tabl. 42, 1a, 1b, p. 119, note 10.

²⁸ V. Grace. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula, p. 327, 328, note 20.

однако только предположительно это имена эпонимов Эхебула, Сократа и Тимокла II²⁹.

К другим признакам, по которым, якобы, возможно установление родосской амфорной пары, Грейс и Савватьяну-Петропулаку относят и существование так называемых «дополнительных» родосских клейм. В частности, они пишут, что отдельный дополнительный штамп, известный исключительно на ручках одного фабриканта и одного эпонима, указывает на пару типов. Авторы считают, что большая и известная коллекция Лукаса Бенаки дала им большой материал для установления пар на основе дополнительных штампов общих для фабрикантов и эпонимов³⁰. К сожалению, авторы в этой связи не привели ни одного сопоставления и поэтому остается неизвестным, какие же дополнительные клейма дали твердое хронологическое соответствие. В сущности не приходится отрицать возможность установления родосских амфорных пар по дополнительным штампам, однако, как нам представляется, необходимо каждое такое соответствие перепроверять и другими методами, ибо малейшая ошибка может повлечь за собой порочную хронологию целой группы клейм, как эпонимных, так и фабрикантских. Остановимся подробнее на этом.

Хорошо известно, что помимо основных клейм на ручках родосских амфор иногда встречаются и дополнительные клейма в виде маленького вдавленного квадратика, в котором могут быть отдельная буква, сочетание букв греческого алфавита, или различные монограммы. Тщательное изучение принадлежит Д. Б. Шелову. Автор приводит таблицу дополнительных родосских клейм с указанием места находки, хранения и публикации, а также дает список основных эпонимных и фабрикантских штампов, при которых отмечено то или иное дополнительное клеймо³¹. Несколько новых дополнительных клейм опубликовано и другими исследователями³². В своей работе о дополнительных клеймах Д. Б. Шелов отнес к практике клеймения ко времени Пергамского комплекса, т. е. к 220—180 гг. до н. э.³³ Десять лет спустя, после указанной работы, Д. Б. Шелов выступил с другой статьей, специально посвященной дополнительным клеймам. В этой статье автор несколько изменяет хронологический диапазон маркировки дополнительными штампами, а именно: признает более длительное существование практики дополнительного клеймения³⁴. Необходимо отметить, что выводы, полученные в результате тщательного изучения дополнительных клейм, не вызывают в настоящее время возражений со стороны как советских, так и зарубежных специалистов³⁵.

Теперь вернемся к вопросу о дополнительных клеймах как критерии установления синхронных пар родосских фабрикантов и эпонимов. В этой связи, если безоговорочно признать точку зрения В. Грейс и М. Савватьяну-Петропулаку, следует, по-видимому, посчитать за пары все имена фабрикантов и эпонимов, имеющих одинаковые дополнительные клейма. Однако имеющийся материал не дает желаемого результата. Так, при попытке установить ту или иную пару личных имен мы сталкиваемся с хронологическим несоответствием фабриканта или эпонима, т. е. оказывается, что мы имеем дело с именами различных эпонимов или фабрикантов, датировка которых отнесена к различным периодам. Правда, такое

²⁹ V. Grace et M. Savvastianou-Pétropoulakou. Op. cit., p. 309, comm. E24.

³⁰ Ibid., p. 290.

³¹ Д. Б. Шелов. Керамические клейма из раскопок Фанагории, стр. 137—140.

³² Ю. С. Бадальянц. Дополнительные и курсивные клейма на амфорах эллинистического Родоса. ВДИ, 1973, 4, стр. 52, 53.

³³ Д. Б. Шелов. Ук. соч., стр. 140.

³⁴ Д. Б. Шелов. Дополнительные клейма на родосских амфорах. Melanges offerts à Michałowski, Warszawa, 1966, стр. 663—668.

³⁵ Н. В. Брашинский. Успехи керамической эпиграфики. СА, 1961, 1, стр. 293 сл.; Е. П. Леву. Керамический комплекс III—II вв. до н. э. из раскопок Ольвийской агоры. Сб. «Ольвия». М.—Л., 1964, стр. 236; Ю. С. Бадальянц. Ук. соч., стр. 48 сл.; V. Grace

et M. Savvastianou-Pétropoulakou. Op. cit., p. 290.

положение наблюдается не со всеми предполагаемыми соответствиями, но во всяком случае с большинством.

Д. Б. Шелов в свое время указывал на любопытную группу дополнительных клейм, содержащих одну из букв греческого алфавита и справа от нее звездочку³⁶. Эти клейма принадлежат мастерской Аристокла, Гиппократа и Агесикла II³⁷. Значит, родосские эпонимы, чьи имена обозначены в клеймах, сопровождаемых такими дополнительными штампами, должны быть отнесены к паре с вышеперечисленными фабрикантами и датированы первыми двумя или тремя десятилетиями II в. до н. э., учитывая наличие среди эпонимов Павсания II³⁸. Следует, однако, заметить, что фабриканты Аристокл и Гиппократа встречаются и с другими дополнительными клеймами, а следовательно, должны составить пару с эпонимами уже других хронологических групп. Если принять это положение, то производство амфор мастерской одного фабриканта мы должны будем искусственно продлить на несколько десятилетий, а это по логике вещей вряд ли правомерно. В этой связи мы должны придерживаться двух условий, а именно: 1 — мы должны выделить двух (трех) разных эпонимов с одним и тем же именем, 2 — выделить двух или более фабрикантов. Вот несколько примеров. Так, фабрикант Аристокл по дополнительным клеймам должен был изготавливать свои амфоры в год жречествования эпонима Аристомбротиды³⁹ и датироваться III группой. Однако указанный эпоним датируется В. Грейс V группой или даже VI и образует пару (предположительно) с фабрикантом Филостефаном⁴⁰. Эпоним Аристомбротид твердо датирует амфоры фабрикантов Менестрата и Полиарата⁴¹. Следовательно, различаются два разных лица с именем Аристомбротиды и хронологически разделены целым столетием.

Аналогичное, по-видимому, следует сказать и об эпониме Аристократа. По наличию дополнительных клейм эпоним Аристократ должен датировать амфоры фабрикантов Аристокла, Дамократа и Гиппократа временем Пергамского комплекса⁴². Однако клейма эпонима Аристократа являются датирующими на амфорах более раннего фабриканта Иона⁴³. Что же касается фабриканта Дамократа, то его клейма встречаются на амфорах вместе с клеймами эпохи Антипатра, жречествование которого относится к началу I в. до н. э. Следовательно, и здесь необходимо выделить двух эпонимов и двух фабрикантов. По этим же соображениям разными лицами, но с одним и тем же именем должны быть представлены также эпонимы, как Гиерон, Ксенарет, Полиарат и фабрикант Дамофил. Однако для этого у нас нет пока твердых оснований.

Таким образом, считать пары личных имен родосских эпонимов и фабрикантов по дополнительным клеймам было бы преждевременным. Наиболее вероятным, на наш взгляд, было бы отнести эти сочетания имен к предполагаемым родосским амфорным парам.

Определенный научный интерес при установлении родосских амфорных пар представляют, как нам кажется, и так называемые «курсивные» клейма, выделенные в свое время также Д. Б. Шеловым⁴⁴. Автор указы-

³⁶ Д. Б. Шелов. Дополнительные клейма..., стр. 667; *его же*. МИА, 57, 1956, стр. 138 и 142.

³⁷ Ю. С. Бадальянц. Ук. соч., стр. 52.

³⁸ G. Porro. Bolli de d'anfore Rodie del Museo Nazionale Romano, Ann. II, 1916, p. 120, № 162, 8.

³⁹ Д. Б. Шелов. Керамические клейма из раскопок Фанагории, стр. 139, № 23.

⁴⁰ V. Grace et M. Savvatiannou-Pétopoulakou. Op. cit., p. 312, comm. E33.

⁴¹ Порфмий, 1973, II/73, № 480 (раскопки ЛОНА); F. Bleckmann. Zu den rhodischen erponymen. S. 250.

⁴² Д. Б. Шелов. Керамические клейма из раскопок Фанагории, стр. 137, № 7.

⁴³ V. Grace et M. Savvatiannou-Pétopoulakou. Op. cit., p. 307, comm. E18; M. Nilsson. Op. cit., 530, № 1.

⁴⁴ Д. Б. Шелов. Керамические клейма из раскопок Фанагории, стр. 143; см. также: Ю. С. Бадальянц. Ук. соч., стр. 60 сл.

зает на ряд особенностей, присущих этой интереснейшей группе родосских клейм: 1 — клейма всегда прямоугольные по форме; 2 — написание всегда ретроградное; 3 — клейма бывают только эпонимными и всегда имеют указание на жреческую должность⁴⁵. Однако «курсивные» клейма, опубликованные Д. Б. Шеловым, содержат лишь два элемента — имя эпонима и название месяца. Это обстоятельство наводит на мысль, что должны существовать и «курсивные» клейма фабрикантской категории, иначе трудно себе представить, чтобы одна ручка родосской амфоры была помечена обыкновенным штампом, а другая — курсивным. Такое предположение уже высказывалось И. Б. Брашинским, когда он сослался на одно клеймо с именем фабриканта Дора из раскопок Мирмекия 1957 г.⁴⁶ В настоящее время фабрикантских клейм с курсивным шрифтом значительно больше, что дает основание говорить более убедительно о существовании курсивных клейм с именами фабрикантов⁴⁷. Учитывая данное обстоятельство, можно предпочесть, что эпонимные и фабрикантские клейма, выполненные курсивным шрифтом, вполне могут принадлежать одной амфоре и тем самым дать некоторые сочетания личных имен. Однако до тех пор, пока не будет более убедительных атрибуций для установления пар личных имен по курсивному шрифту, выводы всегда будут предварительными.

Итак, изложенное выше позволяет заключить, что твердое установление родосских пар возможно при условии, если имена эпонимов и фабрикантов помечены на ручках целой амфоры или на сохранившихся верхних ее частях, а также, если имя эпонима и фабриканта обозначены вместе в поле одного клейма. Что же касается других приемов, по которым возможно устанавливать хронологически сочетаемые пары личных имен, то они должны быть пока приняты как предполагаемые, но близкие по времени.

Выше мы уже отмечали, что написание данной статьи обусловлено рядом обстоятельств, выделяя при этом некоторые из них, как например, возможность установления хронологизации группы фабрикантских штампов, а также общей хронологической классификации родосских амфорных клейм в целом. Последняя еще четко не разработана и не имеет твердых хронологических групп с надежно установленными границами во времени.

В этой связи следует отметить, что общая хронология родосских клейм была установлена еще Б. Н. Граковым, определившим хронологические рамки клеймения этого центра с 331 по 40 г. до н. э.⁴⁸ Значительно позднее к аналогичным выводам пришла и В. Грейс, относящая начало родосского клеймения к последней четверти IV в. до н. э., а его конец — к I в. до н. э.⁴⁹ Она предложила тогда следующую датировку хронологических групп: I группа — конец IV — начало III в. до н. э.; II группа — около 280—220 гг. до н. э.; III группа — 220—180 гг. до н. э.; IV группа — 180—150 гг. до н. э.; V группа — вторая половина II в. до н. э.; VI группа — начало I в. до н. э. Несколько позже Грейс изменила хронологические рамки I группы — они были расширены до середины III в. до н. э.⁵⁰ До последнего времени все исследователи придерживались этой хронологии. Однако совсем недавно Грейс и Савватьяну-Петропулаку предложили новую хронологическую классификацию родосских керамических клейм и, в частности, внесли следующие изменения и уточ-

⁴⁵ Д. Б. Шелов. Керамические клейма из раскопок Фанагории, стр. 145, рис. 3, 1, 2, 3.

⁴⁶ И. Б. Брашинский. Ук. соч., стр. 301.

⁴⁷ Ю. С. Бадалянц. Ук. соч., стр. 61 сл.

⁴⁸ Б. Н. Граков. Клейменная керамическая тара эпохи эллинизма как источник для истории производства и торговли. Архив ИА АН СССР, № 538, стр. 28.

⁴⁹ V. Grace. The Eponyms Named on Rhodian Amphora Stamps. *Hesperia*, XXII, 1953, p. 118.

⁵⁰ V. Grace. PNYX: Stamped Wine Jar Fragments. *Hesperia*, XXXII, 1956, стр. 140.

1.07

нили: 1 — конечной датой 1 группы авторы считают 275 г. до н. э.; 2—III группа соответствует 210—175 гг. до н. э.; 3—IV группа начинается около 108 г. до н. э. и продолжается примерно до 76—75 гг. до н. э.; 4 — авторами добавлена VII группа, которая датируется временем после 80 г. до н. э. и вплоть до конца клеймения родосских сосудов, т. е. третьей четвертью I в. до н. э.⁵¹ Не останавливаясь на оценке новой хронологической классификации, отметим, что пока отсутствуют твердые хронологические группы для родосских амфорных клейм с надежно установленными границами во времени.

В связи с этим и приобретает весьма важное практическое значение установление родосских амфорных пар. Учитывая хронологически практику клеймения амфор на Родосе, мы насчитываем 290—300 имен эпонимов. В настоящее время имена родосских эпонимов в общем-то известны и датировка большинства из них определена. Трудность заключается лишь в установлении их хронологической последовательности, ибо эпоним на Родосе избирался ежегодно.

Немного сложнее обстоит дело с установлением хронологии фабрикантской категории клейм. Фабрикант практически мог изготовить свои амфоры в течение 20—25 лет. Таким образом, фабрикант или группа фабрикантов могли работать при жрецовании нескольких эпонимов. Поэтому, установив пару личных имен, мы тем самым устанавливаем хронологию деятельности того или иного фабриканта, предварительно зная, к какой хронологической группе относится имя эпонима, сочетаемое в паре с именем фабриканта. Хронологизация фабрикантской категории клейм в дальнейшем, несомненно, поможет исследователям решить одну из сложнейших проблем экономической истории Родоса эпохи эллинизма, проблему интенсивности производства амфор на острове, а соответственно, и вина и вывоза его в различные периоды.

Со временем выхода в свет работы В. Грейс прошло уже более сорока лет. За это время многое было пересмотрено, а также появилось значительное число новых сочетаний имен. Учитывая вышесказанное, мы собрали воедино все имеющиеся в настоящее время сочетания имен родосских эпонимов и фабрикантов, опубликованные как в советской, так и в зарубежной историко-археологической литературе. Все приводимые ниже соотношения даются в хронологическом порядке и в русской транскрипции. Сначала указываются родосские амфорные пары, которые твердо зафиксированы, затем сочетания имен эпонимов и фабрикантов как предполагаемые, но очень близкие по времени. В приводимом ниже списке по хронологическим группам сначала указываются эпонимы, а затем фабриканты.

I группа (конец IV в. — 275 г. до н. э.): Аглокрит — Зенон I, Микита; Агрий — Эфрон, Бойск, Агесикл I; Аретакл — Дпониций; Аристократ I — Ион; Булагор — Эфрон; Эксакест — Зенон I; Эвклес — Потамокл. Дамоник, Геротел; Эвфранорид — Аксий; Калликрат I — Геротел Зенон I; Лясандр — Сотас; Ксенарет I — Потамокл; Павсаний I — Геротел Зенон I; Пидхиад — Аксий; Полиарат — Микита; Стенел — Аксий; Тимоклид — Геротел; Филин — Аксий, Агесикл I; Филонид — Геротел⁵².

⁵¹ V. Grace et M. Savvatiannou-Pétropoulakou. Op. cit., p. 277—382.

⁵² V. Grace. Stamped Wine Jar Fragments in Smace Objects from the Pnyx: Hesperia, Suppl. X, 1956, p. 139—141, № 70—74; Idem. Agora, p. 222, № 21—22; Idem. Tarsus, p. 135, note 2, p. 139, № 1—2, tabl. 114, 1, 2; Idem. Timbres amphoriques trouvés à Delos. BCH, LXXVI, 1952, p. 524, note 1, p. 535, № 14—16; p. 536, № 17; Idem. The Eponyms Named..., p. 119, note 10, tabl. 42, 1a, 1b; Idem. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula, p. 324, 1 (a—b), 333, № 3, 4, 6, p. 328, note 20; M. Nilsson. Op. cit., p. 526, № 815; E. M. Pridik. Zu den rhodischen..., S. 320, 321; AO — 1973, sp. 103—105; Dacia, XIII, 1959, p. 228; IOSPE III; B. B. Шкорнил. Керамические надписи, приобретенные Керченским музеем древностей в 1901—1902 гг. ИАК, XI, стр. 100, № 419; Д. Б. Шелов. МИА, 57, 1956, стр. 148.

Что касается предполагаемых сочетаний, то выше мы уже говорили о парах клейм фабриканта Геротела с клеймами различных эпонимов⁵³.

II группа (275—220 гг. до н. э.): Гармосил — Протим; Тарсипол — Агесил; Трасидам — Тимоклд; Пасикрат — Агесил; Ксен — Эпигон; Ксенострат — Эпигон. Диск I; Митион — Менеократ I; Павсаний I — Дамократ; Симиолин — Эпигон; Содам — Сократ, Клейсимбротид, Дий; Сострат II — Агоранакс, Сократ⁵⁴.

К предполагаемой паре относится одно сочетание: Гармосил — Пасипон⁵⁵.

III группа (220—180 гг. до н. э.): Агемах — Аристон, Дамократ I; Агестрат II — Афродисий, Агатокл; Атанодот — Аминта, Антимах; Энезидам II — Олимп; Аратофан I — Аристокл, Аретакл, Агоранакс; Аристид II — Менеократ II, Наний; Аристодам — Иасон I, Наний, Гиппократ, Тнас, Каллий; Аристон — Гермон, Дий, Аминта, Аристипол; Архидам — Иасон I, Аристокл; Архиланд — Аристокл, Аминта, Дамокл; Архократ — Арист I, Доким; Дамокл — Марсий; Дзэнисий — Гieron; Доркилд — Ан-полонид, Аристипон; Эвдам — Менодор I; Теайдет — Гиппократ, Арист I; Тестор — Дий, Аристид; Гieron I — Диск II, Сократ, Антигон; Калликрат II — Дий; Сотерид; Калликратид II — Иасон I; Клевкрат — Атанодот, Зеппон II; Клеоним — Арист I; Кратид — Диск II, Агоранакс, Антигон; Никасагор I — Дамократ I, Лив; Ксенофан — Диск II, Сократ, Филайний; Ксенофонт II — Гиппократ, Симпий, Диск II; Ксенофон — Аминта; Писистрат — Марсий; Пратофан — Диск II, Филайний, Дамократ I, Истр, Антимах; Тимасагор — Арист I, Филократ I; Филайний — Агатокл; Филодам — Арист I, Аристон, Филайний, Дамократ I⁵⁶.

К предполагаемым соответствиям относятся следующие пары: Аратофан I — Гиппократ; Аристомбротид (I) — Аристокл; Аристократ (II) — Аристокл, Дамократ (I), Гиппократ; Аристорат — Гиппократ; Аристон — Аристокл, Дамократ (I), Гиппократ; Автократ — Гиппократ; Эвдам — Аристокл, Гиппократ; Гieron (I) — Гиппократ, Дамофил (I), Лиспкл; Гератор — Аристокл, Дамофил (I); Калликратид II — Дамократ I; Клеомброт — Гиппократ; Лафейд — Аристокл, Дамофил (I); Менон — Гиппократ; Ксенарет (II) — Гиппократ; Павсаний (II) — Аристокл, Дамократ (I), Гиппократ; Писистрат — Агесикл (II); Симмах — Дамократ (I)⁵⁷.

⁵³ V. Grace. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula, p. 324, note 12.
⁵⁴ F. Bleckmann. De inscriptionibus quae leguntur..., p. 32, № 14—15; E. M. Pridik. Zu den rhodischen..., S. 320; V. Grace. Tarsus..., p. 135; note 2, p. 140; note 15; Idem. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula, p. 324, note 12; p. 326, note 16; p. 334, № 8 (a, b); Idem. Agora..., p. 225, № 38; Idem. Pnyx, p. 143, № 143; p. 144, № 110; V. Grace, M. Savvatianou-Petropoulakou, p. 302—303, comm. E3, E4, E5; Samaria, p. 311; Ath. Mitt., XXIII, 1898, p. 233; H. Goldman. Excavation at Güzlü-Kule, Tarsus I. Princeton, 1950, p. 135, 138—139, fig. 114, № 5, 6; H. Thompson. Two Centuries of Hellenistic Pottery, Hesperia, III, 1934.

⁵⁵ F. Bleckmann. Zu den rhodischen eponymen Heliospriestern, S. 250; M. Nilsson. Op. cit., p. 154.

⁵⁶ F. Bleckmann. De inscriptionibus, p. 31, № 2—3, 5—8; p. 32, № 18—20, 24—25; p. 33, № 31—32, 34—37; Idem. Zu den rhodischen eponymen..., S. 250, 251, № 1; p. 254, 255, № 106, 115; J. Pâris. Op. cit., p. 311, 325; E. M. Pridik. Zu den rhodischen..., S. 319—320, 322, 331; C. Schachhardt. Op. cit., p. 425; Ath. Mitt., XXIII, 1898, p. 232—233; ABC, IV, I, LXXIX, A—6; I. H. Hall. Op. cit., p. 390, № 5041; p. 395, № 5042; A. Dumont. RA, 1873, p. 319, 320; № 10, 80; V. Canarache. Importul Amforelor Stampilate la Istria. Bucharesti, 1957, p. 222—223; A. Maiuri. Una Fabbrica di Anfore Rodie. Annuario della Regia Scuola Archeologica di Atene, IV—V, 1921, 1922 (Bergamo, 1924), p. 255, 257—258, 264, 268; V. Grace. Tarsus, p. 135, note 2; p. 140—141, 145, № 73; Idem. Rhodian Jars in Florida, p. 146; Idem. Agora, p. 229; № 53; Idem. Notes on the Amphoras from the Koroni..., p. 334, № 9; Idem. Pnyx, p. 143—144; V. Grace, M. Savvatianou-Petropoulakou. Op. cit., p. 304, E11; p. 306, E15; E. M. Придик. ЭК, 1917, стр. 1, рис. 1; стр. 30, № 738; Д. Б. Шелов. Некрополь Танапса, МПА, 98, 1961, стр. 55, 56; его же. Керамические клейма из Танапса. стр. 40, № 54; стр. 43, № 68; стр. 64, № 168.

⁵⁷ Д. Б. Шелов. Керамические клейма из раскопок Фанагории, стр. 137—139, № 7, 14, 23; Леви. Ук. соч., стр. 236; Ю. С. Бадалянц. Ук. соч., стр. 52, 53; V. Grace et M. Savvatianou-Petropoulakou. Op. cit., p. 295, 296.

IV группа (180—150 гг. до н. э.); Алексимах — Антимах, Манес, Эвклеит; Астимед II — Эвклеит; Автократ — Имас, Гермай; Дамайнет — Имас, Менест; Герагор — Харитон; Евфранор II — Атос; Павсаний III — Эпикрат, Гефастийон, Имас, Нисий; Питодор — Исидор, Диоклейя, Тевмнаст; Сосикл — Онасий; Тимодик — Сосил; Тимуррод — Имас, Гермий⁵⁸.

К предполагаемым сочетаниям можно отнести следующие пары: Автократ — Тевмнаст; Эвдам — Тевмнаст; Тимодик — Аристокл⁵⁹.

V группа (150—108 гг. до н. э.): Эсхин — Менестрат, Бостор, Сосикл; Алекснад — Диоклейя, Мидас, Драконтид; Андрий — Агатобул, Пасон II; Андроник — Агатобул; Аристик — Агатобул, Драконтид, Эвклеит; Аристарх — Агатобул, Драконтид; Аристокен — Мидас; Аристомбратид — Менестрат, Полшарат; Архемброт I — Агатобул, Драконтид; Архипий — Менестрат, Филостефан; Астимед III — Агатобул; Гестий — Менестрат; Эванор — Менестрат, Атос; Терсандр — Агатобул; Гперон II — Агатобул; Кленострат — Главкий; Леонтид — Анаксипид, Аполл ...; Никасагор II — Агатобул, Агесипп, Евфранор⁶⁰.

К предполагаемым сочетаниям относятся следующие пары имен: Аристокл — Мидас; Кленострат — Дамофил (II), Мидас, Евфранор; Полшарат (II) — Дамофил (II), Тимотей; Тимокл (II) — Герокл⁶¹.

VI группа (108 г. — первая половина I в. до н. э.): Антипатр — Дамократ II; Аполлоний — Дор; Аратофан II — Эйренай; Аристомах II — Аристофан, Стефан; Аристомен — Филипп; Аристоном — Филостефан; Аристокл — Менестрат, Филостефан, Сотар; Архемброт II — Менадр; Бакий — Эпикрат; Дамократ II — Никий; Эхебул — Аратей; Пасон — Аратей; Ликон — Стюракс, Никомах — Никарх, Дор; Файнил — Герокл; Хрисаор — Филостефан⁶².

К предполагаемым сочетаниям относятся следующие пары имен: Агранаке — Филостефан; Эсхин — Филостефан; Аристомбротид (I) — Филостефан; Аристомах II — Кассандр, Стратон, Филипп; Даматрий — Менодор II; Эхебул — Герокл, Дамократ II; Никомах — Гермайс⁶³.

⁵⁸ E. M. Pridik. Zu den rhodischen..., 321, 331; S. 321, 331; IOSPE III. 574; Д. Б. Шелов. Раскопки северо-восточного участка Танаиса (1955—1957). В кн.: «Древности Нижнего Дона». МИА, 127, 1965, стр. 56—129; F. Bleckmann. De inscriptionibus, p. 32, № 12, 13, 19, 20, 22, 28; ego же. Zu den rhodischen..., S. 250; M.-Th. Lenger. Timbres amphoriques trouves a Argos. BCH. LXXIX, 1955, p. 488, № 3; A. Berthier. RA, 87, 1943, p. 28; V. Grace. Agora, p. 302, 4, 4; ego же. RHODIAN Jars in Florida..., p. 145; V. Grace et M. Savvatianou-Pétropoulakou. Op. cit., p. 304, E7, E10; p. 305, E12, E13; V. Canarache. Op. cit., p. 377; I. H. Hall. Op. cit., p. 390, № 5067; J. Delorme. Identification et chronologie des palestres de Delos, RA, 6-e serie, vol. 29—30, 1948, p. 257, № 4; A. Fairbanks. Museum of Fine Arts, Boston, Catalogue of Greek and Etruscan Vases, I, Boston, 1928, p. 65, tabl. XVIII, 238; C. H. McFadden. A Tomb of the Necropolis of Ayios Ermoynis at Kourion, AJA, 1946, p. 449—489.

⁵⁹ Д. Б. Шелов. Керамические клейма из раскопок Фанагории, стр. 138, № 19; ego же. Керамические клейма из Танаиса, стр. 103, 104, № 363.

⁶⁰ J. Pâris. Op. cit., p. 322, 323; Nessana, I, tabl. XXXIX, p. 114, № 1; A. Berthier. Op. cit., p. 26, 27; Ольвия, 1946 (раскопки ЛОИА, без №); Шкорни. Ук. соч., стр. 91, № 387А; Порфмий, 1973, № 480 (раскопки ЛОИА); Samaria, p. 311; Dacia, XIII, 1969, p. 263, № 1143; A. Dumont. Op. cit., p. 320, 163 и 73; A. Maiuri. Op. cit., p. 268, 269; I. H. Hall. Op. cit., p. 392, № 5040, 5058; F. Bleckmann. De inscriptionibus..., p. 32, № 23, 26; idem. Zu den rhodischen..., S. 250—253; E. M. Pridik. Zu den rhodischen..., S. 309, 319, 320, 325; V. Grace et M. Savvatianou-Pétropoulakou. Op. cit., p. 306, E15, E17; p. 315, E40; p. 316, E45.

⁶¹ V. Grace et M. Savvatianou-Pétropoulakou. Op. cit., p. 316, E45; p. 308, E24; Harvard Excavations at Samaria, I, p. 31, № 9, 70; Д. Б. Шелов. Дополнительные клейма..., стр. 668.

⁶² V. Grace et M. Savvatianou-Pétropoulakou. Op. cit., p. 307, E18; p. 309, E24; p. 311, E30; p. 312, E33; p. 313, E34; p. 314, E39; p. 315, E40, E41; p. 316, E42; F. Bleckmann. Zu den rhodischen..., S. 253; M. Nilsson. Op. cit., p. 388, № 105 (2); p. 530, № 1; Nessana, I, p. 117, № 11; J. Pâris. Op. cit., p. 322/323; I. H. Hall. Op. cit., p. 395, № 5047; V. Grace. Delos, 1952, p. 537, № 24 (a, b); idem. The Eponyms Named on Rhodian..., p. 126, № 115; p. 127, № 171.

⁶³ J. Mertens. Marques d'amphores. В кн. F. De Visscher, F. De Ruyt, J. Laet, I. Mertens. Les fouilles d'alba Fucens (Italie Centrale) de 1951 à 1953 (3-e partie), L'anti-

Кроме вы
которые отн
ко мы скло
ма для кнп
ваются и др
рокл и фаб
поздней VI
как-то: Ари
масикрат⁶⁸
чески и оста

Таким об
имен. Эти с
кантов. Из
определенны
предполагае
при дальней
соответствий

Подводя
археологичес
более широк
не решенно
ности, хрон

LA

Le présent
nologiquement
Rhodes. Tenan
son utilisation
a fait tout son
qu'on possède
d'éponymes et
conjointes sont
comme suppos

Tous les n
mant les «pair
chronologiques
niques, il est c
noms conjoints

quité Classique
Pétropoulakou.
p. 317, E46.

⁶⁴ Ibidem.
⁶⁵ Д. Б. Ш
⁶⁶ J. Pâris.
⁶⁷ V. Grace
⁶⁸ E. M. P
⁶⁹ A. Berg.

Кроме вышеприведенных родосских амфорных пар имеются и такие, которые относятся к VII группе, выделенной недавно В. Грейс⁶⁴. Однако мы склонны считать, что эта хронологическая группа более приемлема для киридских амфор, чем родосских. Такой точки зрения придерживаются и другие исследователи⁶⁵. Поэтому такие пары, как эпоним Геронт и фабриканты Клено и До, должны, по-видимому, относиться к поздней VI группе как предполагаемые сочетания. Другие пары имен, как-то: Аристофан — Менофил⁶⁶; Евкратид — Мойрих⁶⁷; Гераклит — Тимасикрат⁶⁸ и Молпагор — Александр⁶⁹, нами не определены хронологически и оставлены для дальнейшего изучения.

Таким образом, в настоящее время насчитывается 163 пары личных имен. Эти сочетания охватывают 110 имен эпонимов и 116 имен фабрикантов. Из общего числа сочетаний 112 родосских пар являются твердо определенными. Остальные 51 сочетание, хотя и выделены нами как предполагаемые, однако, по времени очень близки и по всем признакам при дальнейшем их изучении должны будут войти в группу твердых соответствий.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что накопление нового археологического материала непременно откроет перед исследователями более широкие возможности для детальной разработки тех или иных еще не решенных вопросов родосской керамической эпиграфики и, в частности, хронологической классификации родосских амфорных клейм.

You. S. Badaliantz

LA CONCORDANCE CHRONOLOGIQUE DES NOMS D'EPONYMES ET DE FABRICANTS SUR LES AMPHORES DE RHODES

Résumé

Le présent article est consacré à la publication des noms propres, concordant chronologiquement, d'éponymes et de fabricants, qui figurent sur les anses des amphores de Rhodes. Tenant compte de l'importance et de la nécessité d'une telle étude en vue de son utilisation pratique par les archéologues, les historiens et autres spécialistes, l'auteur a fait tout son possible pour réunir presque toutes les «paires» d'amphores rhodiennes qu'on possède à l'heure actuelle. Dans l'article sont donnés et tout 163 noms conjoints d'éponymes et de fabricants de Rhodes. De ce nombre total de «paires», 112 noms conjoints sont donnés comme bien déterminés; les 51 autres sont inclus dans la liste comme supposés, mais sont sans doute très proches chronologiquement.

Tous les noms d'éponymes et de fabricants que nous publions, c'est-à-dire ceux formant les «paires» synchroniques des amphores rhodiennes, sont répartis en six groupes chronologiques dans la classification courante. Pour chaque groupe de «paires» synchroniques, il est donné une remarque générale où est indiqué la source dont sont tirés les noms conjoints.

quité Classique, XXIV, 1955, p. 51—119, № 8, 10, 15, 18, 19; V. Grace et M. Savvatianou-Petropoulakou. Op. cit., p. 308, E22; p. 309, E24; p. 310, E25; p. 312, E33; p. 314, E37; p. 317, E46.

⁶⁴ Ibidem, p. 277.

⁶⁵ Д. Б. Шелов. Керамические клейма из Танаиса, стр. 19.

⁶⁶ J. Pâris. Op. cit., p. 326.

⁶⁷ V. Grace. Delos, p. 524, note 1.

⁶⁸ E. M. Pridik. Zu den rhodischen, S. 320.

⁶⁹ A. Berg. Die Insel Rhodus. Braunschweig, 1862, S. 47.

HOMONYMS OF THE PERSONAL NAMES ON RHODIAN AMPHORAS

BADAL'YANTS Yu.S.

Herald of the Ancient History

1980

In studying Rhodian amphora stamps the scholar constantly meets the names of Rhodian eponyms and fabricants which, together with the month names, are the main components of the general legend of the Rhodian amphora. However, the study of the general legend has some known difficulties, as the main components are found on the two handles of the Rhodian amphora in various combinations and versions.¹

Very frequently Rhodian eponyms and fabricants have the same names. E.g. we find eponyms and fabricants with the names

ΑΓΟΡΑΝΑΣ, ΑΝΤΙΜΑΧΟΣ, ΑΡΑΤΟΦΑΝΗΣ, ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ, ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ, etc.

However, eponym names differ from fabricant names by the preposition ΕΠΙ that appears in the stamp. Sometimes they appear together with the title of the priestly honorific ΙΕΡΕΩΣ. On the other hand, fabricant names, as a rule, appear in the stamp in nominative or genitive cases.

However, Rhodian ceramic epigraphy knows not a few cases when the preposition ΕΠΙ is lacking on earlier eponym stamps and the name appears in the nominative case.² In some later cases the preposition is also missing.³ This circumstance must be constantly taken into consideration because it is easy to mistake eponym stamps for fabricant ones or vice versa. There is even a case, in the literature, when according to this indication Rhodian stamps were classified as belonging to another manufacturing center.⁴

Eponym and fabricant names not only differ, they also have homonyms. Therefore, when dating, it is necessary to establish exactly the name of some person because otherwise the slightest

mistake may lead to distortion of some links in the general chronology of Rhodian stamps.

In the most recent excavations in the Northern Black Sea area new names of eponyms and fabricants have generally not been found. If they are found, they are from either the earliest or latest groups. The same situation, a propos, exists not only in our south but also in other places of antiquity.⁵

This article is devoted to the study of Rhodian eponyms and fabricants who had the same names but whose activities took place in different chronological periods. The specialists in the ceramic epigraphy know well that in the Corpus of the Ceramic Stamps (IOSPE III) the names of Rhodian eponyms and fabricants are given without taking homonyms into consideration and this fact makes the work undoubtedly more difficult, for you cannot know how many stamps belong to which eponym or fabricant. The last, as noted above, has great significance in the matter of research into economical, political and other links.

In IOSPE III about 312 names of eponyms and 470 names of fabricants are represented. We also took into consideration the new names that were discovered in excavations during the last 20-25 years and were not included into the Corpus of the Ceramic Stamps.⁶ It is necessary to note that the homonyms are included in all of the names. They are not so numerous but all of them demand very accurate consideration.

Careful study of eponym names lead to the conclusion that it is rather doubtful to find nowadays, except some special cases, many homonyms except those already known. For the category of fabricant stamps the possibilities are much wider.

This conclusion about the category of eponyms' stamps may, to our mind, be explained by the following reasons. First, the eponym in Rhodos, as elsewhere, was elected for a year only, and secondly, it is necessary to take into consideration the number of eponyms, mentioned above. The number of eponyms' names - with

some deviations - corresponds to the number of years of the general chronology of Rhodian stamps.⁷

The problem of homonyms on Rhodian amphoras has not yet been the subject of any special research. There is no full list, in spite of the fact that homonyms are widely established and used in the works of the Soviet and foreign investigators.⁸

The methods of homonyms' establishment need brief reference. It is a complicated job, because to establish two or three persons with the same name you also need to date the stamps, and this is not always possible, especially when it's a fabricant's stamp. Therefore you cannot avoid here the combined methods.

The main principles to establish the homonyms are still the methods adopted by B. N. Grakov in his Ph.D. dissertation. There are seven principles: stratigraphical, morphological, paleographic, grammatical, numismatic, the method of synchronization and historical.⁹ Later those principles were

detailed and improved.

Surely dated archaeological complexes play the main role in recognition of homonyms, especially the discovery of whole stores of amphoras or stamps. The presence of stamps with the same names in the complexes which differ in time range gives the basis to establish two or three different personalities. Usually it is the reliable criteria, but it is always necessary to also check the result by other methods.

For most of the earlier stamps (end of the 4th - beginning of the 3rd century B.C.), the complex of Rhodian amphoras from the Koroni peninsula is of great significance. For attributing the stamps in the period of about 275 B.C., the store of Rhodian amphoras that was discovered on Rhodes while constructing the Solei Hotel has great significance. The complexes of Rhodian stamps from Pergamon (220-180 B.C.)¹² and Carthage (180-150 B.C.)¹³ are really remarkable for the period that starts at the end of the 3rd century B.C. and ends at the first half of the 2nd

century B.C. Such complexes as the big amphora store from Villanova on Rhodes¹⁴, the collection of Rhodian stamps from Olbia¹⁵, the complex of stamps from the construction level of the Middle Stoa in the Athenian agora¹⁶ and the Korintias stamps¹⁷ also relate to this period.

The stamps of the end of 2nd century B.C.--beginning of the 1st century B.C. are very well dated thanks to the discovery of the complexes in Cosa and Alba Fucens¹⁸, and later Rhodian stamps (the first half of the 1st century B.C.) - thanks to the discovery of stamps near the Antikythera shore.¹⁹ Regarding the discovery of stamps in Samaria, their non-professional description²⁰ resulted in a negative attitude to this complex by some scholars²¹ while recognizing that the homonyms of some additional and cursive stamps defined once by D.B. Shelov²² are of special interest. Having a very distinct chronological range of existence they can be not only additional criteria but in many cases turn out to be the main criterion of homonym establishment. Such indicators as single letters or letter combinations in the

stamp itself has somewhat restricted usage. This data can be used only as the additional method **while comparison, detailization, etc.**²³ For homonym definition the varieties of Rhodian stamps may be widely used: iconography, paleography, the system of sub-line dividing, correlation of the legend and emblem and so on. This problem was investigated by us recently and positive results were achieved.²⁴

And, lastly, one of the most significant criteria for establishing the homonyms of the names on Rhodian amphoras is the chronological correspondence of eponym and fabricant names, called the synchronization method by B.N. Grakov. It is necessary to note that this method always undoubtedly indicates homonym existence among eponyms or fabricants, if there is a information about chronological correspondence. We have strict proofs of it after stamps research.²⁵ This method is of special significance in recognizing homonyms among Rhodian fabricant names.

It was already noted above that a name's homonym is established and dated simultaneously. If the dating of eponyms' names do not cause special difficulties, the fabricants' names dating is the opposite--it is especially difficult.

The category of fabricant stamps has not had its own chronology up to now. Fabricant names are not divided into chronological groups, and there is no general list like that V. Grace made for eponyms.²⁶ Fabricant names are usually dated by the chronological classification of eponyms. But this approach is not exact. It is very well known that an eponym was elected on Rhodes for only one year, while fabricant activities could last much longer (two-three decades). Therefore, several fabricants might work in the year an eponym was a priest, and vice versa, a fabricant's activities might have continued through the periods of many eponyms. Because of this, it seems necessary to use some other classification for fabricants, in which both main and intermediate groups would be used.

As a result of our research we propose the following
classification scheme for Rhodian stamps in general:

X¹ group - about middle IV century - about 300 B.C.

I group - about 330 B.C. - about 275 B.C.

I² group - about 300 B.C. - about 250 B.C.

II group - about 275 B.C. - about 220 B.C.

II³ group - about 250 B.C. - about 200 B.C.

III group - about 220 B.C. - about 180 B.C.

III⁴ group - about 200 B.C. - about 165 B.C.

IV group - about 180 B.C. - about 150 B.C.

IV⁵ group - about 165 B.C. - about 113 B.C.

V group - about 150 B.C. - about 108 B.C.

V⁶ group - about 130 B.C. - about 90 B.C.

VI group - about 108 B.C. - about 80 B.C.

VIX group - about 90 B.C. - about 50/40 B.C.

The indexes adopted for the main groups (1,2,3 etc.) through the intermediate period between two basic groups. The group X¹ - is the beginning of the whole classification system and dated by the period between about the middle of the IV century B.C. and about 300 B.C. We are quite convinced that the activities of some fabricants, especially the earliest among them, started much earlier than when the common practice of amphora stamping was adopted in Rhodes (about 330 B.C.),²⁷ The similar approach, maybe of a rather different nature, resulted in our proposal of

the boundaries of the final group VI^X. You must also take into consideration that the starting and final dates of this chronological system are relative.

One significant condition follows from the above: while establishing homonyms it is necessary to use as many methods as possible to be able to get wider opportunities of comparison analyses of the names, their correspondence, dating, etc. Otherwise, one can not escape mistakes which would result in the wrong conclusions in Rhodian epigraphic study itself and in other spheres of community life of Rhodes in the Hellenistic period.

The following is the attempt to analyse each name separately. In the end of the article is the full list of the homonyms of the names of Rhodian eponyms and fabricants, together with their chronological group.

The Homonyms of the Eponyms' Names

ΑΓΕΣΤΡΑΤΟΣ. It seems quite probable that there were two persons with this name. ΑΓΕΣΤΡΑΤΟΣ I was a priest in the beginning of the 2nd century B.C. (group I),²⁸ while ΑΓΕΣΤΡΑΤΟΣ II - was in the end of the 3rd century B.C. - beginning of the 2nd century B.C. The last eponym dating is proved by the synchronization of these stamps with the stamps of the fabricants ΑΓΑΘΟΚΑ[ΗΣ] and ΑΦΡΟΔΙΣΙΟΣ.²⁹

ΑΡΑΤΟΦΑΝΗΣ. There were two eponyms with this name. The stamps of ΑΡΑΤΟΦΑΝΗΣ I were found in the Pergamon complex³⁰ and once was accompanied by the secondary stamp T³¹. The eponym ΑΡΑΤΟΦΑΝΗΣ II performed his priestly functions much later - on the boundary between the 2nd and 1st centuries B.C. The latter is verified by the discovery of stamps bearing his name in the Alba Fucens complex³². The name of ΑΡΑΤΟΦΑΝΗΣ was also discovered in a lapidary inscription dated by the 1st century B.C.³³ V. Grace

writes that these two homonyms of different epochs are being typologically distinguished very well.³⁴

APIET^EIAAZ. It is a widely spread name in Rhodian ceramic epigraphy and to date three persons with this name have been distinguished. V. Grace dates the stamps of APIET^EIAAZ I by the first chronological groups - the period from the end of 4th century B.C. up to the beginning of the 3rd century B.C.³⁵ The stamps with such a name can be connected to the Pergamon complex with the eponym APIET^EIAAZ II³⁶ and dated at 220-180 B.C.³⁷ But the combination of the stamps of APIET^EIAAZ II and the fabricants MENEKPATHE II³⁸ and NANIO³⁹ date the stamps of this eponym at the very end of the Pergamon complex.⁴⁰ Regarding APIET^EIAAZ III, this eponym was the priest in the last quarter of the 2nd century B.C. (group V), because his stamps usually employ a cursive script.⁴¹

APIETOKPATHE. There is no doubt that there were two eponyms with this name. The stamps of APIETOKPATHE I are dated at the end

of 4th century - beginning of the 3rd century B.C. (group I).

Chronologically they correspond to the stamps of the fabricant

ION.⁴² Regarding ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΗΣ II we supposedly previously

established such an eponym. After the proper check we can now

speak with certainty about two people. ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΗΣ II's

activities continued at the second half of the Pergamon complex

(on the basis of the additional stamps and also by chronological

correspondence with the fabricants 'ΙΙΙΙΟΚΡΑΤΗΣ and ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ

I.⁴³

ΑΡΙΣΤΟΜΑΧΟΣ. It is currently possible to distinguish two

eponyms with the name ΑΡΙΣΤΟΜΑΧΟΣ. ΑΡΙΣΤΟΜΑΧΟΣ I was the priest

just before the eponym ΗΡΑΓΟΡΑΣ, the activities of the last being

dated to the middle of the 2nd century B.C.⁴⁴ Previously V.

Grace referred the activities of ΑΡΙΣΤΟΜΑΧΟΣ I to the second half

of the 2nd century B.C.⁴⁵

The period that ΑΡΙΣΤΟΜΑΧΟΣ II was priest refers to the end
of the 2nd--beginning of the 1st century B.C.⁴⁶ Such dating is

verified by the chronological correspondence of the stamps of
 ΑΡΙΣΤΟΜΑΧΟΣ II and the stamps of the fabricants ΣΤΡΑΤΩΝ, ΣΤΕΦΑΝΟΣ,
 ΦΙΛΑ^πΙΠΠΟΣ and ΚΑΣΣΑΝΔΡΟΣ.⁴⁷ D.B. Shelov connects the only stamp
 from Thanais with ΑΡΙΣΤΟΜΑΧΟΣ II, referring his activities to the
 end of the 2nd century B.C.⁴⁸

ΑΡΙΣΤΟΜΒΡΟΤΙΑΑ^Σ Among the Rhodian eponyms this name had
 previously no homonyms but now it is possible to speak about two
 people who had this name. ΑΡΙΣΤΟΜΒΡΟΤΙΑΑ^Σ I was the priest in the
 first quarter of the 2nd century B.C. This was proved by the
 existence of the same additional stamps accompanying
 ΑΡΙΣΤΟΜΒΡΟΤΙΑΑ^Σ I as well as the well known fabricant
 ΑΡΙΣΤΟΚΛ[ΗΣ].⁴⁹ Regarding that ΑΡΙΣΤΟΜΒΡΟΤΙΑΑ^Σ since V. Grace
 dates his activities by the Period V group we consider his to be
 the homonym. This ΑΡΙΣΤΟΜΒΡΟΤΙΑΑ^Σ permanently dates the amphoras
 of the fabricants ΜΕΝΕΣΤΡΑΤΟΣ and ΠΟΛΥΑΡΑΤΟΣ.⁵⁰

ΑΡΧΕΜΒΡΟΤΟΣ. There were two people with this name.

ΑΡΧΕΜΒΡΟΤΟΣ I appears in the stamps of the fabricant

ΑΓΑΘΟΒΟΥΛΟΣ⁵¹ and on the amphoras of ΔΡΑΚΟΝΤΙΑΔΑΣ⁵² and because of this is dated by the second half of the 2nd century B.C. The period when ΑΡΧΕΜΒΡΟΤΟΣ II was the priest refers to the first half of the 1st century B.C., his name appears on the amphoras of the fabricant ΜΕΝΑΝΔΡΟΣ.⁵³

ΑΣΤΥΜΗΔΗΣ. D.B. Shelov defined three people with the name ΑΣΤΥΜΗΔΗΣ. ΑΣΤΥΜΗΔΗΣ I was the priest in the period before 220 B.C., while the activities of ΑΣΤΥΜΗΔΗΣ II refers to 180-150 B.C.⁵⁴ This eponym was mentioned by Polibius.⁵⁵ The name of this eponym appears on the amphoras of the fabricant

ΕΥΚΛΕΙΤΟΣ.⁵⁶ Not long ago V. Grace and M. Savvatiianou-Petropoulakou revised the dating of the period of activity of ΑΣΤΥΜΗΔΗΣ II and referred it to the beginning of the V group.⁵⁷ The period ΑΣΤΥΜΗΔΗΣ III was a priest was dated by the middle of the 1st century B.C.⁵⁸ Some scholars connect this last eponym with the name of the son of ^ΔΔΡΟΘΕΟΣ-- the priest of the Athene of Lydia in 46 B.C.

ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ. There were two eponyms with this name. V. Grace dates ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ I to Period I.⁶⁰ Regarding ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ II, Hiller von Gaertoringen referred the activities of this eponym to 180-150 B.C., basing his conclusion on a stamp discovered in Carthage.⁶¹ Later V. Grace⁶² revised this dating and referred the eponym ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ II to the end of 2nd century B.C. In her opinion the reading of his name on the handle from Carthage was a mistake, she also paid attention to the iconography of two very interesting stamps described as early as A. Dumont.⁶³ Such a dating was confirmed by the existence of the cursive stamps of ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ II and also by the fact his name was found on the amphora of the fabricant ΝΙΚΙΑΣ.⁶⁴

ΕΥΦΡΑΝΩΡ. There are two known eponyms with this name. ΕΥΦΡΑΝΩΡ I⁶⁵ was the priest in the third quarter of the 3rd century B.C., while ΕΥΦΡΑΝΩΡ II might be dated by the period 180-150 B.C. (Period IV).⁶⁶ This dating is confirmed by the synchronization between the eponym ΕΥΦΡΑΝΩΡ II and the fabricant ΑΤΟΣ.⁶⁷ D.B. Shelov also connects one 3-lined stamp from Thanais

with ΕΥΦΡΑΝΩΡ II.⁶⁸

ἸΕΡΩΝ. There were two eponyms with this name. The time of ἸΕΡΩΝ I was dated according to the numerous discoveries of his stamps in the Pergamon complex by 220-180 B.C.⁶⁹ F. Bleckmann dated his eponym to 200-180 B.C.⁷⁰ Such dating was verified by his stamps findings in Villanova (on the amphoras of the fabricant ΔΙΕΚΟΣ II),⁷¹ in Tarsus,⁷² and also by the fact that one of the stamps of ἸΕΡΩΝ I is accompanied by additional stamps.⁷³ ἸΕΡΩΝ II is a later eponym (Period V). This is verified by an unbroken amphora bearing the names of ἸΕΡΩΝ II and the fabricant ΑΓΑΘΟΒΟΥΛΟΣ.⁷⁴

ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ. V. Grace defines three eponyms with this name. Her definition is based on the stamps of two eponyms from Delos and one more from the Pergamon complex.⁷⁵ On the other hand, D.B. Shelov proposed very fundamentally to distinguish only two eponyms, namely: ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ I (Period I) and ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ II (Period III).⁷⁶ The conclusion of D.B. Shelov was also supported

by the chronological correspondence between the names of those eponyms and the fabricants belonging to the chronological groups mentioned above.⁷⁷

ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΙΔΑΣ. V. Grace indicates two eponyms with this name: ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΙΔΑΣ I (Period I) and ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΙΔΑΣ II (Period III).⁷⁸

ΞΕΝΟΦΑΝΗΣ. Scholars now differentiate between two eponyms with this name. V. Grace relates ΞΕΝΟΦΑΝΗΣ I to the middle of the 3rd century B.C. (Period II).⁷⁹ F. Bleckmann dates the activities of ΞΕΝΟΦΑΝΗΣ II to the period of the Pergamon complex,⁸⁰ and V. Grace--to the period 180-150 B.C.⁸¹ This eponym is mentioned in the stamps that were found in Delos.⁸²

I. Hall published the information about the unbroken amphora of the fabricant 'ΙΠΠΟΚΡΑΤΗΣ which had on its other handle the stamp of ΞΕΝΟΦΑΝΗΣ.⁸³ The unbroken amphora from Tanais bears the stamp of ΞΕΝΟΦΑΝΗΣ, and on its other handle the name of the fabricant ΣΙΜΙΑΣ.⁸⁴ Additionally, the stamp of ΞΕΝΟΦΑΝΗΣ II is

known for being accompanied by the additional stamp.⁸⁵

According to the above information, it seemed possible to define three different persons with this name, But D.B. Shelov dates the name of this eponym by the very end of the Pergamon complex, giving the possibility to differentiate between the three ΖΕΝΟΦΑΝΗΣ in the future.⁸⁶

ΝΙΚΑΣΑΓΟΡΑΣ. There were two people with this name. The activities of ΝΙΚΑΣΑΓΟΡΑΣ I was dated to 220-180 B.C.⁸⁷ by the discovery of his stamps in the Pergamon complex.⁸⁸ But the evidence of an additional stamp for this eponym⁸⁹ made it possible to D.B. Shelov to define the period of his activities more exactly and to relate him to 200-180 B.C.⁹⁰ ΝΙΚΑΣΑΓΟΡΑΣ II--one of the three eponyms the fabricant ΑΓΑΘΟΒΟΥΛΟΣ placed in his stamp.⁹¹ According to this information the time ΝΙΚΑΣΑΓΟΡΑΣ was the priest must be related to the second half of the 2nd century B.C. There are some more chronological correspondences of ΝΙΚΑΣΑΓΟΡΑΣ I and II with other fabricants.⁹²

ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ. It is necessary to differ between three eponyms with this name. Previously V. Grace dated the period ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ I was the priest by the Period I--beginning of the 3rd century B.C.⁹³ Later, after the revising of the basic group dating of the general chronological classification of the Rhodian eponyms, the term of ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ I was transferred to the Period II.⁹⁴ In the end of this group the other eponym ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ II was the priest, while ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ III was the priest in the second quarter of the 2nd century B.C.⁹⁵

ΠΟΛΥΑΡΑΤΟΣ. There are two eponyms with this name, separated by a period of almost two hundred years. ΠΟΛΥΑΡΑΤΟΣ I was the priest in the end of the 4th century - beginning of the 3rd century B.C.,⁹⁶ while ΠΟΛΥΑΡΑΤΟΣ II was a priest at the end of the 2nd century B.C.⁹⁷

ΣΚΙΤΡΑΤΟΣ. There were two eponyms with this name. The stamps of ΣΚΙΤΡΑΤΟΣ I are dated at the middle of the 3rd century

B.C.⁹⁸ while those of ΕΝΕΤΡΑΤΟΕ II are dated at the third quarter of the 3rd century B.C.⁹⁹ Therefore, both of the eponyms were priests within the time span of the Period II.

TIMOKAHE. V. Grace differentiates between two eponyms with this name. TIMOKAHE I was a priest within the Period I, TIMOKAHE II - in the second half of the 2nd century B.C.¹⁰⁰ The dating of TIMOKAHE was also confirmed by the existence of the cursive stamps with his name.¹⁰¹

'AINHEIAAMOZ. There are two known eponyms with this name. The activities of 'AINHEIAAMOZ I belong to the end of the 4th century - beginning of the 3rd century B.C.,¹⁰² while those of 'AINHEIAAMOZ II belong to the period of the Pergamon complex.¹⁰³

The Homonyms of the Fabricants' Names

ΑΓΗΕΙΚΑΗΣ. There is no doubt that there were two fabricants with this name - we wrote about this once.¹⁰⁴ The activities of ΑΓΗΕΙΚΑΗΣ I are dated by the last quarter of the 4th century B.C. This conclusion is based on the unbroken amphora where one can seen the names of the eponym and the fabricant ΑΓΗΕΙΚΑΗΣ.¹⁰⁵

The name of the other fabricant--ΑΓΗΕΙΚΑΗΣ II-- we connect with the only round stamp from Mirwekey (Mirwekey, 1953, no. 571). The stamp is round with the emblem in the form of granade's flower in the center being dated by the month of YAKINΘΙΟΣ. The presence of the secondary stamp bearing the letter B and asterisk can also serve as proof.¹⁰⁶

ΑΡΙΣΤΟΣ. It is used to differ between two fabricants with this name. ΑΡΙΣΤΟΣ I made his amphoras in the first two, maybe three, decades of the 2nd century B.C.¹⁰⁷ V. Grace supposedly relates the activities of ΑΡΙΣΤΟΣ II to the end of the 2nd century B.C., and they seem to start as early as the end of the Period V and continue in the following years (V⁶).¹⁰⁸

'APIETOKAHZ. Stamps with this name appear very often. It is presently used to differ between two fabricants with this name.

'APIETOKAHZ I presumably has been making his amphoras in the first quarter of the 3rd century B.C. (Period I).¹⁰⁹ Regarding

'APIETOKAHZ II, D.B. Shelov relates his activities to the first two decades of the 2nd century B.C. (III⁴).¹¹⁰

ΔAMOKPATHZ. Surely there were two fabricants with this name.

The amphora with the name of ΔAMOKPATHZ I refers to the period of the Pergamon complex. The finding of his stamps in Pergamon¹¹¹ proves that. But synchronization of his stamps with the stamps of some eponyms¹¹² leads us to suppose that his activities continue into the next chronological period (Period IV--III⁴). The activities of ΔAMOKPATHZ II refer to the end of the 2nd--beginning of the 1st century B.C. (V⁶).¹¹³

AMC I O
ΔαμοφίλοΣ. There are two known fabricants with this name.

AMC I O
ΔαμοφίλοΣ I made his amphoras in the period of the Pergamon complex. This conclusion is based on the synchronization of his

stamps with the stamps of the eponyms 'ΙΕΡΩΝ I, 'ΗΡΑΓΟΡΑΣ and

ΛΑΦΕΙΔΗΣ.¹¹⁴ The fabricant ^{ΑΜΟ I Ο} ΔΑΜΟΦΙΛΟΣ II made his amphoras in

the second half of the 2nd century B.C. (Period V). The

combination of the name of ^{ΑΜΟ I Ο} ΔΑΜΟΦΙΛΟΣ II with the eponym

ΚΛΕΝΟΣΤΡΑΤΟΣ on the basis of mutual secondary stamps verifies such

a dating and establishes the existence of a second person with

this name.¹¹⁵

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ. It is necessary to distinguish two people with

this name. ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ I made his amphoras on the boundary of the

4th and 3rd centuries B.C.¹¹⁶ The discovery of the stamps of

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ in the Pergamon complex¹¹⁷ and in Villanova¹¹⁸

establish the fabricant ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ II and relate his activities to

the period 200-180 B.C.¹¹⁹

ΔΙΕΚΟΣ. Two fabricants are known with the name ΔΙΕΚΟΣ. D.B.

Shelov refers ΔΙΕΚΟΣ I to the Period II.¹²⁰ But archeological

complexes allow the reference of the stamps of ΔΙΕΚΟΣ I to the

Period I and partly to Period II.¹²¹ The activities of

fabricant ΔΙΕΚΟΞ II seem to have started as early as the third quarter of the 3rd century B.C.¹²² and they continued into the beginning of the 2nd century B.C.

ZHNQN. There were two fabricants with the name ZHNQN. The first of them worked as early as the end of 4th century-- beginning of the 3rd century B.C. This was verified by the series of very early eponyms of Period I.¹³ The stamps of the other fabricant -- ZHNQN II -- were found in the Pergamon complex.¹²⁴ Besides this, on the amphoras of ZHNQN II, appears the name of the eponym ΚΑΕΥΚΡΑΤΗΣ, whose activity is also dated by the Pergamon complex.¹²⁵

ΙΑΞQN. D.B. Shelov relates the activities of the fabricant ΙΑΞQN to the second quarter of the 2nd century B.C., taking into consideration his stamps combination with the stamps of the eponyms of the various chronological groups (Periods III and IV).¹²⁶ It seems, therefore, reasonable to differ between two fabricants with the name ΙΑΞQN. ΙΑΞQN I, according to his stamps

found in Pergamon¹²⁷ and its synchronization with the eponyms

^P
~~ARISTOΔAMOS~~¹²⁸ and KAAAIKPATIDAZ¹²⁹ seemed to produce his

amphoras during the first three decades of the 2nd century B.C.

Another fabricant IAZON II has been working in the second half of

the 2nd century B.C. It may be proved by the combination with the

eponym ANAPIAZ¹³⁰ This eponym ANAPIAZ performed his priest's

duties in the second half of the 2nd century B.C.¹³¹

KPEON. It seems there were two fabricants with this name.

KPEON I worked in the very beginning of the 3rd century B.C.¹³²

KPEON II made his amphoras during the period of Period II.¹³³

MENEKPATHE. There are two known fabricants with this name.

The first one worked during the third quarter of the 3rd century

B.C. This was verified by the presence of the stamps of the

eponym ^Y
~~MITION~~¹³⁴ on the amphoras of MENEKPATHE I. MENEKPATHE II

produced his amphoras in 80's of the 2nd century B.C. The

unbroken amphora from Tanais with the stamps of MENEKPATHE and

APIETEIDAZ¹³⁵ are witnesses to this. We suppose that the

activities of MENEKPATHE II started in the period of the Pergamon complex and continued in the Period IV also.

MHNOΔΩΡΟΣ. Almost two centuries separates the activities of the two fabricants with the name MHNOΔΩΡΟΣ. MHNOΔΩΡΟΣ I was making his amphoras in the first half of the 3rd century B.C.¹³⁶ The activities of MHNOΔΩΡΟΣ II refer to the beginning of the 1st century B.C.¹³⁷

ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ. One needs to differ between two fabricants with this name. ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ I produced his amphoras as early as the end of the 4th century - beginning of the 3rd century B.C.¹³⁸ The other fabricant ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ II was active during the period of the Pergamon complex¹³⁹.

ΣΥΤΑΣ. Obviously there were two fabricants with such names. ΣΥΤΑΣ I made his amphoras in the end of the 4th - beginning of the 3rd centuries B.C.¹⁴⁰ ΣΥΤΑΣ II belongs with the fabricants of the second half of the 2nd century B.C.¹⁴¹

ΦΙΛΟΚΡΑΤΗΣ. There are known two fabricants with this name.

ΦΙΛΟΚΡΑΤΗΣ I worked during the period of the Pergamon

complex.¹⁴² The activities of ΦΙΛΟΚΡΑΤΗΣ II refer to the period

at the end of the 2nd -- beginning of the 1st centuries B.C.¹⁴³

The names of the eponyms and fabricants considered above do not close the homonyms list. Naturally homonyms will appear in future, but they will be fabricants' homonyms, because fabricants' stamps are less studied. The discovery of new homonyms among the eponyms are only possible as exceptions.

Yu. S. Badal'yants

LIST OF THE HOMONYMS ON RHODIAN AMPHORAS

I. EPONYMS

NAME	PERIOD	NAME	PERIOD
ΑΓΕΣΤΡΑΤΟΣ I	I	ΙΕΡΩΝ I	III
ΑΓΕΣΤΡΑΤΟΣ II III		ΙΕΡΩΝ I	V
ΑΡΑΤΟΦΑΝ ^Η ΟΣ I	III	ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ I	I
ΑΡΑΤΟΦΑΝ ^Η ΟΣ I	VI	ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ II III	
ΑΡΙΣΤΕΙΔΑΣ I	I	ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΙΔΑΣ I I	
ΑΡΙΣΤΕΙΔΑΣ II III		ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΙΔΑΣ II III	
ΑΡΙΣΤΕΙΔΑΣ III	V	ΞΕΝΟΦΑΝΤΟΣ I	I I
ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΗΣ I	I	ΞΕΝΟΦΑΝΤΟΣ II III	
ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΗΣ II III		ΞΕΝΟΦΑΝΤΟΣ III ?	
ΑΡΙΣΤΟΜΑΧΟΣ I	V	ΝΙΚΑΣΑΓΟΡΑΣ I III	
ΑΡΙΣΤΟΜΑΧΟΣ II VI		ΝΙΚΑΣΑΓΟΡΑΣ II V	
ΑΡΙΣΤΟΜΒΡΟΤΙΔΑΣ I III		ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ I	I
ΑΡΙΣΤΟΜΒΡΟΤΙΔΑΣ II V		ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ II	I I
ΑΡΧΕΜΒΡΟΤΟΣ I	V	ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ III	III
ΑΡΧΕΜΒΡΟΤΟΣ II VI		ΠΟΛΥΑΡΑΤΟΣ I	I
ΑΣΤΥΜΗΔΗΣ I	II	ΠΟΛΥΑΡΑΤΟΣ II	V
ΑΣΤΥΜΗΔΗΣ II	VI	ΣΟΣΤΡΑΤΟΣ I	I I
ΑΣΤΥΜΗΔΗΣ III	VI	ΣΟΣΤΡΑΤΟΣ II	I I
ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ I	I	ΤΙΜΟΚΛΗΣ I	I
ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ II	V	ΤΙΜΟΚΛΗΣ II	V
ΕΥΦΡΑΝΩΡ I	II	ΑΙΝΗΣΙΔΑΜΟΣ I	I
ΕΥΦΡΑΝΩΡ II	IV	ΑΙΝΗΣΙΔΑΜΟΣ II III	

II. FABRICANTS

NAME	PERIOD	NAME	PERIOD
7 ΑΓΗΣΙΚΑΝΗΣ I	I	ΙΑΣΩΝ I	III ⁴
ΑΓΗΣΙΚΑΝΗΣ II	III	ΙΑΣΩΝ II	V
ΑΡΙΣΤΟΣ I	III	ΚΡΕΩΝ I	X ¹
ΑΡΙΣΤΟΣ II	V ⁶	ΚΡΕΩΝ II	III ⁴
ΑΡΙΣΤΟΚΑΝΗΣ I	I	ΜΕΝΕΚΡΑΤΗΣ I	I I
ΑΡΙΣΤΟΚΑΝΗΣ II	III ⁴	ΜΕΝΕΚΡΑΤΗΣ II	III ⁴
ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ I	III ⁴	^{H₂} ΜΕΝΟΔΩΡΟΣ I	X ¹
ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ II	V ⁶	^{H₂} ΜΕΝΟΔΩΡΟΣ II	VI
ΔΑΜΟΦΙΛΟΣ I	III	ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ I	X ¹
ΔΑΜΟΦΙΛΟΣ II	V	ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ II	III ⁴
ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ I	X ¹	ΣΩΤΑΣ I	I
ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ II	III	ΣΩΤΑΣ II	V
ΔΙΣΚΟΣ I	I ²	ΦΙΛΟΚΡΑΤΗΣ I	III
ΔΙΣΚΟΣ II	II ³	ΦΙΛΟΚΡΑΤΗΣ II	V ⁶
ΖΗΝΩΝ I	X ¹		
ΖΗΝΩΝ II	III ⁴		

FOOTNOTES

1. Yu. S. Badal'yants, Vestnik Drevney Istorii 1978, pp. 124-33 (Russian).

2. Shelov, D.B. Ceramic stamps from Tanais of III-I Centuries B.C., Moscow, 1975, p. 53, no. 111 and others (abbrev. Tanais; Russian); V.E. Levi "Ceramic Complex III-II Centuries B.C. from the Excavations of Olvia's Agora", Moscow-Leningrad, "Olvia", 1964, p. 232, Table XV, 220 (Russian); M. P Nilsson, Les timbres amphoriques de Lindos, Copenhagen, 1909, p. 55; V. Grace, Timbres amphoriques trouves a Delos, BCH, LXXVI, 1952, pp. 523, 525, Pl. XXI, nos. 18, 19; ibid., Notes on Amphoras from the Koroni Peninsula, Hesperia, XXXII, 1963, p. 328.

3. A. Maiuri, Una fabbrica di anfore rodii, Annuario IV-V, 1924, pp. 265 ff; V. Grace, M. Savvatianou-Petropoulakou, Les timbres amphoriques grecs, Exploration Archeologique de Delos, XXVII, P., 1970, p. 315, under E 41.

4. F. Bleckmann, De inscriptiones quae leguntur in vasculis Rodiis, Gottingen, 1907, p. 11. Bleckmann did not take into consideration the possibility absence of the preposition in the eponym's type, which resulted in mistakenly referring one of the Rhodian amphoras to Knidos (for more details see n. 3 (Grace...), p. 293, n. 4.

5. Ibid., p. 300.

6. Taking into consideration the enormous influence of IOSPE III for ancient history studies and paying tribute to the good memory of B.N. Grakov, the author for many years was preparing for publication the Rhodian part of the Corpus, which includes up to date more than twelve thousand stamps. They comprise also the stamps from the excavations of the last 20-25 years. Inestimable help in this work was consistently given by D.B. Shelov, Y.G. Vinogradov, I.T. Kruglikova, N.P. Sorokina, M.M. Kobylina and others. I want to use this opportunity to express my deep gratitude to them.

7. More details about the general description of Rhodian stamps: B.N. Grakov, "Stamped Ceramic Package of the Hellenistic Period as the Source for the History of Industry and Trade", Archives of the Institute of Archeology of the Academy of Sciences of the USSR, no. 538, p. 28 (Russian). Grace, Timbres amphoriques...p. 525; ibid., The Eponyms Named on Rhodian Amphora Stamps, Hesperia XXII, 1953, p. 118.

8. Shelov, Tanais; Yu. S. Badal'yants, "Chronological Correspondence of the Fabricants' and Eponyms' Names on the Rhodian Amphoras", Soviet Archeology, 1976, no. 4, p. 32 f (Russian). Grace, Savvatianou-Petropoulakou, op. cit., pp. 277 ff.

9. Grakov, "Stamped Ceramic Package...", previously those methods were described by him but in less detail: see B.N.

Grakov, "Ancient Greek Ceramic Stamps with the Names of Astynoms", Moscow, 1929, pp. 102-106 (Russian).

10. Grace, Notes..., pp. 319-334.

11. Grace, Savvatianou-Petropoulakou, op. cit., pp. 293, 301 n. 3, 304.

12. IvP, II, p. 423.

13. Bleckmann, De inscriptiones..., p. 34, A. Schulten, Nordafrika, JDAI, XII, 1907.

14. Maiuri, op. cit., pp. 265 ff.

15. Levi, op. cit., p. 225 f.

16. Grace, Savvatianou-Petropoulakou, op. cit., pp. 290 ff.

17. Grace, Amphoras and the Ancient Wine Trade, Princeton, 1961, ill. 31.

18. D. M. Taylor, Cosa: Black-Glaze Pottery, Memoirs of the American Academy in Rome, XXV, 1957, pp. 68-193; J. Mertens, Marques d'amphores, Les fouilles d'Alba Fucens (Italie Centrale) a 1953 (3e partie), L'antiquite classique, XXIV, 1955, pp. 51-119; cf. Grace, Savvatianou-Petropoulakou, op. cit., p. 297.

19. V. Grace, The Commercial Amphoras from the Antikythera Shipwreck, Transactions of the American Philosophical Society, 55, 1965, pp. 5-17.

20. Harvard Excavations at Samaria, 1908-1910, I, Harvard, 1924, (abbrev. Samaria), pp. 18-19, 310-316.

21. Shelov, Tanais, p. 18.

22. D.B. Shelov, "Ceramic Stamps from Phanagoria Excavations", Materials and Research on the Archeology of the USSR, 57, 1956 (abbrev. Phanagoria), p. 136 f (Russian).

23. Yu. S. Badal'yants, "Additional and Cursive Stamps on the Amphoras of the Hellenistic Rhodes", Herald of the Ancient History, 1973, no. 4, pp. 48-64 (Russian).

24. Ibid., "The Varieties of the Legends of the Rhodian Amphoras", Heralds of the Ancient History, 1978, no. 1, pp. 124-133 (Russian); Shelov, Tanais, p. 20.

25. Badal'yants, Chronological Correspondence..., p. 32 f.

26. Grace, Timbres amphoriques..., p. 525.

27. Grace, Savvatianou-Petropoulakou, op. cit., p. 300 (the authors supposed that the Rhodian amphoras started to be stamped from 332 B.C.)

28. Grace, Notes..., op. cit., p. 328; Grace, Savvatianou-Petropulakou, op. cit., p. 291 (the authors directly indicate that the eponym has the homonym, who dates much earlier stamps).
29. Bleckmann, De inscriptiones..., p. 31; F. Hiller von Gaertringen, Einige vergessene Amphorenhenkel aus Rhodos, AM, XXIII, 1898, p. 233.
30. IvP, II, pp. 444 f., nos 867-873.
31. Shelov, Phanagoria, p. 138, no. 32.
32. Mertens, op. cit., p. 87, no. 9.
33. A. Maiuri, Un nouvo decreto di associazione a Rodi, Annuario, IV-V, 1924, pp. 224 f.
34. Grace, Savvatianou-Petropulakou, op. cit., p. 313.
35. Grace, Timbres amphoriques...p. 528.
36. IvP, II, p. 446, no. 878-887.
37. Grace, Timbres amphoriques...p. 528.
38. Shelov, Tanais, pp. 37-38, no. 40; p. 110, no. 3.

39. Bleckmann, De inscriptiones..., p. 31.

40. Shelov, Tanais, p. 113, no. 422.

41. Ibid. p. 38, no. 40; E.M. Pridik, "The Inventory Catalogue of the Stamps on the Amphora Handles, Mouths and on the Cocks of the Hermitage Collection", Petrograd, 1917, p. 4, no. 69 (Russian); F. Hiller von Gaertringen, Rhodos, RE, Supplbd. V, 1931, p. 836, nos. 59-60.

42. Badal'yants, "Chronological Correspondence...", p. 38.

43. Ibid., p. 39.

44. Grace, Savvatianou-Petropulakou, op. cit., p. 314.

45. Grace, Timbres amphoriques..., p. 528.

46. J. H. Kent, Stamped Amphora Handles from the Delian Temple Estates. Studies Presented to D. M. Robinson, II, Saint Louis, 1953, p. 132.

47. Grace, Savvatianou-Petropulakou, op. cit., p. 314.

48. D. B. Shelov, Tanais, p. 41, no. 56.

49. Ibid., Phanagoria, p. 139, no. 23.

50. , 1973; II/73, no. 480 (excavations of the Leningrad Department of the Institute of Archeology, not published) (Russian). Bleckmann, Zu Den rhodischen eponymen Heliospriestern, Klio, XII, 1912, p. 250.

51. Samaria, I, p. 311.

52. I. H. Hall, The Greek Stamps on the Handles of Rhodian Amphorae found in Cyprus and now in the Metropolitan Museum of New York, JAOS, XI, 1885, p. 390, no. 5043.

53. Badal'yants, "Chronological Correspondence...", p. 40, Comm. 62.

56. Badalyants, "Chronological Correspondence...", p. 40.

57. Grace, Savvatianou-Petropulakou, op. cit., p. 306.

58. Ibid., p. 299.

59. Shelov, Tanais, p. 47, no. 86.

60. Grace, Notes..., p. 328, n. 20.

61. Hiller von Gaertringen, Rhodos, no. 111.

62. Grace, Savvatianou-Petropulakou, op. cit., p. 315.

63. A. Dumont, Inscriptions ceramiques de Grece, P., 1872, p. 88.
64. Shelov, Phanagoria, p. 144, Badal'yants "Chronological Correspondence...", p. 40.
65. V. Grace, The Stamped Amphora Handles, Excavations at Gozlu Kule, Tarsus, I, Princeton, 1950, p. 144, no. 68; ibid., Pnyx. Stamped Wine Jar Fragments, Hesperia, Supplement X, 1956, p. 143.
66. Hiller von Gaertringen, Rhodos, no. 140.
67. Mauiri, Una fabbrica..., pp. 268 f.
68. Shelov, Tanais, p. 53, no. 112.
69. IvP, II, p. 463, nos. 1040-1049.
70. Bleckmann, Zu den rhodischen..., p. 256, no. 155.
71. Mauiri, Una fabbrica..., pp. 253-54.
72. Grace, The Stamped Amphora..., p. 136.
73. Shelov, Phanagoria, p. 137, no. 1; ibid., "The Additional Stamps on the Rhodian Amphoras".
74. Grace, Savvatianou-Petropoulakou, op. cit., p. 305.

75. Grace, Timbres amphoriques...pp. 525, 529; IvP, II, pp. 464 f., nos. 1053-62.

76. Shelov, Tanais, p. 56, no. 124.

77. Badal'yants, "Chronological Correspondence...", pp. 38, 39.

78. Grace, Timbres amphoriques...p. 525.

79. Ibid., p. 525.

80. Bleckmann, Zu den rhodischen..., p. 257, no. 198; Hiller von Gaertringen, Rhodos, no. 233.

81. Grace, Timbres amphoriques...pp. 525-29.

82. Ibid., p. 525.

83. Hall, op. cit., p. 390, no. 5041.

84. Shelov, Tanais, p. 64, no. 168; p. 117, no. 451.

85. E. M. Fridik, Zu den Rhodischen Amphorenstempeln, Klio, XX, 3, 1926, p. 317; Shelov, Phanagoria, p. 138, nos. 36.

86. Shelov, Tanais, pp. 64-65, no. 168.

87. Grace, Timbres amphoriques...p. 525.

88. IvP, II, p. 473, nos. 1139-45.

89. Grace, The Stamped Amphora..., p. 145, no. 76, Pl. 17, 76.

90. Shelov, "The Additional Stamps...", p. 666.

91. Nilsson, op. cit., p. 460, no. 329, 5-6.

92. Badal'yants, "Chronological Correspondence...", pp. 39-40.

93. Grace, The Eponyms..., p. 118; ibid., Timbres amphoriques...p. 529.

94. Grace, Notes..., p. 324, n. 12; p. 326, n. 16; Grace, Savvatianou-Petropoulakou, op. cit., pp. 297, 304.

95. Grace, The Eponyms..., p. 118; ibid., Delos, p. 529.

96. Grace, Notes..., pp. 324, 333, no. 1.

97. Grace, Timbres amphoriques...,p. 529; ibid., Notes..., p. 333.

98. Grace, Amphoras..., 111. 25.

99. Grace, Savvatianou-Petropoulakou, op. cit., p. 333.

100. Grace, Timbres amphoriques...,p. 530.

112. Badal'yants, "Chronological Correspondence...", p. 39.

113. More details about this see Shelov, Tanais, pp. 92-93, comm. no. 307.

114. Badal'yants, "Chronological Correspondence...", p. 39.

115. Grace, Savvatianou-Petropoulakou, op. cit., p. 316 f.

116. Shelov, Tanais, pp. 95-96, comm. no. 324.

117. IvP, II, p. 459, no. 1005.

118. Mauiri, Una fabbrica..., p. 262.

119. Shelov, Tanais, p. 96, no. 324.

120. Ibid., p. 96, no. 328.

121. Grace, Agora..., p. 222 f., nos. 24-25; Ibid., The Stamped Amphora..., p. 13, n. 2, p. 139, nos. 5-6, Ibid., Notes..., p. 334; Ibid., Pnyx, p. 143, no. 101.

122. IvP, II, p. 459, nos. 1007-9; Mauiri, Una fabbrica..., pp. 253-57; Grace, The Stamped Amphora..., pp. 140, 144 f.; ibid., The Eponyms..., p. 119, n. 10; Shelov, "The Additional Stamps...", p. 666 f.

101. Shelov, Phanagoria, p. 136 f.
102. Grace, Timbres amphoriques..., p. 530; Levi, op. cit., p. 229.
103. IvP, II, pp. 440-42, nos. 827-40.
104. Badal'yants, "On the Trade Connections of Mirmekios and Rhodes in III-II Centuries B.C. (On the materials of the Amphoras' Stamps)", The Scientific Works of the Post-Graduates of the Historical Faculty of the Moscow State University, Moscow, 1970, p. 305 (Russian).
105. Grace, Notes..., p.23, ill. 2-4.
106. Shelov, "The Additional Stamps...", p. 667.
107. IvP, II, p. 450, no. 320; Mauiri, Una fabbrica..., pp. 258 ff.
108. Grace, The Stamped Amphora..., p. 143, no. 50.
109. M. T. Lenger, Timbres amphoriques trouves a Argos, II, BCH, LXXXI, 1957, p. 164, no. 88.
110. Shelov, Tanais, pp. 88-89, comm. no. 288.
111. IvP, II, p. 458, nos. 997-1000.

123. Grace, *Timbres amphoriques...*, p. 536, no. 17, Pl. XXI, 17;
ibid., *Pnyx*, p. 141, no. 74; ibid., *Notes...*, pp. 324, 326, n. 16,
p. 333 f. Ibid., *Agora*, p. 235, ibid., *The Eponyms...*, p. 118 f.;
ibid., *The Stamped Amphora...*, p. 144, no. 63.

124. *IvP*, II, p. 460, nos. 1015-16.

125. Bleckmann, *De inscriptiones...*, p. 33.

126. Shelov, *Tanais*, p. 104, no. 365.

127. *IvP*, II, p. 462, nos. 1037-39.

128. Bleckmann, *De inscriptiones...*, p. 31.

129. Fridik, *Zu den Rhodischen...*, pp. 315, 320, 323.

130. Nilsson, *op. cit.*, p. 164, no. 49, 4.

131. Grace, *Timbres amphoriques...*, p. 528.

132. Shelov, *Tanais*, p. 108, no. 389; ibid., "Tanais and the Lower
Don in the III-I Centuries B.C.", Moscow, 1970, pp. 18-20, fig.
14, on p. 119 (Russian).

133. *IvP*, II, p. 471, no. 1120.

134. Grace, *Agora...*, p.225, no. 38; ibid., *Pnyx*, p. 143, no. 98;
ibid., *The Stamped Amphora...*, p. 140, no. 15.

135. Shelov, "The Necropolis of Tanais", Materials and Research
on the Archeology of the USSR, 98, 1961, p. 56, Table XV, 2
(Russian); ibid., Tanais, p. 110, no. 45.

136. Shelov, Tanais, p. 110 f, no. 406.

137. Grace, Savvatianou-Petropulakou, op. cit., p. 310.

138. Grace, *Agora...*, p. 324, nos. 30-35; ibid., *Pnyx*, p. 142, no.
90; Lenger, op. cit., p. 162, no. 82.

139. *IvP*, II, p. 475, nos. 1063-64.

140. Grace, *Pnyx*, p. 141, no. 71; ibid., *Notes...*, p. 333.

141. Grace, Savvatianou-Petropulakou, op. cit., p. 370, no. 3.

142. Hall, op. cit., p. 395, no. 5042.

143. Grace, Savvatianou-Petropulakou, op. cit., p. 311 f.

[2.47] NUD HAN, E
15.11.
3 space copy

LIST OF THE HOMONYMS ON RHODIAN AMPHORAS

I. EPONYMS

NAME	PERIOD	NAME	PERIOD
ΑΓΕΣΤΡΑΤΟΣ I	I	ΙΕΡΩΝ I	III
ΑΓΕΣΤΡΑΤΟΣ II III		ΙΕΡΩΝ I	V
ΑΡΑΤΟΦΑΝΟΣ I	III	ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ I	I
ΑΡΑΤΟΦΑΝΟΣ I	VI	ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ II III	
ΑΡΙΣΤΕΙΔΑΣ I	I	ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΙΔΑΣ I I	
ΑΡΙΣΤΕΙΔΑΣ II III		ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΙΔΑΣ II-III	
ΑΡΙΣΤΕΙΔΑΣ III	V	ΞΕΝΟΦΑΝΤΟΣ I	II

ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΗΣ Ι Ι

ΖΕΝΟΦΑΝΤΟΣ ΙΙ ΙΙΙ

ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΗΣ ΙΙ ΙΙΙ

ΖΕΝΟΦΑΝΤΟΣ ΙΙΙ ?

ΑΡΙΣΤΟΜΑΧΟΣ Ι V

ΝΙΚΑΣΑΓΟΡΑΣ Ι ΙΙΙ

ΑΡΙΣΤΟΜΑΧΟΣ ΙΙ VI

ΝΙΚΑΣΑΓΟΡΑΣ ΙΙ V

ΑΡΙΣΤΟΜΒΡΟΤΙΔΑΣ Ι ΙΙΙ

ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ Ι Ι

ΑΡΙΣΤΟΜΒΡΟΤΙΔΑΣ ΙΙ V

ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ ΙΙ ΙΙ

ΑΡΧΕΜΒΡΟΤΟΣ Ι V

ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ ΙΙΙ ΙΙΙ

ΑΡΧΕΜΒΡΟΤΟΣ ΙΙ VI

ΠΟΛΥΑΡΑΤΟΣ Ι Ι

ΑΣΤΥΜΗΔΗΣ Ι ΙΙ

ΠΟΛΥΑΡΑΤΟΣ ΙΙ V

II. FABRICANTS

NAME	PERIOD		NAME	PERIOD
ΑΓΗΣΙΚΛΗΣ I	I		ΙΑΣΩΝ I	III ⁴
ΑΓΗΣΙΚΛΗΣ II	III		ΙΑΣΩΝ II	V
ΑΡΙΣΤΟΣ I	III		ΚΡΕΩΝ I	X ¹
ΑΡΙΣΤΟΣ II	V ⁶		ΚΡΕΩΝ II	III ⁴
ΑΡΙΣΤΟΚΛΗΣ I	I		ΜΕΝΕΚΡΑΤΗΣ I	II
ΑΡΙΣΤΟΚΛΗΣ II	III ⁴		ΜΕΝΕΚΡΑΤΗΣ II	III ⁴
ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ I	III ⁴		ΜΕΝΟΔΩΡΟΣ I	X ¹
ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ II	V ⁶		ΜΕΝΟΔΩΡΟΣ II	VI
ΔΑΜΟΦΙΛΟΣ I	III		ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ I	X ¹
ΔΑΜΟΦΙΛΟΣ II	V		ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ II	III ⁴
ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ I	X ¹		ΣΩΤΑΣ I	I
ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ II	III		ΣΩΤΑΣ II	V ⁶
ΔΙΣΚΟΣ I	I ²		ΦΙΛΟΚΡΑΤΗΣ I	III
ΔΙΣΚΟΣ II	II ³		ΦΙΛΟΚΡΑΤΗΣ II	V ⁶

ΑΣΤΥΜΗΔΗΣ II	VI		ΣΟΣΤΡΑΤΟΣ I	I I
--------------	----	--	-------------	-----

ΑΣΤΥΜΗΔΗΣ III	VI		ΣΟΣΤΡΑΤΟΣ II	I I
---------------	----	--	--------------	-----

ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ I	I		ΤΙΜΟΚΛΗΣ I	I
--------------	---	--	------------	---

ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ II	V		ΤΙΜΟΚΛΗΣ II	V
---------------	---	--	-------------	---

ΕΥΦΡΑΝΩΡ I	II		ΑΙΝΗΣΙΔΑΜΟΣ I	I
------------	----	--	---------------	---

ΕΥΦΡΑΝΩΡ II	IV		ΑΙΝΗΣΙΔΑΜΟΣ II	III
-------------	----	--	----------------	-----

ZHNQN I

X¹ |

ZHNQN II

III⁴ |

16.1.90

[3.01]

Note: He does not acknowledge the existence of Grace 1974 revision

Experiment in Chronological Classification of the Rhodian

Fabricants' Amphora Stamps

NUMISMATICS AND EPIGRAPHY, 1980 , pp. 3-12

Yu. S. Badal'yants

The problem of the chronological classification of the
amphora stamps is one of the most complicated and hard ones in
ceramic epigraphy. In some cases the clarification of the many
problems of the social-economical and political life of Rhodian

society in the Hellenistic period depends on its solution.

Amphora stamps with Rhodian fabricants¹ names have not been chronologically classified up to now, e.g. fabricants names are not divided into chronological periods like those V. Grace established for the Rhodian eponyms. Until now this important problem was not of interest to the scholars, unlike the problems connected to the fabricants' ethnic or social reference,² their professional activities,³ significance in the ceramic industry, wine-making, wine trade, etc.

Such a state was the result of the chronological definition

practice of the stamps with fabricants' names based on the classification model of the eponyms stamps proposed by V. Grace.

To claim the complete impossibility of such a chronological approach, of course, is not true, but to classify the fabricants' names, using for this purpose only the eponyms' chronology is a mistake, and the reason is as follows.

First of all, the eponym - the priest of Helios - was

elected in Rhodes for only one year, while a fabricant's or his workshop's activity might continue for two-three (and sometimes more) decades. In the year of some eponym several fabricants might be working and vice versa. One fabricant's activities continued through a series of eponyms.

Secondly, a fabricant stamp and an eponym stamp were usually placed on different handles of an amphora. Cases of fabricant and eponym names appearing in the same stamp are very rare. But even if we know exactly the name pairs we still cannot find dates for some fabricants' periods of activity. If it could be found that every fabricants' period of activity took place during the period of only one eponym period, the chronological grouping of fabricants and eponyms would be the same. Unfortunately, this is not so at all. Many fabricants are known to start their activities during the period of some eponym groups and the finish during the period of others. In that case, of course, the eponym periods cannot be the chronological criterion for such fabricant activities.

We face the necessity of defining some intermediate periods which cover parts of two adjacent eponym periods. In fact, such an approach has its negative sides. For instance, it is difficult to determine the duration of those intermediate periods for we do not know exactly the moment a fabricant starts his activities in the first period or the one he finishes them in the second. But it seems to us that at this stage it is more important to practically define such periods rather than to determine their durations.

Sometimes archaeological data establishes that the name of a fabricant was connected with the names of three (or more) eponym periods. In such cases, as a rule, the scholars try to separate between two persons with the same name, using different chronological criteria. It is quite legitimate, and presently numerous such homonyms are known, either among eponyms or among fabricants. Another situation is also quite possible. Prolonged usage of some fabricants' name might be a family tradition. Sons,

grandsons, etc. might use the names of fathers and grandfathers.

If, in addition, we take into consideration that in the framework of a slavery system institutions such as testament and inheritance were widely in use, such an explanation seems quite acceptable.

Thirdly, while the complete chronological classification of the Rhodian eponyms hasn't been created yet, it is constantly improving. Naturally, the boundaries of the chronological groups are very relative and should not be used in full for the classification of the names of the Rhodian fabricants.

The discussion above indicates that the creation of the chronological classification of Rhodian fabricant names is an urgent task of Rhodian ceramical epigraphy. This article is devoted to the study of stamps with fabricants' names, trying to determine intermediate chronological groups, and on this basis to work out the approximate fabricant names classification. The creation of such classification is based on the confrontation and comparison of the new model with the eponym chronological groups.

At present three different systems of chronological attribution of the Rhodian eponyms exist. All of them have mutual start and final dates of the general chronology. Differences exist only in durations of chronological groups.

As early as the end of 1930s, B.N. Grakov in his Ph.D. thesis determined the general chronology of the Rhodian amphora stamps: the start of stamping in 331 B.C., and the end in 40 B.C.⁵ Later the same results were accepted by V. Grace, who divided all eponym stamps through the whole period of stamping into six chronological groups.⁶ Here is her original chronological classification of the Rhodian eponyms:

Period I - end of 4th century - beginning of 3rd century B.C.;

Period II - about 280-220 B.C.,

Period III - about 220-180 B.C.,

Period IV - about 180-150 B.C.,

Period V - the second half of 2nd century B.C.,

Period VI - end of 2nd century - beginning of 1st century B.C.

Some time later V. Grace changed the chronological boundaries of Period I, widening them to the middle of the 3rd century B.C., while the Period II was restricted to the third quarter of the 3rd century B.C.⁷ This version looks as follows:

Period I - end of 4th century - middle of 3rd century B.C.;

Period II - middle of 3rd century - about 220 B.C.;

Period III - about 220-180 B.C.;

Period IV - about 180-150 B.C.;

Period V - second half of the 2nd century B.C.;

Period VI - end of 2nd century - beginning of 1st century B.C.

Until recently all the scholars accepted this chronological

scheme. But not long ago V. Grace, together with M. Savvatianou-

Petropoulakou, proposed a new chronological classification of the

Rhodian eponyms, making the following changes and specifications:

1. The end date of the Period I (this period comprises the

eponyms names without mentioning the month) is considered to be

275 B.C.;

2. Period III is dated 210-175 B.C.;

3. Period VI is dated about 108-80 B.C.;

4. Period VII is added, chronologically being defined 80-30

B.C.⁸ Moreover, the starting date of stamping was accepted as

332 B.C.⁹

Taking into consideration all the specifications and additions,

the last version looks as follows:

Period I - 332 - about 275 B.C.;

Period II - about 275 - 210 B.C.;

Period III - about 210 - about 175 B.C.;

Period IV - about 175 - about 150 B.C.;

Period V - about 150 - about 108 B.C.;

Period VI - about 108 - about 80 B.C.;

Period VII - about 80 - about 30 B.C.;

It is not hard to notice that this version repeats the original classification with some refinement of some period's dates and the addition of Period VII. A propos, the new period (VII) definition which is more acceptable for Knidian amphoras than for Rhodian ones was not supported by Soviet scholars.¹⁰

Today we have different methods and ways of dating Rhodian stamps.¹¹ It is true, fabricants' stamps are harder to date than those of eponyms, because the latter generally comprise more informative elements than the first ones and therefore are exposed to a wider range of dating classification methods.¹²

Here it is worthwhile to mention the synchronistic method - one of the powerful methods of fabricants stamps dating. This method consists of the establishment of the eponym-fabricant name-pairs which appear in two stamps on the amphora handles or in one stamp on one of the handles. Taking into consideration the importance of this method for the Rhodian stamps study in general and especially for the fabricant stamps, we undertook recently special

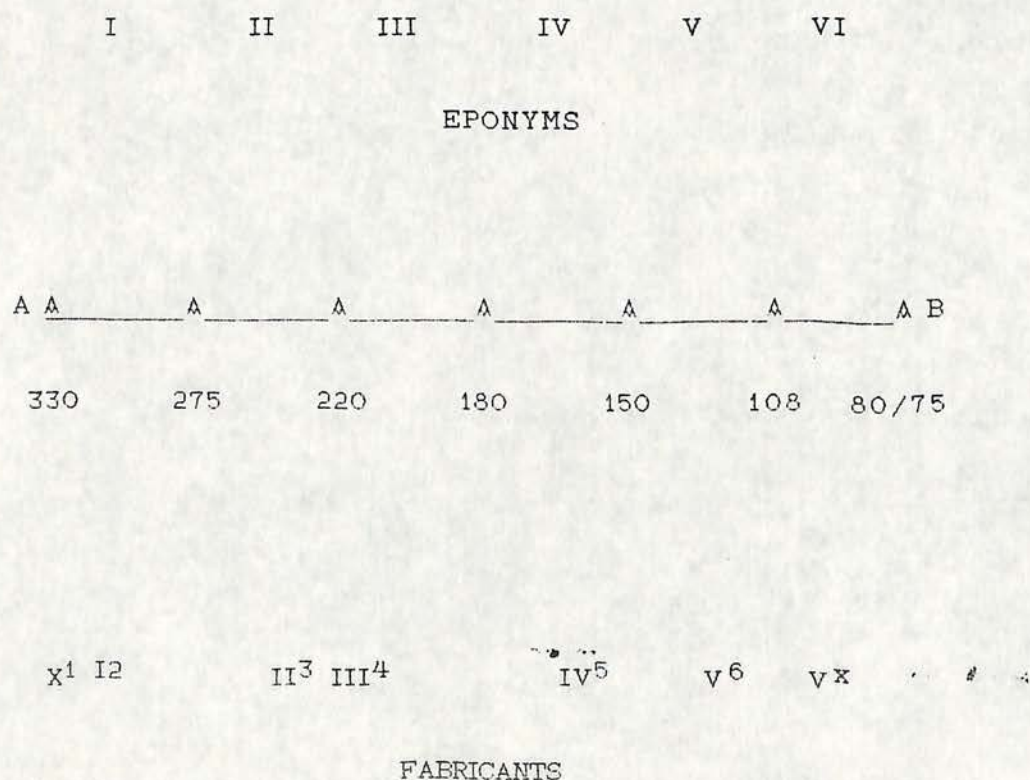
study which resulted in combinations of 110 names of eponyms and 116 names of fabricants giving 163 name pairs.¹³ Accepted results laid down the basis of the Rhodian fabricant dating and their belonging to the main and intermediate periods.

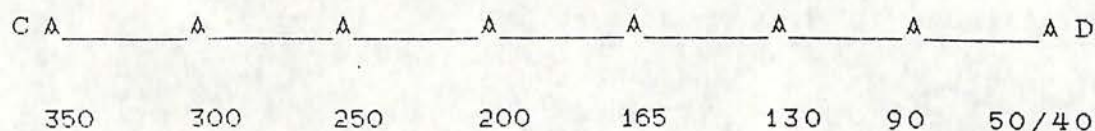
Using as the comparison sample the chronological eponyms grouping, we take into consideration on the basis of the amphora pairs that some fabricant activities took place during the period belonging to two eponym periods. E.g., the amphoras are known to be prepared in the workshop of ΔΙΟΚΛΕΙΑ bearing the stamps of eponyms ΠΥΘΟΔΩΡ[ΟΣ]¹⁴ and ΑΛΕΞΙΑΔ[ΑΣ].¹⁵

Eponym ΠΥΘΟΔΩΡ[ΟΣ] acted as a priest between 180 B.C. and 150 B.C. (Period IV),¹⁶ and ΑΛΕΞΙΑΔ[ΑΣ] - from 150 B.C. to the end of the 2nd century B.C. (Period V).¹⁷ The above does not permit the claim that the workshop of ΔΙΟΚΛΕΙΑ made amphoras during only one period, IV or V. It seems we need in such cases some intermediate period which would indicate the transitional period covering the end of one of the periods and the beginning of the other. Such cases, as

we shall see further, are not rare. Therefore, we think that to classify fabricants the intermediate periods of their own are absolutely necessary, those groups being different from the eponyms periods from one side, would be supplemented from the other side.

The chronological classification of the Rhodian fabricants is shown in the graphics (figure). In order to define the chronological groups mathematical indexation was used.





The basic eponym periods are lettered by Roman numerals. The same Roman numerals with the upper index were used to designate the intermediate or connecting periods (I², II³, III⁴ etc.). On the line A-B chronological groups of eponyms are placed. The last version of the dating classification by V. Grace was used, though we abandon the usage of the Period VII which is not more than the later part of the Period VI.¹⁸ On line C-D the chronological groups of the fabricants are placed, which conditionally are called intermediate. Each of these periods covers the period approximately from the middle of one of the eponym periods to the middle of the next one, as shown on the line A-B. Such chronological range for the intermediate periods was taken by us conditionally.

While characterizing the fabricant system in general, it is

necessary to note the starting and the final periods of this classification. We mean Period X¹ and Period VI^X. Period X¹ -the start of the whole classification system, is dated approximately at the second half of the 4th century B.C. Though it may be not understandable considering the two decades preceding the beginning of the Rhodian stamping in 330 B.C., there is no doubt that the activities of some fabricants, especially the earliest of them, started long before the practice of the amphora stamping was established. Conditionally it may be thought that up to that moment their workshops had been working for a decade or two. Similar reasons led us to propose a relatively late limit for the final period, Period VI^X.

The full list of the names of the Rhodian fabricants according to the following chronological classification:

Period X¹ - about the middle of the 4th century B.C. - about

300 B.C.

Period I - about 330 B.C. - about 275 B.C.;

Period II² - about 300 B.C. - about 250 B.C.;

Period II - about 275 B.C. - about 220 B.C.;

Period II³ - about 250 B.C. - about 200 B.C.;

Period III - about 220 B.C. - about 180 B.C.;

Period III⁴ - about 200 B.C. - about 165 B.C.;

Period IV - about 180 B.C. - about 150 B.C.;

Period IV⁵ - about 165 B.C. - about 130 B.C.;

Period V - about 150 B.C. - about 108 B.C.;

Period V⁶ - about 130 B.C. - about 90 B.C.;

Period VI - about 108 B.C. - about 80 B.C.;

Period VI^x - about 90 B.C. - about 50/40 B.C.;

Now let us consider the names of the Rhodian fabricants assigned to the proposed intermediate periods. We intentionally have not touched here on the basic eponym periods for they are analyzed in detail elsewhere in the literature.

Period X¹. As mentioned above, this period is the first one and the activities of the fabricants who were connected to the eponyms of the basic Period I can supposedly be related to it. It seems that in the second half of the 4th century B.C., there were fabricants like ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ Ι, ΖΕΝΩΝ Ι, ΚΡΕΩΝ Ι, ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ Ι. This may be proved by combining the names of these fabricants with the names of the eponyms of the 4th century B.C.¹⁹

Period I². Defining the names of the fabricants that belong

to this period is very difficult. This period spans the two

first basic periods, the relation towards which were changed

several times.²⁰ Nevertheless it is possible to establish that

the activities of the following fabricants: 'IEPOTEAHΣ, ΔΑΜΟΝΙΚΟΣ

and ΠΑΤΟ^{Ο Α}ΜΟΚΑ[ΗΣ] started in the first quarter of the 3rd century

B.C. and continued up to the middle of that century. All of

those fabricants produced their amphoras in the year of eponym

ΕΥΚΑ[ΗΣ]²¹ who, as it is known, was transferred by V. Grace from

Period I to Period II as a result of the whole revision of Rhodian

stamps dating.²² To this period seems to be related the

activities of the fabricant ΔΙΣΚΟΣ I, who, refering to his stamps

being found in the different archeological complexes, started his

activities during Period I and continued it during Period II²³.

ΔΙΣΚΟΣ II produced his amphoras in the end of 3rd century -

beginning of 2nd century B.C.²⁴

Period II³. Among the fabricants whose activities may be

determined in this intermediate period, V. Grace notes

ΑΓΟΡΑΝΑΚΤ[ΟΣ], ΑΓΓΕΙΛΑΑΣ and ΣΩΚΡΑΤ[ΗΣ].²⁵ To this period D.B.

Shelov inclines to relate the activities of the fabricants ΔΙΟΣ

and ΔΙΣΚΟΣ II.²⁶ We relate to this period also the fabricants

ΚΛΕΙΣΙΜΒΡΟΤΙΑΔΑΣ, ΜΟΞΧΟΣ, 'ΟΛΥΜΠΟΣ and ΣΩ^ΩΤΗΡΙΧΟΣ.

The stamps of the fabricant ΚΛΕΙΣΙΜΒΡΟΤΙΑΔΑΣ are close

stylistically to those of ΔΙΟΣ and ΣΩΚΡΑΤ[ΗΣ]. Once his amphora

was found with the stamp of the eponym ΣΩΔΑΜΟΣ,²⁷ which proves this

dating. D.B. Shelov and Z. Sztetyllo relate the activities of the

fabricant ΜΟΞΧΟΣ to 220-180 B.C.²⁸ E.I. Levi related one of his

stamps to the period prior to 220 B.C., referring to the absence

of this fabricant's stamps in the Pergamon complex.²⁹ The

workshop of the fabricant ΜΟΞΧΟΣ had likely been functioning in the

intermediate period between Periods II and III.

The stamps of the fabricant 'ΟΛΥΜΠΟΣ were found in Pergamon,³⁰

Olbia,³¹ Tarsus³² and other places. There exists the amphora of

'ΟΛΥΜΠΟΣ with the stamp of eponym ΑΙΝΗΣΙΑΔΑΜΟΣ II.³³ It makes it

possible to date the activities of the fabricant 'ΟΛΥΜΠΟΣ by Period

III. However, four stamps of 'ΟΛΥΜΠΟΣ from Pathos are dated by the

period prior to the Pergamon complex.³⁴ The workshop of 'OAYMPIOZ seems to start functioning as far back as the third quarter of the 3rd century B.C. and continued to produce amphoras in the period of the Pergamon complex.

The stamps of the fabricant ²⁹ΣΟΤΗΡΙΧΟΣ were found in Pergamon³⁵ and in Olvia's reservoir.³⁶ According to these finds, their date is Period III. However, the finds in Tarsus³⁷ and in the Athenian Agora³⁸ are dated to the earlier period. D.B. Shelov, based on these facts, dated the only stamp of ³ΣΟΤΗΡΙΧΟΣ from Tanais at the second half of the 3rd century B.C.³⁹

Period III⁴. This is the period of the highest flourishing of the Rhodian ceramics industry and the wine trade. Numerous names of the Rhodian fabricants whose activities belonged to the second half of the Pergamon and the first half of Carthaginian complex are indicative of this fact. We shall not consider all the names of the fabricants of this period but only some of them. Those are: 'APIΣΤΟΚΑΗΣ II, 'ΙΑΣΩΝ I, 'ΙΠΠΟΚΡΑΤΗΣ, ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ II and

7
ΣΙΜΙΥ (?).

There existed two fabricants named 'ΑΡΙΣΤΟΚΛΗΣ. 'ΑΡΙΣΤΟΚΛΗΣ I belongs to Period I according to the finds of his stamps in Argos.⁴⁰ The activities of 'ΑΡΙΣΤΟΚΛΗΣ II is dated at the first two (maybe three) decades of the 2nd century B.C.⁴⁴ The date of 'ΑΡΙΣΤΟΚΛΗΣ II is established, presumably, by the combination of his stamps with the stamps of the eponym ΤΙΜΟΔΙΚΟΣ.⁴² The eponym ΤΙΜΟΔΙΚΟΣ was related by V. Grace to the middle of the 2nd century B.C. (the beginning of the Period V).⁴³ However, D.B. Shelov, based on one handle with this stamp together with an secondary stamp⁴⁴, related ΤΙΜΟΔΙΚΟΣ to the first half of the 2nd century B.C.⁴⁵

D.B. Shelov relates the activities of the fabricant 'ΙΑΣΩΝ to the second quarter of the 2nd century B.C., taking into consideration the combinations of his stamps with the stamps of eponyms from two neighbouring chronological periods (IV and V).⁴⁶ It seems necessary to differ between two 'ΙΑΣΩΝ. 'ΙΑΣΩΝ I according to the find of his

stamps in Pergamon⁴⁷ and being synchronous to the eponyms

ΑΡΙΣΤΟΔΑΜΟΣ⁴⁸ and ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΙΔΑΣ ΙΙ⁴⁹ produced his amphoras in the

first three decades of the 2nd century B.C. 'ΙΑΣΩΝ ΙΙ worked in the

second half of the 2nd century B.C.. It may be proved by the

combination of his stamps and the stamps of the eponym ΑΝΔΡΙΑΣ⁵⁰

that belong to the second half of the 2nd century B.C.⁵¹

There existed two fabricants named ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ. The activities

of ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ Ι are well dated by the end of the 2nd century - the

beginning of the 3rd century B.C. according to the complexes

where his stamps were found and by his amphoras' shape.⁵²

ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ ΙΙ is known according to his stamps found in the Pergamon

complex.⁵² Not long ago Z. Sztetyllo dated the activities of

ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ ΙΙ to a rather a long period of time - 220-150 B.C.⁵⁴

The period of the workshop of ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ ΙΙ began as far back as

the second half of the period of the Pergamon complex and

continued functioning into the second quarter of the 2nd century

B.C. (Period IV).

7

Concerning the fabricants 'ΙΠΠΟΚΡΑΤΗΣ and ΣΙΜΙΥ (?), their stamps are combined with the stamps of the eponym ΖΕΝΟΦΑΝΤΟΣ ΙΙ,⁵⁵ who, as it is known, was the priest at the very end of the "Pergamon"⁵⁶ and maybe also in the very beginning of the "Carthaginian" periods.⁵⁷

Period IV⁵. Among the fabricants whose activities took place at that intermediate period, it is necessary to name ΑΤΟΣ, ΔΙΟΚΛΕΙΑ, ΕΥΚΛΕΙΤΟΣ, ΚΡΕΩΝ ΙΙ and ΣΩΣΙΛΑΣ.

7

The activities of the fabricant ΑΤΟΣ in this period is approved by the appearance on his amphoras of the eponym stamps of ΕΥΦΡΑΝΩΡ ΙΙ and ΕΥΑΝΩΡ.⁵⁸ The first of them was the priest in the second quarter of the 2nd century B.C. (Period IV),⁵⁹ the second - in the second half of the same century (Period V of V. Grace).⁶⁰

To this period D.B. Shelov relates the activities of the fabricant ΕΥΚΛΕΙΤΟΣ on the basis of his stamps being synchronous with the stamps of the eponyms ΑΣΤΥΜΗΔΗΣ ΙΙ⁶¹ and ΑΡΙΣΤΑΚΟΣ.⁶²

ΑΣΤΥΜΗΔΗΣ II - was the eponym of Period IV, while ΑΡΙΣΤΑΚΟΣ - was the eponym of Period V.⁶³

There existed two fabricants named ΚΡΕΩΝ. It was already noted above that ΚΡΕΩΝ I was making his amphoras in the end of the V - begining of the 3rd centuries B.C. (Period X¹). D.B. Shelov dated three stamps of the fabricant ΚΡΕΩΝ at the very beginning of 3rd century B.C.,⁶⁴ one of his stamps was found in the Pergamon complex.⁶⁵ However, four stamps with the name of ΚΡΕΩΝ found in Pathos are dated at the second half of the 2nd century B.C.⁶⁶ It seems that ΚΡΕΩΝ II also existed, who produced his amphora in this intermediate period.

The activities of the fabricant ΣΩΣΙΑΑΣ is being matched very well to this period by the preserved amphora dated by eponym
 19
 ΤΟΜΟΔΙΚΟΣ.⁶⁷ ΔΙΟΚΑΕΙΑ stamp dating was already examined above.

Period V⁶. This intermediate period is represented by rather a large number of fabricants, whose activities began in the last

quarter of the 2nd century B.C. and continued in the beginning of

the I century B.C. V. Grace and M. Savvatianou-Petropoulakou date

by this period the activities of the fabricants 'ΕΡΜΑΙΣΚΟΣ,

'ΕΡΜΟΓΕΝΗΣ, 'ΙΕΡΟΚΛΗΣ and ΚΑΣΣΑΝΔΡΟΣ.⁶⁸ The amphoras made in the

workshops of the fabricants ΑΡΑΤΟΦΑΝΗΣ,⁶⁹ ΜΕΝΕΣΤΡΑΤΟΣ,⁷⁰

ΦΙΛΟΣΤΕΦΑΝΟΣ,⁷¹ ΣΤΡΑΤΩΝ, ΣΤΕΦΑΝΟΣ, ΦΙΛΙΠΠΟΣ and ΦΙΛΟΚΡΑΤΗΣ ΙΙ⁷²

are reliably dated by this period. It seems that the fabricant

ΔΩΡΟΣ⁷³ also made his amphoras in this period.

Period VI^X. It was noted above that this period is the final

stage in the proposed in our chronological classification of the

Phodian fabricants. Naturally here, as well as for the starting

period, it is hard to fix the names. Nevertheless, some of the

latest fabricants can be related to this last period. To such

fabricants it seems necessary to relate ΑΡΑΤΟΦΑΝΗΣ, ΚΛΗΝΩ, ΔΩ(and

others.⁷⁴

Of course, there must be more fabricants who worked in this

period, but we haven't enough reasons to relate others to this

period.

The proposed chronological classification allows more definite dating of the Rhodian stamps through the names of the fabricants. Considering the fabricant stamps exactly according to the same periods as that of the eponyms, we in some cases relate the activities of some of them to that of another period by stretching a point. In fact it is found that while their activities belonged inside a period for a very short time, they afterwards produced their amphoras in the next chronological period as well. Dating of the Rhodian stamps with the fabricants' names according to the proposed chronological classification system will expose, more clearly and definitely, the intensity of the Rhodian import to the different centres of antiquity in the Hellenistic period.

APPENDIX

LIST OF NAMES OF RHODIAN FABRICANTS

* The fabricant names marked by asterisks are doubtful.

? ΑΓΑΝΑΣΑΝΔΡΟΣ*	? ΑΡΙΣΤΟΒΟΥΛΟΣ Ερ?
? ΑΓΑΣΙΣΤΡΑΤΟΣ	ΑΡΙΣΤΟΓΕΙΤΟΣ <u>III</u>
? ΑΓΑΘΑΡΧΟΣ	? ΑΡΙΣΤΟΓΕΝΗΣ Ερ?
? ΑΓΑΘΕΟΣ	? ΑΡΙΣΤΟΔΑΜΟΣ Ερ?
ΑΓΑΘΟΒΟΥΛΟΣ <u>V</u>	? ΑΡΙΣΤΟΔΙΚΟΣ
? ΑΓΑΘΟΔΩΡΟΣ*	ΑΡΙΣΤΟΚΛΗΣ 1st - <u>I</u> ?
ΑΓΑΘΟΚΛΗΣ <u>III</u>	ΑΡΙΣΤΟΚΛΗΣ 2nd - <u>III</u> ⁴
? ΑΓΑΘΟΜΗΝΗΣ	
? ΑΓΑΘΩΝ	ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΗΣ <u>III</u>
Ερ ΑΓΓΙΜΑΧΟΣ <u>III</u>	? ΑΡΙΣΤΟΛΟΣ
? ΑΓΗΜΩΝ*	? ΑΡΙΣΤΟΜΑΧΟΣ Ερ?
? ΑΓΗΣ <u>III</u>	? ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ* Ερ?
ΑΓΗΣΑΡΧΟΣ <u>IV</u>	ΑΡΙΣΤΩΝ <u>III</u>
ΑΓΗΣΙΚΛΗΣ <u>I</u>	? ΑΡΙΣΤΟΝΙΚΟΣ <u>I</u> Ερ?
ΑΓΗΣΙΚΛΗΣ 2nd - <u>III</u>	ΑΡΙΣΤΟΝΙΔΑΣ
ΑΓΗΣΙΛΑΣ <u>II</u> ³	? ΑΡΙΣΤΟΝΟΜΟΣ Ερ?
ΑΓΗΣΙΠΠΟΣ <u>III</u>	ΑΡΙΣΤΟΠΟΛΙΣ
? ΑΓΛΑΥΡΙΟΣ*	? ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ*
ΑΓΛΟΥΜΒΡΟΤΙΔΑΣ	ΑΡΙΣΤΟΦΑΝΗΣ <u>VI</u>
? ΑΓΝΗΔΑΜΟΣ	? ΑΡΙΣΤΡΑΤΟΣ Ερ?
? ΑΓΝΗΣ	? ΑΡΣΙΔΟΣ
ΑΓΟΡΑΝΑΣ <u>II</u> ³	ΑΡΤΕΜΙΔΩΡΟΣ <u>I</u>
ΑΓΡΙΟΣ	ΑΡΤΕΜΩΝ <u>I</u>
? ΑΙΚΟΜΟΣ*	ΑΡΤΙΜΑΣ <u>V</u> ?
? ΑΚΗΣΙΣ	? ΑΡΧΕΛΗΣ —————> ΑΡΧΕΛΛΟΣ? (H. Isen)
ΑΞΙΟΣ <u>I</u>	? ΑΡΧΕΜΒΡΟΤΟΣ Ερ?
? ΑΚΤΑΙΩΝ	? ΑΡΧΕΣΤΡΑΤΟΣ
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ <u>V, VI</u> ?	ΑΡΧΙΔΑΣ
? ΑΛΕΞΙΜΑΧΟΣ Ερ?	? ΑΡΧΙΔΑΜΟΣ Ερ?
ΑΛΙΝΟΣ <u>VI</u>	ΑΡΧΙΟΣ
? ΑΛΚΙΜΟΣ*	? ΑΡΧΙΛΑΙΔΑΣ Ερ
? ΑΛΚΙΣ*	? ΑΡΧΙΣΤΡΑΤΟΣ

ΑΜΥΝΤΑΣ <u>III</u>	ΑΡΧΟΚΛΗΣ
ΑΜΜΟΝΙΟΣ	ΑΡΧΟΚΡΑΤΗΣ
ΑΝΑΣΑΝΔΡΟΣ	ΑΣΚΛΑΠΙΑΔΑΣ <u>IV</u>
ΑΝΑΞΙΠΠΙΔΑΣ <u>V</u>	ΑΣΚΛΗΠΙΑΔΩΡΟΣ
ΑΝΔΟΣ	ΑΣΠΑΣΙΛΑΣ
ΑΝΔΡΙΚΟΣ <u>V, VI</u> ?	ΑΣΤΥΜΗΔΗΣ
ΑΝΔΡΟΚΛΗΣ	ΑΣΦΙΛΟΝΙΔΑΣ
ΑΝΔΡΟΝΙΚΟΣ	ΑΘΑΝΟΔΟΤΟΣ
ΑΝΤΕΣΤΕΡΙΟΣ*	ΑΤΕΟΣ
ΑΝΤΙΑΝΑΣ	ΑΤΟΣ <u>IV</u> ⁵
ΑΝΤΙΓΟΝΟΣ <u>III</u> ⁴	ΑΤΟΤΟΣ
ΑΝΤΙΛΟΧΟΣ	ΑΤΤΑΛΟΣ <u>IV</u>
ΑΝΤΙΜΑΧΟΣ <u>III</u> ⁴	ΑΤΤΙΝΟΣ
ΑΝΤΙΟΧΟΣ <u>IV</u>	ΑΦΡΟΔΙΣΙΟΣ
ΑΠΕΜΑΝΤΟΣ	
ΑΠΠΟΛ... <u>V</u>	ΒΑΚΧΙΟΣ
ΑΠΟΛΛΟΔΩΡΟΣ	ΒΙΩΝ*
ΑΠΟΛΛΟΚΡΑΤΗΣ	ΒΟΙΣΚΟΣ <u>I</u>
ΑΠΟΛΛΩΝ	ΒΟΣΠΟΡΟΣ*
ΑΠΟΛΛΩΝΙΔΑΣ <u>III</u> ⁴	ΒΟΣΤΩΡ <u>VI</u>
ΑΠΟΛΛΟΝΙΟΣ <u>III</u> ⁴	ΒΟΡΙΟΣ or ΒΡΙΟΣ
ΑΠΟΛΛΟΦΑΝΗΣ <u>VI</u> *	ΒΡΟΜΙΟΣ <u>III</u> ⁴
ΑΡΑΤΕΟΣ <u>VI</u>	ΒΡΟΠΟΣ*
ΑΡΑΤΟΦΑΝΗΣ <u>V</u> ⁶	ΒΟΥΛΑΡΧΟΣ
ΑΡΓΕΟΣ	
ΑΡΕΤΑΚΛΗΣ <u>III</u>	ΓΑΛΕΣΤΗΣ
ΑΡΙΣΤΟΣ 1st - <u>III</u> [ΑΡΙΣΤΕΥΣ?]	ΑΡΜΟΚΛΙΔΑΣ
ΑΡΙΣΤΟΣ 2nd - <u>V</u> ⁶	ΑΡΜΟΚΡΑΤΗΣ
ΑΡΙΣΤΑΚΟΣ	ΕΛΙΚΩΝ
ΑΡΙΣΤΑΝΑΣ	ΕΛΛΑΝΙΚΟΣ <u>IV</u>
ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΣ <u>III</u>	ΗΡΑΙΩΝ
ΑΡΙΣΕΟΣ	ΗΡΑΚΛΕΩΝ <u>V</u>
ΑΡΙΣΤΙΔΑΣ <u>III</u> ⁴	ΗΡΑΚΛΙΤΟΣ <u>III</u> ⁴
ΑΡΙΣΤΙΩΝ <u>III</u>	ΕΡΑΚΟΣ*
ΑΡΙΣΤΙΠΟΛΙΣ <u>III</u>	ΗΡΜΑΙΣΚΟΣ <u>V</u> ⁶
ΑΡΙΣΤΙΠΠΟΣ	ΕΡΜΕΟΣ <u>VI</u> [ΕΡΜΑΙΟΣ?]

ΕΡΜΙΟΣ IV [ΕΡΜΑΙΟΣ, ΕΡΜΙΑΣ?]

ΕΡΜΟΓΕΝΗΣ

ΕΡΜΩΝ III

ΕΡΟΓΕΙΤΟΣ

ΗΡΩΔΟΤΟΣ*

ΕΣΤΙΟΣ

ΗΦΕΣΤΙΩΝ [ΗΦΑΙΣΤΙΩΝ?]

ΙΕΡΑΣ

ΙΕΡΩΝ IIIΙΕΡΟΚΛΗΣ V⁶ΙΕΡΟΤΕΛΗΣ I²

ΙΜΝΟΣ

ΙΠΠΟΚΡΑΤΗΣ III⁴ΓΛΑΥΚΙΟΣ V

ΓΝΕΣΙΟΣ

ΓΟΡΓΟΣ

ΓΟΡΓΙΟΣ VI

ΓΟΡΓΙΩΝ

ΓΡΗ*

ΓΤΝΟΛΟΣ

ΔΑΜΑΣΟΣ

ΔΑΜΑΤΡΙΟΣ

ΔΑΜΟΔΙΚΟΣ

ΔΑΜΟΚΛΗΣ III⁴ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ 1st - III⁴ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ 2nd - V⁶, VIΔΑΜΟΝΙΚΟΣ I²

ΔΑΜΟΝΤΟΣ

ΔΑΜΟΣΘΕΝΗΣ IV

ΔΑΜΟΤΕΜΙΟΣ

ΔΑΜΟΦΙΛΟΣ 1st - IIIΔΑΜΟΦΙΛΟΣ 2nd - V

ΚΛΕΤΤΟΜΑΧΟΣ

ΚΛΕΩΝ

ΚΛΕΩΝΙΔΑΣ

ΚΛΕΩΝΥΜΟΣ

ΚΛΗΝΩ VI*

ΚΛΙΣΤΕΝΟΣ

ΚΟΚΟΣ*

ΚΟΛΩ*

ΚΟΛΟΣ

ΚΟΜΟΣ

ΚΟΡΑΣΙΩΝ

ΚΟΣΜΟΣ IIIΚΟΤΗΣ III

ΚΡΑΤΩΝ

ΚΡΕΩΝ 1st - XI¹, IΚΡΕΩΝ 2nd - IV⁵

ΞΑΝΤΟΣ

ΞΕΝΑΡΕΤΟΣ I

ΞΕΝΙΟΣ

ΞΕΝΟΔΟΤΟΣ

ΞΕΝΟΚΡΑΤΗΣ

ΞΗΝΩΝ [ΖΗΝΩΝ?]

ΞΕΝΟΣΤΡΑΤΟΣ

ΞΕΝΟΤΙΜΟΣ

ΞΕΝΟΦΑΝΗΣ

ΞΕΝΟΦΑΝΤΟΣ

ΚΤΕΣΙΦΩΝ

ΚΤΗ

ΛΑΚΟΣ*

ΛΑΜΠΩΝ IVΛΑΟΔΙΚΟΣ VIΛΙΚΙΣΚΟΣ VI

ΔΑΗΜΩΝ

ΔΗΝΙΟΣ

ΔΕΜΑΤΟΔΟΣ

ΔΕΜΕΤΡΙΟΣ

ΔΙΑΝΔΡΟΣ

ΔΙΟΣ II³

ΔΙΚΑΟΣ

ΔΙΟΓΕΝΗΣ

ΔΙΟΓΝΕΤΟΣ

ΔΙΟΔΟΤΟΣ IIIΔΙΟΚΛΗΣ IVΔΙΟΚΛΕΙΑ IV⁵

ΔΙΩΝ

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ 1st - X¹, IΔΙΟΝΥΣΙΟΣ 2nd - III

ΔΙΟΣΚΥΡΙΔΑΣ*

ΔΙΟΝΙΔΑΣ

ΔΙΟΤΙΜΟΣ

ΔΙΟΦΑΝΤΟΣ III⁴ΔΙΣΚΟΣ 1st - I⁴ΔΙΣΚΟΣ 2nd - II³

ΔΙΦΙΛΟΣ*

ΔΩ VI*ΔΟΚΙΜΟΣ IIIΔΩΡΟΣ V⁶ΔΩΡΙΩΝ III⁴

ΔΟΡΚΥΛΥΔΙΑΣ

ΔΩΡΟΘΕΟΣ III⁴

ΔΡΑΚΩΝ

ΔΡΑΚΟΝΙΔΑΣ

ΔΙΚΟΛΟΣ

ΔΙΝΟΣ III

ΔΥΣΑΝΔΡΟΣ

ΔΥΣΙΚΛΗΣ IIIΔΥΣΙΩΝ VΜΑΖΑΟΣ VIΜΑΝΗΣ IV

ΜΑΡΩΝ

ΜΑΡΣΥΑΣ III⁴

ΜΕΛΑΣ

ΜΕΝΑΝΔΡΟΣ VIΜΕΝΕΔΑΜΟΣ VI?

ΜΕΝΕΥΣ

ΜΕΝΕΚΡΑΤΟΣ 1st - IIΜΕΝΕΚΡΑΤΟΣ 2nd - III⁴

ΜΕΝΕΛΑΟΣ

ΜΕΝΕΣΤΟΣ IVΜΕΝΕΣΤΡΑΤΟΣ V⁶

ΜΕΝΕΚΛΗΣ*

ΜΕΝΙΠΠΟΣ

ΜΗΝΟΔΩΡΟΣ 1st - X¹, IΜΗΝΟΔΩΡΟΣ 2nd - VIΜΕΝΩΝ IIIΜΕΝΟΘΕΜΙΟΣ IVΜΕΝΟΦΙΛΟΣ VI?

ΜΕΝΘΕΟΣ*

ΜΕΝΤΩΡ

ΜΗΤΡΟΔΩΡΟΣ

ΜΙΔΑΣ VΜΥΚΙΤΑΣ I [ΜΙΚΥΘΟΣ?]

ΜΥΤΙΩΝ

ΜΝΑΣΙΜΑΧΟΣ

ΜΝΑΣΩΝ

ΜΝΗΜΩΝ

ΜΝΗΣΙΚΛΗΣ

ΜΝΗΣΙΤΕΙΟΣ

ΜΟΙΡΥΧΟΣ VI?

ΜΟΛΕΣΙΟΣ

ΜΟΝΥΜΟΣ

ΜΟΣΧΟΣ II³

ΜΟΣΧΙΩΝ

ΜΟΥΣΕΟΣ VI

ΝΑΥΣΙΠΠΟΣ*

ΝΑΖΟΣ V, VI?ΝΑΝΙΟΣ III⁴

ΝΕΥΚΛΗΣ*

ΝΕΙΛΟΣ

ΝΕΟΠΟΛΟΣ*

ΝΙΚΑΓΙΔΑΣ III

ΝΙΚΑΓΟΡΟΣ

ΝΙΚΑΡΧΟΣ V⁶

ΝΙΚΑΣΑΓΟΡΑΣ

ΝΙΚΑΣΙΚΡΑΤΗΣ

ΝΙΚΑΣΙΩΝ III

ΝΙΚΑΣΙΤΙΜΙΟΣ

ΝΙΚΑΤΙΔΑΣ

ΝΙΚΙΟΣ IV

ΝΙΚΟΚΡΑΤΗΣ

ΝΙΚΩΝ

ΝΙΚΟΣΤΡΑΤΟΣ

ΝΥΣΙΟΣ IVΝΟΛΟΣ V

ΠΡΑΤΟΦΑΝΗΣ

ΠΡΩΤΟΣ VΠΡΟΤΙΜΟΣ II

ΠΡΟΥΣΙΟΣ

ΨΑΦΩΝ

ΡΟΔΟΣ*

ΡΟΔΙΠΠΟΣ IIIΡΟΔΩΝ V

ΣΑΜΟΣ

ΣΑΡΑΠΙΩΝ III⁴

ΣΑΤΥΡΟΣ

ΣΙΜΟΣ

ΣΙΜΙΟΣ III⁴

ΣΙΜΥΛΙΝΟΣ*

ΣΥΜΜΑΧΟΣ IV

ΣΙΝΔΗΣ

ΣΥΡΙΟΣ

ΣΙΧΟΣ

ΣΟΚΡΑΤΗΣ II³

ΣΩΝΙΚΟΣ

ΣΩΠΑΤΡΟΣ

ΣΩΦΕΡΟΣ*

ΣΩΣΟΣ

ΣΩΣΙΚΛΗΣ VΣΩΣΙΛΑΣ IV⁵

ΣΩΣΙΤΙΛΟΣ*

ΣΩΣΙΦΑΝΗΣ

ΣΩΣΙΦΙΛΑΣ V

ΣΩΣΤΡΑΤΗΣ

ΣΩΤΑΣ 1st - I

ΝΟΜΑΚΛΗΣ*

ΝΟΗΜΩΝ

ΟΛΥΜΠΟΣ II³

ΟΝΑΣΑΝΔΡΟΣ

ΟΝΑΣΙΜΟΣ VI?ΟΝΑΣΙΟΙΚΟΣ III⁴

ΟΡΟΒΙΩΝ

ΠΑΑΠ

ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ 1st - X¹, IΠΑΥΣΑΝΙΑΣ 2nd - III⁴

ΠΑΜΕΠΟΠ

ΠΑΝΧΑΡΗΣ V? [ΠΑΓΧΑΡΗΣ?]

ΠΑΠΑΣ

ΠΑΡΜΕΝΙΣΚΟΣ

ΠΑΣΙΩΝ II

ΠΑΤΡΩΝ

ΠΕΛΟΥ¹ΠΙΣΙΣΤΡΑΤΟΣ IV [= ΠΕΙΣΙΣΤΡΑΤΟΣ]

ΠΙΣΤΟΣ

ΠΥΘΟΓΕΝΗΣ V

ΠΥΘΟΔΩΡΟΣ

ΠΛΟΥΤΟΣ

ΠΟΛΕΜΩΝ

ΠΟΛΥΑΡΑΤΟΣ V

ΠΟΛΥΒΙΟΣ

ΠΟΛΚΡΑΤΗΣ*

ΠΟΛΥΖΕΝΟΣ IV

ΠΟΛΙΤΟΣ

ΠΟΛΥΧΑΡΜΟΣ

ΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟΣ*

ΠΟΤΑΜΟΚΛΗΣ I²

ΠΡΑΞΙΟΣ

ΣΩΤΑΣ 2nd - VΣΩΤΗΡΟΣ VIΣΩΤΗΡΙΔΑΣ IIIΣΩΤΗΡΙΧΟΣ II³

ΣΧΧΑΡΗΣ

ΣΠΑΔΙΩΝ

ΣΠΗΝΤΑΡΟΣ*

ΣΤΑΧΟΣ*

ΣΤΕΝΕΛΗΣ

ΣΤΗΝΝΙΔΟΣ IΣΤΕΦΑΝΟΣ V⁶ΣΤΥΡΑΖ VI

ΣΤΡΑΤΙΠΠΟΣ

ΣΤΡΑΤΩΝ V⁶

ΘΑΛΗΣ

ΘΑΨΑΚΟΣ*

ΘΑΡΚΟΜΑΔΑΣ*

ΘΑΡΣΙΠΟΛΙΟΣ

ΘΕΑΙΔΗΤΟΣ* IV?

ΘΕΥΔΩΡΟΣ

ΘΕΥΜΝΑΣΤΟΣ IV

ΘΕΥΠΟΜΠΟΣ

ΤΕΛΕΣΑΝΔΡΟΣ

ΤΕΜΨΩΝ

ΘΕΟΔΟΤΟΣ IV

ΘΕΟΚΡΑΤΟΣ*

ΘΕΩΝ

ΘΕΟΦΑΝΗΣ*

ΘΕΟΦΙΛΑΣ

ΘΕΡΙΟΣ

ΘΕΣΜΟΚΡΙΤΟΣ III

ΘΕΣΤΩΡ

ΤΕΧΝΩΝ

ΤΙΑΣ III

ΤΙΜΑΙΝΕΤΟΣ

ΤΙΜΑΡΟΣ I?
 ΤΙΜΑΡΑΤΟΣ V
 ΤΙΜΑΡΧΙΔΑΣ
 ΤΙΜΑΣΑΓΟΡΑΣ III
 ΤΙΜΑΣΙΚΡΑΤΗΣ VI?
 ΤΙΜΩ III

ΤΙΜΟΓΟΡΑΣ
 ΤΙΜΟΚΛΗΣ I
 ΤΙΜΟΚΛΙΔΑΣ II
 ΤΙΜΟΚΡΑΤΗΣ III
 ΤΙΜΟΞΕΝΟΗΣ III

ΤΙΜΟΛΑΟΣ

ΤΙΜΩΝ
 ΤΙΜΟΘΕΟΣ V
 ΘΡΑΣΙΔΑΜΟΣ
 ΘΡΑΣΙΟΣ

ΦΑΙΔΙΠΠΟΣ* or ΦΕΙΔΙΠΠΟΣ

ΦΑΝΙΟΣ III

ΦΑΝΟΚΡΑΤΗΣ

ΦΙΛΟΣ

ΦΙΛΑΡΙΔΑΤΟΣ

ΦΙΛΕΝΙΟΣ III

ΦΙΛΙΟΣ

ΦΙΛΙΝΟΣ

ΦΙΛΙΜΩΝ X

ΦΙΛΙΠΠΟΣ V⁶

ΦΙΛΟΚΡΑΤΗΣ 1st - III

ΦΙΛΟΚΡΑΤΗΣ 2nd - V⁶

ΦΙΛΩΝ

ΦΙΛΩΝΙΔΑΣ

ΦΙΛΟΣΤΕΦΑΝΟΣ V⁵

ΦΙΛΩΤΑΣ

ΦΙΛΩΦΩΝ

ΦΙΛΤΑΤΟΣ VI?

ΧΑΒΡΙΟΣ

ΧΑΡΗΣ I

ΧΑΡΕΤΟΣ*

ΧΑΡΙΛΛΟΣ*

ΧΑΡΙΤΩΝ IV?

ΧΑΡΜΟΚΛΗΣ

ΧΑΡΜΟΚΛΙΔΑΣ

ΧΑΡΜΟΚΡΑΤΗΣ

ΧΑΡΜΟΚΡΑΤΙΔΑΣ

ΧΗΝΙΩΝ

ΧΡΗΣΙΜΟΣ I

ΧΡΥΣΑΩΡ

ΕΙΡΗΝΑΙΟΣ VI

ΕΝΕΟΣ 1st - III [ΑΙΝΕΑΣ?]

ΕΝΕΟΣ 2nd - V⁶

ΑΙΝΗΣΙΔΑΜΟΣ

ΕΝΟΣ*

ΕΟΝΤΟΣ*

ΕΠΙΓΟΝΟΣ II

ΕΠΙΚΛΗΣ X*

ΕΠΙΚΡΑΤΗΣ 1st - IV

ΕΠΙΚΡΑΤΗΣ 2nd - VI

ΕΠΙΞΕΝΟΣ*

ΕΠΙΚΤΕΤΟΣ

ΕΠΙΧΑΡΜΟΣ

ΕΡΜΝΕΟΣ

ΑΙΣΟΠΟΣ III

ΑΙΣΧΙΑΙΝΟΣ

ΑΙΣΧΙΝΑΣ

Add word: (Russian)

FOOTNOTES

1. The term "fabricants" is used conventionally: it is used to call fabricants the owners of ceramics workshops - ergasteries.
2. Nilsson, M.P. Timbres amphoriques de Lindos. Copenhagen, 1909, p. 93.
3. Shkorpil V.V., "The Names of the Potters in the Ceramic Inscriptions", Transactions of the Archeological Committee, 1914, 51, p. 123 f. Grace, V. Standard Pottery Containers of the Ancient Greek World, Hesperia Supple. VIII, 1949, p. 177.
4. Krushkol Y.S., "The Legends of the Rhodian Amphoras", Herald of the Ancient History, 1946, N3, p. 195 f; Idem., "On the Meaning of the Second names on the Rhodian Amphoras Stamps" in the book The Antiquity, Moscow, 1962, pp. 555-561; Tsechmistrenko V.I., "On the Character of Ceramic Stamping in the Antique Era", Briefs of the Institute of Archeology, 1971, 128, pp. 15-20.
5. Grakov B.N., "Stamped Ceramic Package of the Hellenistic Period as the Source for the History of the Industry and Trade", Archives of the Institute of Archeology of the Academy of Sciences of the USSR, no. 538, p. 28.
6. Grace, V. Timbres amphoriques trouves a Delos, BCH LXXVI, 1952,

p. 525.

7. Grace, V. Pnyx, Stamped Wine Jar Fragments, Hesperia Supple. X, 1956, p. 140.

8. Grace, V., Savvatianiou-Petropoulakou, M., Les timbres amphoriques grecs, Exploration archeologique de Delos, XXVII, 1970, pp. 286, 301, 302.

9. Grace, V., Savvatianiou-Petropoulakou, M., Les timbres amphoriques grecs, p. 300.

10. Shelov D.B., Ceramic Stamps from Tanais of III-I Centuries B.C., Moscow, 1975, p. 19. Badaliantz Y.S., "Chronological Correspondence of the Fabricants and Eponyms Names on the Rhodian Amphoras", Soviet Archeology, 1976, no. 4, p. 41.

11. Shelov D.B., Ceramic Stamps from Tanais..., pp. 17, 18. On the main methods in detail see: Grakov B.N. Ancient Greek Ceramic Stamps with the Names of Astynoms, Moscow, 1929, pp. 102-106. Idem. "Stamped Ceramic Package..."

12. Badaliantz Y.S., "The Varieties of the Legenda of the Rhodian Amphoras" Herald of the Ancient History, 1978, no. 1, p. 124 f.

13. Badaliantz Y.S., "Chronological Correspondence...", pp. 38-41. It is necessary to note that with the appearance of some new

archeological material in the process of further research, some pairs of personal names must accept more accurate dating. After the mentioned article appeared we found in the manuscript IOSPE III and in some other sources new pairs of Rhodian eponyms and fabricants, their number arriving at present up to 240.

14. Canarche, V. Importul amforelor stampilate le Istria.

Bucharest, 1957, p. 377.

15. Bleckmann, F. De inscriptionibus quae leguntur in vasculis

Rhodiis. Gottingen, 1907, p. 32.

16. Grace, V. Timbres amphoriques trouves a Delos, p. 529; Grace,

V., Savvatianiou-Petropoulakou, M., Les timbres amphoriques grecs, p. 305;

Grace, V. The Stamped Handles. Excavations at Gozlu Kule - Tarsus, Princeton, 1950, I, p. 142, N 45, p. 148.

17. Grace, V. Timbres amphoriques trouves a Delos, p. 528; Grace,

V., Savvatianiou-Petropoulakou, M., Les timbres amphoriques grecs, p. 308.

18. Grace, V., Savvatianiou-Petropoulakou, M., Les timbres amphoriques grecs, p. 302.

19. See Shelov D.B., Ceramic Stamps from Tanais..., p. 29, no. 2;

p. 53, no. 111; p. 95, no. 324; Badaliantz Y.S., "Chronological Correspondence...", p. 38; Grace, V. The Stamped Amphora Handles,

p. 135, 139, N 1,2, tabl. 114, 1, 2.

20. Badaliantz Y.S., "Additional and Cursive Stamps on the Amphoras of the Hellenistic Rodos", Herald of the Ancient History, 1973, no. 4, p. 50, note 19. Idem., "Chronological Correspondence...", p. 37.

21. Badaliantz Y.S., "Chronological Correspondence...", p. 38.

22. Grace, V., Savvatianiou-Petropoulakou, M., Les timbres amphoriques grecs, p. 301.

23. Grace, V. Stamped Amphora Handles Found in 1931-1932. Hesperia, III, 1934, N 3, p.222, 223, N 24, 25; Idem. The Stamped Amphora Handles, p. 132, n. 2; p. 139, N 5, 6; table 114, 5, 6; Idem. Pnyx..., p. 143, N 101; Idem. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula. Hesperia XXXII, 1963, N3, p. 334.

24. Shelov D.B., "Additional Stamps on the Rhodian Amphoras". Melanges offerts a Michalowski. Warsaw, 1966, p. 666, 667.

25. Grace, V., Savvatianiou-Petropoulakou, M., Les timbres amphoriques grecs, p. 302, E1, E3.

26. Shelov D.B., Ceramic Stamps from Tanais..., p. 96, no. 326, p. 97, no. 328.

27. Badaliantz Y.S., "Chronological Correspondence...", p. 39.

28. Shelov D.B., Ceramic Stamps from Tanais..., p. 112, no. 413;
Stetyllo, Z. Nea Paphos. I. Les timbres ceramiques (1965-1973).
Warsaw, 1976, p. 49, N 114.
29. Levi E.I. "Ceramic Complex III-II Centuries B.C. from the
Excavations of Olbia's Agora" in the book, Temenos and Agora,
Moscow-Leningrad, 1964, pp. 232, 271, no. 293, table XX.
30. Schuchhardt, C. Die Inschriften von Pergamon, II. Berlin,
1895, S. 475, N 1160.
31. Levi E.I. "Ceramic Complex...", p. 271, nos. 299-303, table
XX.
32. Grace, V. The Stamped Amphora Handles, p. 136, 141, N 131.
33. Pridik, E.M. Zu den rhodischen Amphorenstempeln. Klio XX,
1926, S. 328, 329.
34. Stetyllo, Z. Nea Paphos. I... p. 30-31, N 16-19.
35. Schuchhardt, C. Die Inschriften von Pergamon, II. S 478, N
1191.
36. Levi E.I., "Ceramic Complex...", p. 272, nos. 317, 318, table
XXI.

37. Grace, V. The Stamped Amphora Handles, p. 136, 141, N 14.

38. Grace, V. Stamped Amphora Handles Found in 1931-1932, p. 301 N 3, pl. 5, 3.

39. Shelov D.B., Ceramic Stamps from Tanais..., pp. 119, 120, no. 463.

40. Lenger, M.T. Timbres amphoriques trouves a Argos, II. BCH, LXXXI. 1957, p. 164, N 88.

41. More detailed see: Shelov D.B., Ceramic Stamps from Tanais..., pp. 88, 89, no. 288.

42. Shelov D.B., "Ceramic Stamps from Phanagoria Excavations", Materials and Research on the Archeology of the USSR, 1956, 57, p. 138, no. 19; Badaliantz Y.S., "Chronological Correspondence...", p. 40.

43. Grace, V. Timbres amphoriques trouves a Delos, p. 530; Grace, V., Savvastianiou-Petropoulakou, M., Les timbres amphoriques grecs, p. 311.

44. Schuchhardt, C. Die Inschriften von Pergamon, II. S 439.

45. Shelov D.B., "Additional Stamps...", p. 667; Idem., Ceramic Stamps from Tanais..., p. 74, no. 212.

46. Shelov D.B., Ceramic Stamps from Tanais..., p. 104, no. 365.
47. Schuchhardt, C. Die Inschriften von Pergamon, II. S 462, N 1037-1039.
48. Bleckmann, F. De inscriptionibus..., p. 31.
49. Pridik, E.M. Zu den rhodischen Amphorenstempeln, S. 315, 320, 323.
50. Nilsson, M.P. Timbres amphoriques de Lindos, p. 164, N 49, 4.
51. Grace, V. Timbres amphoriques trouves a Delos, p. 528.
52. Grace, V. Stamped Amphora Handles Found in 1931-1932, p. 224, N 30-35; Idem., Pnyx..., p. 142, N 90; Lenger, M.T. Timbres amphoriques..., II, p. 162, N 82.
53. Schuchhardt, C. Die Inschriften von Pergamon, II. S 475, N 1163, 1164.
54. Sztetyllo Z. Nea Paphos, I..., p. 51, N 127.
55. Badaliantz Y.S., "Chronological Correspondence...", p. 39; Hall I. H., The Greek Stamps on the Handles of Rhodian Amphoras Found in Cyprus and now in the Metropolitan Museum of New York. JAOS, XI, 1885, p. 390, N 5041; Grace, V. Rhodian Jars in Florida. Hesperia, XVII, 1948, N 2, p. 144, 146.

56. Bleckmann, F. Zu den rhodische eponymen Heliospriesten. Klio , XII, 1912, S. 257, N 198. Cf. Grace, V. Stamped Amphora Handles Found in 1931-1932, p. 225, N 40; Hiller von Gaertringen, F. Rodos. RE, Supple. V, Stuttgart, 1931, S. 839, N 239.

57. Grace, V. The Stamped Amphora Handles, p. 142, N 44; Idem., Timbres amphoriques trouves a Delos, p. 525, 529.

58. Badaliantz Y.S., "Chronological Correspondence...", p. 40.

59. Maiuri, A., Una fabbrica di anfore rodii, Annuario della scuola archeologica di Atene, IV-V, 1924, p. 268, Pl. 9.

60. Grace, V., Timbres amphoriques trouves a Delos, p. 529.

61. Boltounova A.I., Kamenetzky I.S., Deopik D.V., "The Excavations of the West Region of Tanais" in the book, Antiquities of the Don and Asov Sea Regions, Moscow, 1969, p. 50.

62. Hall I. H., The Greek Stamps..., p. 390, N 5057; Grace, V. Rhodian Jars in Florida, p. 145, 146.

63. Grace, V., Timbres amphoriques trouves a Delos, p. 528-529.

64. Shelov D.B., Ceramic Stamps from Tamais..., p. 108, nos. 389, 390, 391.

65. Schuchhardt, C. Die Inschriften von Pergamon, II. S 471, N 1120.

66. Sztetyllo Z. Nea Paphos, I., p. 63, N 182-184; p. 65, N 193.

67. See: Shelov D.B., Ceramic Stamps from Tanais..., p. 74, no. 212; pp. 118, 119, no. 459.

68. Grace, V., Savvatianniou-Petropoulakou, M., Les timbres amphoriques grecs, p. 309, 310, E22, E23, E25, E25.

69. Nilsson, M.P. Timbres amphoriques de Lindos, p. 184, N 105, 2; Kent, J.H., Stamped Amphora Handles from the Delian Temple Estates, in Studies Presented to D.M. Robinson, Saint Louis, 1953, II, p. 132, N 8.

70. Paris, J. Une nouvelle collection rhodienne de timbres amphoriques, in Melanges Holleaux. Paris, 1913; Idem., Timbres amphoriques de Rhodes. BCH, XXXVIII, 1914, p. 302, 303, 323.

71. Hall I. H., The Greek Stamps..., p. 390, N 5047; Grace, V., The Eponyms Named on Rhodian Amphora Stamps, Hesperia, XXII, 1953, N 2, p. 127, N 171; Grace, V., Savvatianniou-Petropoulakou, M., Les timbres amphoriques grecs, p. 312, table 55, 6455, 6456.

72. Grace, V., Savvatianniou-Petropoulakou, M., Les timbres amphoriques grecs, p. 311, 312, 314; Hall I. H., The Greek

Stamps..., p. 395, N 5042.

13

73. Shelov D.B., Ceramic Stamps from Tanais..., p. 98, no. 334.

74. Badaliantz Y.S., "Chronological Correspondence...", pp. 40,

41.

NOT WORTH TRYING TO USE

VARIATIONS IN LEGEND DESIGN OF STAMPS ON RHODIAN AMPHORAS

Les timbres des amphores rhodiennes constituent un des principaux ensembles documentaires de l'épigraphie céramique et sont très importants, avec les monnaies, pour la datation de nombreux complexes archéologiques : tombes, couches, etc. Leur large diffusion dans tout le monde hellénistique, conséquence de la puissante expansion commerciale rhodienne, en fait la source la plus précieuse pour l'étude des différents aspects de la production, du commerce, des relations économiques, des rapports politiques et culturels.

La complexité de l'étude des légendes des timbres rhodiens tient à ce que ces derniers sont situés sur les deux anses de l'amphore. Schuchhardt (1), dans l'introduction à son ouvrage sur les timbres céramiques de Pergame, avait déjà montré que, sur une amphore rhodienne, la légende se composait de trois éléments : 1) du nom de l'éponyme rhodien avec la préposition *ἐν*, avec parfois le titre sacerdotal *ἱερέως* ; 2) du nom du fabricant (ergastèriarque) au nominatif ou au génitif ; 3) de l'indication de l'un des treize mois du calendrier rhodien.

L. Stephani (2) et K. Schuchhardt (3) ont justement remarqué que ces trois éléments ne se trouvent jamais conjointement sur un seul timbre d'une seule anse, mais sont toujours disposés selon diverses combinaisons sur les deux anses de l'amphore rhodienne.

Le plus souvent, le nom de l'éponyme et l'indication du mois se trouvent conjointement sur un seul timbre d'une seule anse : par ex. *ἐν Ἀγεμέχου. Πανάμου*. Dans ce cas, le nom du fabricant figure sur l'autre anse de l'amphore. Si le nom de l'éponyme sans celui du mois est placé sur une anse, les noms du fabricant et du mois sont alors disposés sur l'autre anse. Si l'on trouve, par ex., sur une anse *ἐν Ἀγεμέχου*, on a alors corrélativement sur l'autre anse *Μενεφράτης. Δελίου*. On rencontre enfin très rarement sur un seul timbre le nom de l'éponyme et celui du fabricant : en ce cas, le nom du mois rhodien est placé sur l'autre anse. Telles sont les principales variantes des éléments d'information qui constituent la légende générale des amphores rhodiennes.

Assez souvent, sur les timbres rhodiens anciens, est omise la préposition *ἐν* devant le nom de l'éponyme qui est alors, normalement, au ~~génitif~~ nominatif (4). C'est ainsi que V. Grace mentionne deux timbres ronds avec le nom d'Aristonikos sans préposition parmi les timbres éponymes (5). [ref. is to *Wick's article*] [which is no mention of Aristonikos]

V. Grace et M. Savvatianou-Petropoulakou fournissent certaines données sur l'époque où les noms des éponymes rhodiens n'étaient pas utilisés avec le titre *ἱερέως*. Elles supposent ici qu'on a commencé à timbrer les amphores rhodiennes lors du séjour à Rhodes de la garnison macédonienne établie par Alexandre en 332 (6).

p. 125

Une chronologie des timbres rhodiens fut déjà établie par B. N. Grakov, qui délimitait les cadres généraux du timbrage de 331 à 40 (7). Plus tard, V. Grace arriva à des conclusions analogues en répartissant les timbres rhodiens en six groupes chronologiques qui englobent une période allant de la fin du IV^e jusqu'au début du I^{er} s. B.C. (8). Par la suite V. Grace, en utilisant de nouvelles trouvailles, précisa à maintes reprises la datation des différents groupes chronologiques, tout en laissant inchangées les dates initiale et finale de la chronologie générale (9). V. Grace, conjointement avec M. Savvatianou-Petropoulakou, proposa enfin une nouvelle classification, en ajoutant un septième groupe qui va des années 80 av. jusqu'au troisième quart du I^{er} av. (10). La classification chronologique proposée ne pose pas de problème sérieux, sauf le groupe VII qui, à ce qu'il semble, est plus adaptée à la chronologie des amphores cniennes. D'autres chercheurs partagent cette opinion (11).

Il faut aussi signaler un complément de timbres en cursive et une série de timbres originaux que l'on rencontre sur les amphores rhodiennes. C'est ainsi que l'on a trouvé, lors des fouilles d'Olbia en 1938, une anse d'amphore rhodienne avec un timbre très intéressant : *Ἀρετίων ἐνόει*. B. N. Grakov en a donné un commentaire dans une petite note. M. Nilsson a cité un timbre rhodien rond, unique en son genre, sur lequel on lit : *Αἰετίας ἱεργαστηριάρχας* (13).

et un timbre avec la lecture *ναρὰ Να[υ]αρία* (ib., p. 58), Nilsson mentionne en outre des cas où le sens du mot est précisé par le mot *κεραμεύς* ou par des formes du verbe *ναεῖν* (ib., p. 57 sqq.). Tous ces éléments figurent dans des timbres de fabricants qui sont datés d'une période tardive : fin du II^e - début du I^{er} s. av. A cette époque se situent aussi les timbres sur lesquels apparaît la combinaison de lettres de l'alphabet grec et des mots *ἔτεα* ou *ἔγγ* (14).

En ce qui concerne la forme des timbres ~~rectangulaires~~ rhodiens, ils sont en majorité rectangulaires ou ronds. Il est vrai qu'on en rencontre aussi d'autres : en forme de losange ou de feuille de lierre ; cependant, ces derniers sont très rares. Il est intéressant de remarquer que les timbres figurant sur les deux anses d'une amphore rhodienne sont ~~absolument semblables~~ de forme absolument semblable (15). En étudiant le matériel céramique de Lindos, M. Nilsson arriva à la conclusion que les timbres ronds sont disposés symétriquement sur les deux anses de l'amphore rhodienne et obligatoirement avec des emblèmes identiques (16). Sur les timbres ronds prédominent deux emblèmes : une rose ou une tête d'Hélios. Outre ces deux emblèmes principaux, on en rencontre d'autres de temps à autre : couronne, grappe de raisin, dauphin, etc. Dans les timbres rectangulaires, l'emblème n'est pas de rigueur. Parfois un emblème existe dans le timbre de l'éponyme ou celui du fabricant, parfois dans les deux, parfois il n'existe pas du tout. Si dans les timbres ronds prédomine comme emblème la rose, dans les timbres rectangulaires elle ~~ne~~ se rencontre ~~plus~~ plus rarement, tandis que prédomine la tête d'Hélios. Parmi les autres emblèmes, ~~on~~ on rencontre sur les timbres rectangulaires : couronne, torche, rame, statue de femme, amphore, etc. De plus, certains fabricants s'en tiennent aux mêmes emblèmes : ainsi le fabricant Socrate qui utilise constamment la torche comme emblème ; le fabricant Amyntas, la couronne, etc.

Etant donné que les trois éléments principaux (nom de l'éponyme, nom du fabricant et nom du mois) sont diversement combinés sur les deux anses de l'amphore rhodienne (avec ou sans emblème), on peut déterminer une série de variantes d'après le contenu :

Timbres d'éponymes

Rectangulaires :

- I) Eponyme sans préposition.
- II) Prép. + ép.
- III) Prép. + ép. + mois
- IV) Prép. + titre + ép.
- V) Prép. + Titre + ép. + mois.
- VI) Ép. sans prép. + emblème
- VII) Prép. + ép. + emblème
- VIII) Prép. + titre + ép. + emblème
- IX) Prép. + titre + ép. + mois + emblème
- X) Prép. + ~~titre~~ ép. + mois + emblème
- XI) Prép. + ép. + fabricant
- XII) Prép. + ép. + fabricant + emblème
- XIII) Prép. + titre + ép. + fabricant
- XIV) Prép. + titre + ép. + fabricant + emblème

Ronds :

- XV) Ép. sans prép. + emblème
- XVI) Prép. + ép. + emblème
- XVII) Prép. + ép. + mois + emblème
- XVIII) Prép. + titre + ép. + emblème
- XIX) Prép. + titre + ép. + mois + emblème
- XX) Prép. + ép. + fabricant + emblème

Timbres de fabricants

Rectangulaires :

- XXI) Fabricant
- XXII) Fabricant + mois
- XXIII) Fabricant + emblème
- XXIV) Fabricant + mois + emblème

Ronds :

- XXV) Fabricant +emblème
- XXVI) Fabricant + mois + emblème

Timbres sans noms d'éponymes ou de fabricants

Rectangulaires :

- XXVII) Mois
- XXVIII) Mois + emblème

Ronds :

- XXIX) Mois + emblème

Il est aisé de remarquer que les variantes énumérées se distinguent entre elles par le nombre des composants : tantôt manque la préposition, tantôt le mois, tantôt le titre, etc. Mais les timbres rhodiens se différencient aussi selon leur schéma global de construction. En examinant un des plus grands choix de timbres rhodiens, celui d'IOSPE III, nous avons réussi à établir un grand nombre de schémas différents de construction par variante. Nous avons au total examiné et étudié environ 10 000 timbres de différentes catégories. Dans le catalogue des variétés présenté ci-dessous, nous avons choisi arbitrairement le nom de l'éponyme, du fabricant et du mois. Nous examinerons tout d'abord le groupe éponyme tant dans les timbres rectangulaires que dans les timbres ronds.

Variante I (éponyme sans prép.)

- 1/ 'Αγέμαχος.
- 2/ 'Αγέ-μαχος.
- 3/ 'Αγέ-μκ-χος.

16. VI. 86
These types with this name are non-existent in our collection

P. 127

Variante II (prép. + ép.) :

- 1/ 'Ενι 'Αγερμάχου.
- 2/ 'Ενι 'Αγε-μάχου.
- 3/ 'Ενι 'Αγερμά-χου
- 4/ 'Ενι 'Αγε-μάχ-ου

IT means, as fiction.

Variante III (prép. + ép. + mois)

- 1/ 'Ενι 'Αγερμάχου. Δαλίου.
- 2/ 'Ενι 'Αγερμάχου. Δαλίου.
- 3/ 'Ενι 'Αγερμά-χου. Δαλίου.
- 4/ 'Ενι 'Αγερμάχου. Δαλίου.
- 5/ Δαλίου ενι 'Αγερμάχου
- 6/ 'Ενι 'Αγερμάχου. Δαλί-ου.
- 7/ 'Ενι 'Αγερμά-χου. Δαλί-ου.
- 8/ 'Ενι 'Αγερμάχου Δαλίου
- 9/ 'Ενι 'Αγερμάχου. Δα-λίου.

For each operation, if he cannot find real examples.

10/ 'Ενὶ
Ἀγεμάχου.
Δακί-
ου

11/ Δακί-
ου. 'Ενὶ Ἀγε-
μάχου.

12/ Δακίλου.
'Ενὶ Ἀγεμά-
χου

13/ 'Ενὶ Ἀγε-
μάχου.
Δακίλου.

Variante IV (prép. + titre + ép.)

1/ 'Ενὶ ἐρείως Ἀγεμάχου

2/ 'Ενὶ ἐρείως Ἀγε-
μάχου

3/ 'Ενὶ ἐρείως
Ἀγεμάχου

4/ 'Ενὶ ἐρεί-
ως Ἀγεμάχου

5/ 'Ενὶ ἐρείως
Ἀγεμά-
χου

6/ 'Ενὶ ἐρεί-
ως Ἀγε-
μάχου

7/ 'Ενὶ ἐρείως
'Αγε-
μά-
χου.

Variante V (prép. + titre + ép. + poss.):

1/ 'Ενὶ ἐρείως Ἀγεμάχου
Δακίλου

2/ 'Ενὶ ἐρείως Ἀγε-
μάχου. Δακίλου.

3/ 'Ενὶ ἐρείως
Ἀγεμάχου. Δακίλου

4/ 'Ενὶ ἐρείως Ἀγε-
μάχου,
Δακίλου,

5/ 'Ενὶ ἐρείως Ἀγε-
μάχου. Δακί-
ου

6/ 'Ενὶ ἐρείως
Ἀγεμάχου. Δα-
κίλου.

7/ 'Εν' ἑρπύω
Ἀγεμάχου.
Δαλίου.

8/ 'Εν' ἑρπύω
Ἀγεμάχου.
Δαλί-
ου

9/ Δαλίου, 'Ε-
ν' ἑρπύω
Ἀγεμάχου

10/ Δαλί-
ου. 'Εν' ἑρπύω
Ἀγεμάχου.

11/ Δαλίου.
'Εν' ἑρπύω Ἀγε-
μάχου

12/ Δαλίου.
'Εν' ἑρπύ-
ω Ἀγεμάχου

13/ Δαλί-
ου. 'Εν' ἑρπύω-
ς Ἀγεμάχου.

14/ Δαλί-
ου. 'Εν' ἑρπύω-
ς Ἀγεμάχ-
ου

Variante VI : Elle est analogue par son contenu à la variante I, à l'exception de la présence de différents emblèmes.

Variante VII : Identique par son contenu à la variante II, sauf ^{emblèmes différents.} ~~différence d'emblème.~~

Variante VIII, IX et X de disposition identique aux variantes IV, V et III, à cette seule différence près que ces dernières n'ont pas d'emblème.

Variante XI (prép. + ép. + fabricant) :

1/ 'Ενὶ Ἀγεμάχου.
Δαμοκράτους.

2/ 'Ενὶ Ἀγεμά-
χου Δαμοκράτους.

3/ 'Ενὶ Ἀγεμάχου.
Δαμοκρά-
τους

4/ 'Ενὶ Ἀγεμά-
χου. Δαμοκρά-
τους.

5/ 'Ενὶ
Ἀγεμάχου.
Δαμοκράτους.

6/ 'Ενὶ
Ἀγεμά-
χου. Δαμοκράτους.

7/ 'Ενὶ
Ἀγεμάχ-
ου. Δαμοκρά-
τους

8/ 'Ενὶ
Ἀγεμάχου.
Δαμοκρά-
τους.

Variante XII : analogue par son contenu et ses variétés de schémas à la variante XI, la seule différence étant la présence d'un emblème.

Variante XIII (prép. + titre + ép. + fabricant + emblème)

1/ 'Εν' ἱερῆς Ἀγρομάχου
Δαμοκράτους

2/ 'Εν' ἱερῆς
Ἀγρομάχου.
Δαμοκράτους.

3/ 'Εν' ἱερῆς
Ἀγρομάχου.
Δαμοκράτους.

4/ 'Εν' ἱερῆς Ἀγρο-
μάχου. Δαμοκράτε-
υς.

5/ 'Εν' ἱερῆς
Ἀγρομάχου.
Δαμοκρά-
τους.

6/ 'Εν' ἱερῆς
Ἀγρομάχου.
Δαμοκρά-
τους.

7/ 'Εν' ἱερῆς-
ς Ἀγρομάχου.
Δαμοκράτους.

8/ 'Εν' ἱερῆς-
ως Ἀγρομά-
χου. Δαμοκρά-
τους

9/ 'Εν' ἱερῆς-
ως Ἀγρομάχου.
Δαμοκράτους.

page 129

Variante XIV : répète le schéma des inscriptions de la variante XIII avec cette seule différence que la première se distingue par la présence d'emblèmes différents.

Variante XV (ép. sans prép. + emblème) :

Ἀγρομάχος : sur le cercle, autour de l'emblème.

Variante XVI (Prép. + ép. + emblème) :

'Εν' Ἀγρομάχου : sur le cercle, autour de l'emblème.

Variante XVII (Prép. + ép. + mois + emblème) :

'Εν' Ἀγρομάχου. Δαλίου : sur le cercle, autour de l'emblème.

Variante XVIII (Prép. + titre + ép. + emblème) :

'Εν' ἱερῆς Ἀγρομάχου : sur le cercle, autour de l'emblème.

Variante XIX (prép. + titre + ép. + mois + emblème) :

'Εν' ἱερῆς Ἀγρομάχου. Δαλίου : sur le cercle, autour de l'emblème.

Variante XX (prép.+ép.+ fabricant + emblème)

'Εν' Ἀγρομάχου. Δαμοκράτους : sur le cercle, autour de l'emblème.

Variante XXI (fabricant) :

Examinons maintenant les timbres rectangulaires de fabricants.

Variante XXI (fabricant) :

1/ Δαμοκράτους

2/ Δαμοκρά-
τους

3/ Δαμοκ-
ράτε-
υς

Variante XXII (fabricant + mois)

2
4.07

1/ Δαμοκρά-
της. Δαλίου.

2/ Δαμοκρά-
της. Δαλίου.

3/ Δαμοκρά-
της. Δαλίου.

4/ Δαμοκρά-
της. Δαλίου.

5/ Δαλίου
Δαμοκρά-
της

6/ Δαλίου
Δαμοκρά-
της

7/ Δαλίου
ου. Δαμοκρά-
της

8/ Δαλίου
ου. Δαμοκρά-
της

Variante XXIII et XXIV : analogues aux variantes XXI et XXII, la seule différence étant que les premières incluent différents emblèmes.

Pour les timbres ronds de fabricants, les variétés sont plus simples :

Variante XXV (fabricant, emblème) :

Δαμοκρά-
της : sur le cercle, autour de l'emblème.

Variante XXVI (fabricant + mois + emblème) :

Δαμοκρά-
της. Δαλίου : sur le cercle, autour de l'emblème.

Les variantes de timbres rhodiens portant seulement ~~un nom~~ un nom de mois sont les suivantes :

Variante XXVII (mois) :

1/ Δαλίου

2/ Δαλίου
ου

3/ Δα-
λίου
ου

Variante XXVIII (mois, emblème) : schéma d'inscription analogue à la variante XXVII, à la seule différence près de la présence de différents emblèmes.

Pour les timbres ronds, notons la variante XXIX, incluant le mois et l'emblème.

Δαλίου : sur le cercle, autour de l'emblème.

Toutes les possibilités de variantes ne sont pas épuisées par ce que nous avons vu ci-dessus : néanmoins les schémas de disposition des inscriptions que nous avons mis en évidence permettent de faire les observations suivantes :

1) Dans les timbres rectangulaires d'éponymes à une seule ligne, on observe une certaine fluctuation dans l'utilisation de la préposition, du titre sacerdotal, du mois et de l'emblème. Pour ce qui est de la structure de construction de l'inscription, dans les timbres à une seule ligne, on observe la succession prép., titre, nom et mois.

2) Dans les timbres d'éponymes à deux lignes, on observe une certaine fluctuation dans l'utilisation des différents composants : prép., titre sacerdotal, mois et emblème. En outre, dans les timbres à deux lignes, est parfois mentionné un deuxième nom (var. XI, 1-2; XIII, 1). Dans les légendes à deux lignes, on peut remarquer une disposition différente des composants indiqués plus haut dans le cadre d'une seule variante (par ex. var. II, 2-3; III, 2, 4-5, etc.).

3) Dans les timbres rectangulaires à trois et quatre lignes, tout comme dans ceux à deux lignes, on observe une fluctuation dans l'utilisation des différents éléments d'information. Le schéma de l'inscription ~~www~~ a la structure la plus variée, dans la mesure où l'on observe des translations et des combinaisons très différentes de tels ou tels éléments.

4) Dans les timbres ronds à éponymes (var. XV-XX), l'inscription n'est pas seulement autour de la rose, mais aussi autour des autres emblèmes. Il faut cependant remarquer les cas où le timbre rond ~~n'a pas~~ ne comporte pas d'emblème et où l'inscription est disposée dans le champ, en ligne (IOSPE III, n° 114, 1592).

En outre, dans les timbres ronds, on observe des différences dans l'utilisation de la prép., du titre, du mois, etc. Ainsi, sur six variantes, il n'y en a que deux (XVIII, XIX) avec un titre, les autres n'en ayant pas.

Dans les timbres rhodiens rectangulaires à éponymes on remarque donc avant tout une fluctuation dans l'utilisation des différents éléments et aussi de l'emblème. Cela est aussi caractéristique pour les timbres ronds. Les timbres rhodiens en cursive forment un groupe particulier (var. V, 13), de même que les timbres de forme originale (ovales, en forme de coeur).

Dans les timbres rhodiens, on observe non seulement une différence de type dans un même groupe d'éponymes, mais aussi une ressemblance de structure des types dans divers groupes d'éponymes, comme dans les timbres de Sinope et d'Héraclée (17). Comparons, par ex., les timbres à éponymes d'Agémachos, d'Aristide, d'Ainètor et de Kléonyme.

ἐνὶ Ἀγέμα-
χου

ἐνὶ Ἀρισ-
τείδου

ἐνὶ Αἰνέτο-
τος

ἐνὶ Κλέ-
ωνοῦ

Tous possèdent un emblème à gauche = une tête d'Hélios rayonnante et un schéma commun de construction de l'inscription. Les timbres construits selon un tel schéma sont nombreux et, ce qui est très important, se situe dans un cadre chronologique déterminé. Ainsi, par ex., les timbres à éponyme ainsi construits, portant comme emblème une tête radiée d'Hélios, doivent être datés, selon la juste observation de D. B. Selov, du dernier tiers du III^e s. (18). Il est vrai qu'il nous semble restreindre le temps d'utilisation de ces timbres. En étudiant l'énorme collection de timbres rhodiens provenant du nord de la mer Noire, nous avons réussi à établir des limites temporelles plus larges, notamment pour la quasi totalité des groupes II et III de la classification de V. Grace.

Il faut noter quelques particularités de ces timbres. Ils sont tous à deux lignes (var. II, 2; VII), avec à la première ligne la préposition et le nom de l'éponyme, mais avec transfert obligatoire du nom à la 2^e ligne. A de rares exceptions près, le nom du mois et / le titre sacerdotal sont présents. Une ligne a sauté c-à-d la photo copie

X), comme, par ex., dans le timbre de l'éponyme Derkilidas avec le mois de Thesmophorion publié par D. B. Shelov (19). Si le titre sacerdotal existe, le nom de l'éponyme se place sans aucun transfert dans la 2^e ligne (var. IV, 3; VIII) (IOSPE III, n° 1201).

Outre l'emblème mentionné dans les variétés étudiées de timbres à éponymes, on rencontre assez souvent aussi d'autres emblèmes : par ex., la représentation du soleil et d'étoiles à 8 ~~vagues~~ branches. En règle générale, ces emblèmes, tout comme la tête d'Hélios, se placent à gauche de l'inscription. Il est intéressant de constater que ces emblèmes s'accompagnent des mêmes noms d'éponymes que l'on rencontre avec la tête radiée d'Hélios. Ce sont les éponymes Agemachos, Ainètor, Aristide, Eschilin (?), Ariston, Gormosil (?) et beaucoup d'autres. On peut par conséquent supposer que les timbres éponymes avec les variantes citées et les variétés de schémas qui contiennent ces emblèmes datent aussi ~~des périodes II et III~~ des groupes chronologiques II et III.

Les timbres rectangulaires à 3 lignes où la tête radiée d'Hélios est disposée non à gauche de l'inscription, mais au milieu, présente un intérêt certain. Habituellement, dans de tels timbres, l'emblème coupe en quelque sorte le nom de l'éponyme dans la 2^e ligne. Tous ces timbres, qui contiennent le nom de l'éponyme avec préposition et titre sacerdotal, mais aussi avec l'indication du mois, sont à trois lignes (var. V, 4-5). On rencontre parfois des timbres sans indication du titre sacerdotal (var. III, 7, 13). Selon nous, tous les noms des éponymes de ces variantes, avec cette disposition tout à fait inhabituelle de l'emblème, se situent dans la 2^e moitié du II^e s. (groupe V de Grace). Ce sont les éponymes Eschine (20), Archembrotos (IOSPE III, 1291), Gestija (21), Euphrogor (IOSPE III, 2017) et d'autres.

En ce qui concerne les timbres rhodiens ronds, la représentation de la tête radiée d'Hélios fut aussi largement utilisée dans la 2^e moitié du II^e s. (22). Ces timbres, comme les timbres rectangulaires, ont leurs particularités. C'est ainsi que, si dans les timbres rectangulaires, comme on l'a remarqué plus haut, la mention du mois est rarissime, elle est au contraire obligatoire dans les timbres ronds le plus souvent. Le titre sacerdotal est utilisé avec le mois dans des cas exceptionnels. Un timbre rare où l'inscription sur un cercle autour de la tête radiée d'Hélios comprend prép., titre, ép. et mois a été édité par Pridik (23). Si notre observation est juste, les variantes XVI, 1, XVII 1 et XIX 1 doivent être rapportés à la 2^e moitié du II^e s. : les éponymes Andronikos (24) Aristogénès (25), Clenostatos (IOSPE III, n° 2793), Léontidas (IOSPE III, n° 2876, 2877), Nikasagor (IOSPE III, n° 2980), Archikrat.. (IOSPE III, n° 1366), Damainet.. (IOSPE III, n° 1672), etc.

Les timbres rectangulaires à éponymes où l'inscription est coupée en 4 lignes présentent enfin, à notre avis, un certain intérêt pour la datation des timbres amphoriques rhodiens. L'étude de ces timbres a permis d'établir 1°) que tous sont sans emblème; 2°) qu'ils mentionnent obligatoirement le mois; 3°) qu'ils datent du II^e s. Ils ont donné la possibilité de rapporter certaines de leurs variantes à des groupes chronologiques déterminés. Tous ces timbres à éponymes de quatre lignes se partagent en quelque sorte en deux groupes:

1°) Un groupe de timbres d'éponymes avec mention obligatoire du titre sacerdotal et du mois, à l'exclusion du mois intercalaire *Πόλεμος δεύτερος*. A ce même groupe il convient de rapporter / les timbres analogues où existe un mois intercalaire, mais sans mention du titre sacerdotal (var. III, 10, 14; IV, 7). Tous ces timbres sont datés de la première moitié du II^e s. (200-150). A cette époque, il faut aussi évidemment rapporter les timbres en cursive, dont la légende est fragmentée en 4 lignes (var. IV, 14). Ce sont les timbres des éponymes Nicasagor (IOSPE III, n° 3009-3010), * Aratophane I (IOSPE III, n° 757), Aleximachos (IOSPE III, n° 578), Archilaïdas (26), Antilochos (27), Nausippe (28), etc. Il faut noter leur seule particularité: dans un même timbre on ne rencontre pas le titre sacerdotal et le mois intercalaire réunis.

2° Un autre groupe de timbres d'éponymes à 4 lignes, ne contenant pas de titre sacerdotal et de mois intercalaire, mais avec présence obligatoire d'un autre mois quelconque, est daté de la 2^e moitié du II^e s. S'y rapportent les timbres d'éponymes suivants: Archembrotos (29), Aristopolidès (IOSPE III, n° 1165), Aristombrotidès (30), Archippos (31), Aristonomos (IOSPE III, n° 1158), Eschine (IOSPE III, n° 476), etc.

En ce qui concerne les catégories de timbres rhodiens de fabricants et de timbres ne mentionnant que le mois, l'étude de leurs variantes présente de sérieuses difficultés. On suit avec peine les correspondances entre les emblèmes et la répartition de toute la légende sur les lignes. Néanmoins une étude soigneuse des timbres de fabricants permet de remarquer que, pour l'époque du complexe de Pergame (220-180), les variantes les plus utilisées sont les variantes XXI, 1, XXII, 6 avec présence obligatoire des emblèmes (var. XXIII et XXIV). Ce sont notamment ces variantes qui nous donnent par ex. les timbres des fabricants Agatoklès (IOSPE III, n° 4682-4808), Amyntas (IOSPE III, n° 5026-5106), Damokratès I, etc. Pour les timbres de fabricants des groupes chronologiques les plus tardifs, la plus utilisée est la variante XXI, 2-3, sans emblème (fabricants Agathoboulos - IOSPE III, n° 4676-4680; Damkratès II, etc.). Ce sont bien entendu des remarques préliminaires tant qu'il n'y aura pas de sérieuses raisons à des conclusions plus générales.

Faisons le bilan:

1) Les timbres à éponymes à 2 lignes (et aussi à 3 lignes à de rares exceptions près) qui contiennent comme emblème, à gauche, une tête radiée d'Hélios, une représentation du soleil et de l'étoile à 8 branches (var. II, 2; III, 13; IV, 3; VII, VIII, X) se rapportent chronologiquement à la 2^e moitié du III^e s. (groupes II et III de Grace).

2) Les timbres d'éponymes à 3 lignes ~~dans~~ où les emblèmes ~~sont placés~~ (tête d'Hélios entre autres) sont placés, ~~à gauche de l'inscription~~ non pas à gauche, mais au centre et coupent l'inscription (var. III, 7, 13; V, 4-5) ont une large extension au milieu du II^e s.

3) Les timbres d'éponymes à 4 lignes, contenant dans leur légende le titre sacerdotal et le mois, à l'exclusion de l'intercalaire (var. III, 10, 14; IV, 7), ou bien même avec ce dernier mais en l'absence du titre sacerdotal (var. IV, 14) sont datés de la première moitié du II^e s. Les timbres à 4 lignes dont les variantes ne contiennent pas le titre sacerdotal ni le mois intercalaire, mais comportent obligatoirement la mention d'un mois quelconque, sont datés de la 2^e moitié du II^e s.

4) Les variantes des timbres ronds à éponymes, contenant un mois quelconque et parfois en outre le titre sacerdotal autour de la tête radiée d'Hélios (var. XVII, XVIII, XIX) se rapportent à la 2^e moitié du II^e s.

Les variantes et variations du schéma général de l'inscription, le découpage en lignes des légendes et leurs correspondances avec les emblèmes servent donc de critères supplémentaires / dans l'établissement ~~des groupes chronologiques~~ du groupement chronologique des timbres amphoriques rhodiens, et peuvent aussi être utilisés avec succès pour distinguer les homonymes parmi les éponymes rhodiens et les fabricants. Tout cela jouera sans doute ultérieurement un certain rôle dans l'étude et l'amélioration de la classification chronologique générale des timbres rhodiens.

- 1) C. Schuchhardt, Die Inschriften von Pergamon, II, B., 1895, p. 429.
- 2) L. Stephani, Mélanges gréco-romains, St. P., 1866, II, p. 8.
- 3) Schuchhardt, op. cit., p. 425.
- 4) M. Nilsson, Les timbres amphoriques de Lindos, Copenhague, 1909, p. 55-56.
- 5) V. Grace et M. Savvatianou-Petropoulakou, Les timbres amphoriques grecs. Exploration archéologique de Dèlos, fasc. XXVII, L'îlot de la Maison des Comédiens, P., 1970, p. 277-382. *completely wrong ref. for 3A182's value. To go with the*
- 6) Grace, Savvatianou-Petropoulakou, op. cit., p. 315, E-41. *case, in which ref. to Grace 1952, p. 536, no. 19*
- 7) B. N. Grakov, L'emballage céramique timbré de l'époque hellénistique comme source pour l'histoire de la production et du commerce, Archive IA AN SSSR, n° 538, 1. 28.
- 8) V. Grace, "Timbres amphoriques trouvés à Dèlos", BCH, 71 (1952), p. 525.
- 9) V. Grace, "The Eponyms Named on Rhodian Amphora Stamps", Hesperia, 22 (1953), p. 118; "Pnyx : Stamped Wine Jar Fragments", Hesperia Suppl. X (1956), p. 140; Grace, Savvatianou-Petropoulakou, op. cit., p. 302 sqq.
- 10) Grace, Savvatianou-Petropoulakou, op. cit., p. 286, 301-302.
- 11) D. B. Selov, Les timbres céramiques de Tanaïs des III-I^{er} av. n. è., Moscou, 1975, p. 19.
- 12) B. N. Grakov, "Notes sur l'épigraphie céramique grecque", Culture et histoire antique de la Méditerranée et de la Mer Noire, Léninegrad, 1968, p. 103.
- 13) Nilsson, op. cit., pl. I, fig. 5.
- 14) Grace, Savvatianou-Petropoulakou, op. cit., p. 307, E-18.
- 15) E. M. Pridik, "Zu den rhodischen Amphorenstempeln", Klio, 20 (1926), p. 303 sq.
- 16) Nilsson, op. cit., p. 163.
- 17) V. I. Cerchmistrenko, "La question de la périodisation des timbres céramiques de Sinope", VDI, 1958, 1, p. 56 sqq.
- 18) Selov, Les timbres céramiques de Tanaïs, p. 51, n° 103.
- 19) Ibid., p. 50, n° 101.
- 20) Ju. S. Badalyants, "Les timbres amphoriques rhodiens de Nymphée", VDI, 1970, 3, p. 122, n° 2.
- 21) Selov, Les timbres céramiques de Tanaïs, p. 51, n° 103.
- 22) Grace, "Pnyx", p. 144, n° 111.
- 23) E. M. Pridik, Catalogue d'inventaire des timbres sur les anses et cols d'amphores et sur les tuiles de la collection de l'Ermitage, Ig., 1917, p. 5, n° 90.
- 24) V. N. Jurgevic, "Inscriptions sur les anses et les morceaux d'amphores et de tuiles trouvés à Théodosie en 1894", ZOOID, 18 (1895), p. 104, n° 14.
- 25) V. V. Skorpil, "Les inscriptions céramiques acquises par le musée des antiquités de Kertch en 1901-1902", IAK, 11 (1904), p. 94, n° 397 B.

26) Pridik, Catalogue, p. 6, n° 109.

27) Skorpil, IAK, 11 (1904); p. 92, n° 389.

28) Pridik, Catalogue, p. 13, n° 260.

29) V. V. Skorpil, "Les inscriptions céramiques trouvées lors des fouilles sur le versant nord du mont Mithridate dans la ville de Kertch en novembre et décembre 1901", IAK, 3 (1902), p. 96, n° 404^a, 404 B; Pridik, Catalogue, p. 6, n° 101.

30) Pridik, Catalogue, p. 5, n° 85.

31) Skorpil, IAK, 3 (1902), p. 254, n° 18.

*Translation was made by
P. M. W. H.*

7.iv.81

8. III. 99

[5.01]

*the original sent
by M. E. to Carolyn Koller*

Y. S. Badalyants, The chronological correlation of the names
of eponyms and fabricants on Rhodian amphoras,
Sovietskaya Arkheologiya 1976, no. 4, pp. 32-41

p. 32

It is well known that, in addition to whole amphoras, there are found in archeological excavations in significant quantities fragments of amphora handles with stamps of different centres of production, among them Rhodian. The sts on Rh. amphs, just as the sts on amphs of other production centres of the Mediterranean and South Black Sea area have their own precise readings, consisting of three basic elements, names of eps, names of fabs, and of one of the 13 months of the Rh. calendar. ¹ [fn 1: Schuchhardt, Die Inschriften von Pergamon, 1895, p. 429] The complexity in the study of the ^{legends} readings of Rh. amphs consists ~~consists~~ in the fact that the ^hthree informational elements mentioned above are distributed on the two handles of the Rh. amphs in different combinations, and in very different variants. ² [fn 2: L. Stephani, Mélanges Gréco-Romains, 1859 p. 8; Schuchhardt, p. 425] Therefore, for the solving of the problem of the chronological correlation of ep. and fab. stamps, we must deal with whole or restored amphs., or with their upper portions, more or less fragmentary, where both stamps are preserved. For this plan, sts provide interest where the names of ep. and fab. are put together. In the rest of the cases, the study of Rh. sts is complicated, especially if the legend preserves only the indication of the month or the name of the fab.

In this connection, ^{as we maintain} as it appears to us, already some time ago there has ripened the ^{necessity} ~~inevitability~~ of studying the question of the simultaneity of the names of Rh. eps and fabs,

which reveals itself as one of the most important problems of Rh. ceramic epigraphy. The present article is wholly consecrated to that task. This is called for by the following circumstances: first, Rh. amph. sts constitute one of the main groups of monuments of ceramic epigraphy and their wide dissemination throughout the Hellenistic world makes them an important source for the study of economic relations of the Mediterranean in the 3rd - 1st centuries BC; second, ceramic sts, in line with coins, are apparent as a very important material for the dating of many archeological complexes, burials, strata, etc.; thirdly, they provide the possibility of making a chronologically of the fab sts, and in some cases of making a clearer dating; and finally, fourthly, the most prolonged study of established pairs of personal names permits us, evidently, to work out more clearly the chronological classification of Rh. amph. sts, since, to the present time, there do not exist for the latter firm chronological groups with reliably established time limits.

The first lists of ^{correlations of} correlated personal names of Rh. eps and fabs have already been published by F. Hiller van Gaertringen³ [fn 4: De inscript....in vasculis Rhodiis, 1907, p. 22, 23, 31-33] and F. Bleckmann⁴ [fn 3: AthMitt 1898, p. 232-234]. Later F. Bleckmann added to those already known some further correlations⁵ [fn 5: Zu den Rh. eps Heliospriesten, Klio XII, 1912, p. 249-258]. However, some pairs of personal names in the lists of F. Bleckmann were mistaken, since he did not reckon on the existence of many homonyms in the sts of the Rh. eps and fabs. The problem of establishing pairs of personal names was given attention by J. Paris⁶ [fn 6: BCH XXXVIII 1914 p. 322-326], E.M. Pridik⁷ [fn 7: Klio XX, 3, 1926, p. 319, 320], and I. Hall⁸ [fn 8: The Gk sts...

MB: footnotes reversed.

in Cyprus ... Metropolitan ... in New York, JAOS XI, 1885, p. 390-395]. At the same time, it must be remarked that in the publications of these scholars sometimes there appear mistaken combinations, caused, in all likelihood, by mistaken readings of some of the names. In the mid ~~1880s~~ '30s, V. Grace published a list of correlated eps and fabs. She discounted the mistakes of previous scholars and put together a list of 53 Rh. pairs. These combinations contain 32 names of eps and 24 names of fabs.⁹ [fn 9: Hesp 1934, p. 219]. At the present time there is known a significantly greater number of ^{confronted} compared names of eps and fabs.

One of the mistakes committed by Bleckmann V. Grace pointed out not long ago¹⁰ [fn 10: EAD 27, p. 305]. The matter concerns the Rh. fab Agathoboulos. This is the same fab. who puts the name of the ep. on the same st. as his own. M. Nilsson in his time categorized the name of the fab. Agathoboulos with the various names of eps.¹¹ [fn 11: Nilsson 1909, p. 73, 350] F. Bleckmann, having studied this series of combined types, proposed bringing the activity of the fab. Agathoboulos to the period preceding the Pergamon complex, that is up to 220 BC.^(before)¹² [fn 12: Zu ... eponymen, p. 251] The names of such fabs as Midas and Drakontidas had been attributed also to this time.¹³ [fn 13: Ibid, p. 251] It must be remarked that in the above mentioned work of V. Grace¹⁴ [fn 14: Hesp 1934, p. 219] the majority of ep. and fab. names received an erroneous dating.¹⁵ [fn 15: Shelov 1975 Tanais, p. 21] The scholar [rem.], following on the works of Bleckmann and Gaertringen¹⁶ [fn 16: Bleckmann, Zu ... eponymen, p. 251; H. von G. 'Rhodos', P-W 1931, p. 834-840] also dated the sts of the fabs Agathoboulos, Midas and Drakontidas to the time ^(before) up to the Pergamon complex. It is true that later the dating of these fabs was reconsidered and attributed to a period already in the 2nd half of

the second century BC. ¹⁷ [fn 17: Tarsus 1950, p. 136, note 5; EAD 27, p. 306] At the present time the simultaneity of the sts of the fab. Agathoboulos with the sts of a series of eps of ~~xxx~~ group V ~~xxx~~ is firmly established. As for the sts of the fabs Drakontidas and Midas, they also are firmly established in a pair with sts of eps of ~~xxx~~ chronological group V. The first worked with eps Arkhembrotos I, Aleksia^{da}s and Aristakos; ¹⁸ [fn 18: VG Hesp 1948, p. 145, 146; I.H. Hall, p. 390 no 5043, 5046, 5058] the second worked in the year of priesthood of the eps Aleksia^{da}s, ¹⁹ [fn 19: I take this occasion to express gratitude to I.B. Brashinski, who communicated with me about this find from the excavations in Leningrad Division of the Institute of Archeology? Olvia of 1946 (funded by ~~xxxx~~ ~~LOIA~~ AN SSSR)] Aristogenes, ²⁰ Klenostratos and Aristokles. [fn 20: Bleckmann, De inscript..., p. 32, 33; Grace 1948, p. 145, 146; I.H. Hall, p. 333, no. 5033, 5054, 5063; EAD 27, p. 317] It must however be remarked that the contemporaneity of the fab. Midas with the ep. Aristokles is not very reliable, ²¹ [fn 21: Hesp. 1953, p. 121, note 14] and should, ^{presumed} consequently, be attributed to the tentative pairs.

While studying Rh. ceramic material from Lindos, Nilsson came to the conclusion that sts of circular shape were placed on the two handles of Rh. amphoras symmetrically, unfailingly with identical devices. ²² [fn 22: Nilsson, p. 163] Two devices pre-dominate in circular sts, the pomegranate flower and the head of Helios. Alongside these two devices, others are also met with, but very rarely -- wreath, herm, cluster of grapes, dolphin, the cap of the Dioscuri (with stars and without), ring, jug, lyre, and others.

In Soviet literature the hypothesis about the contemporaneity of pairs of names of Rh. eps and fabs was already being advanced, particularly in the circumstance where the de-

5

vices mentioned above⁵ in circular stamps are found very rarely, while, on the other hand, they ^{must} ought to coincide on both handles of a Rh. amph. Thus Y. S. Krushkol, in studying the above mentioned representations, arrived at some correlations of names of Rh. eps and fabs, the attribution of which was based on identical devices.²³ [fn 23: Y.S. Krushkol, Legends of Rh. amphoras, VDI 1946, 3, p. 192]

Such a method of establishing Rh. pairs on the whole does not raise serious objections; however, for firm contemporaneity more convincing attributions are indispensable, otherwise mistakes are inevitable. Our attempt to establish the correlations cited by Y.S. Krushkol by other means did not give positive results. It seems that this method may only be used as additional evidence for this or that pair, and as long as these correlations are not confirmed by their presence on a whole amphora or in a shared st., they will always be tentative.

Recently in scientific literature some hypotheses have been expressed about the contemporaneity of Rh. names of eps and fabs also by other indications. Thus, VG and MSP²⁴ [fn 24: EAD 27, p. 290] have expressed the hypothesis that a Rh. pair of personal names may be established on the easily distinguished style of the fab. st., and as an example they adduce the 'button-type' of the fab Hieroteles²⁵ [fn 25: ibid. p. 302, comm. E2], and the ep. type of the fab Hierokles, who has the name of the month in a monogram²⁶ [fn 26: ibid. p. 309 comm. E 24; p. 316 comm. E 43]. At the present time the name of the fab. Hieroteles is firmly established in a pair with several names of eps.²⁷ [fn 27: Koroni p. 324 n. 12, p. 328, n. 20; Hesp 1953, table 42, 1a, 1b, p. 119, n. 10]. In addition there is a series of 13, 14 eps which could only tentatively be in a pair with the above-named fab.²⁸ [fn 28: Koroni p. 327, 328, n. 20]

As far as the fab. Hierokles is concerned a single st. serves for his dating with the name of the ep. Phainilos^g on a whole amph., situated in Rhodes. It is true that there are other eps who may be met with in a pair with this fab.; however, only tentatively does this include the names of eps. Ekheboulos, Sokrates and Timokles II²⁹. [rn 29: EAD 27, p. 309 comm. E24] To the other indications by which, perhaps, the establishment of a Rh. amph. pair may be possible, Grace and Sav-Pet add also the existence of the so-called 'supplementary' Rh. sts [hereinafter called secondary, or sec.]. In particular, they write that a separate sec. st., known exclusively on the handles of one fab. and one ep., points to a pair of types. The authors consider that the large and famous collection of Lucas Benaki gave them ample material for the establishment of pairs on the basis of sec. sts common to fab. and ep.³⁰ [rn 30: ibid, p 290]. Unfortunately the authors did not in this connection bring forth even one comparison and it therefore remains unknown what sort of sec. sts gave the firm chronological correlation. As a matter of fact one ought not to deny the possibility of establishing Rh. amph. pairs by sec. sts; however, as we have ^{maintain} represented, it is necessary to prove each such correlation also by other methods, and the least mistake may entail a corrupt chronology of a whole group of sts, both eps and fabs. We await more detail about this.

It is well known, that besides the basic sts on Rh. amphis, sometimes there are to be met also supplementary sts in the form of a small impressed square, in which there may be a separate letter, combinations of letters of the Greek alphabet, or various monograms.

Careful study belongs to D.B. Shelov. The author provides a table of sec. Rh. sts with indication of finding place, keeping-place and publication, and also gives a list of the basic ep. and fab. sts. for which one or another sec. st. has been noted.³¹ [fn 31: Shelov, Phanagoria p. 137-140.] Some new sec. sts have been published also by other scholars.³² [fn 32: Badalyants. Secondary and cursive stamps on amphoras of Hellenistic Rhodes, BVI 1973, 4, p. 52, 53.] In ~~his~~^{his} work on sec. sts, D. B. Shelov attributed the practice of stamping with them to the time of the Pergamon complex, that is, to 220-180 BC.³³ [fn 33: Shelov Phanagoria p. 140.] Ten years afterwards, after the mentioned work, D.B. Shelov came out with another article, specially devoted to sec. sts. In this article the author somewhat alters the chronological range of marking with sec. sts; namely, he acknowledges a more lengthy existence of the practice of sec. stamping.³⁴ [fn 34: Shelov, Secondary stamps on Rh. amphoras, Mélanges offerts à Michalowski, Warsaw, 1966, pp. 663-668.] It must be noted that the conclusions drawn as a result of careful study of sec. sts do not at the present time raise objections on the part of Soviet or of foreign specialists.³⁵ [fn 35: Brashinski, Progress in cer. epigraphy SA 1961, 1, p. 293 f; E. I. Levi, Ceramic complex LII-LI BC from the excavations of the Olvian agora, Collection 'Olvia' Moscow-Leningrad 1964, p. 236; Badalyants op. cit. p. 48 f; EAD 27, p. 290.]

Now let us turn to the question of sec. sts as criteria for establishing contemporary pairs of Rh. fabs and eps. In this connection, if we admit unconditionally the viewpoint of V. Grace and M. Sav-Pet, we must, evidently, consider as pairs all the names of fabs and eps which have identical sec. sts. However the existing material will not give the desired result. Thus, in the attempt to establish this or that pair of personal names we run into a chron-

See in P. 6

p. 36

ological lack of correspondence of fab. and ep., that is, it turns out that we are dealing with the names of different eps and fabs whose dating is attributed to different periods. It is true that such a situation is observed not with every ^{tentative} supposed correlation, but at least with the majority.

D.B. Shelov in his time pointed to a curious group of sec. sts, preserving one of the letters of the Greek alphabet and at the right of it a little star.³⁶ [fn 36: Shelov, Secondary sts ... p. 667; idem MIA 57, 1956 p. 138 and 142] Those sts belong to the workshop of Aristokles, Hippokrates and Agesikles II.³⁷ [fn 37: Y.S. Badalyants op. cit. p. 52] The Rhodian eps, then, whose names are marked on the sts accompanied by such sec. sts, should be attributed to pairs with the above-mentioned fabs, and dated in the first two or three decades of the 2nd c. BC, taking into consideration the presence among the eps of Pausanias II.³⁸ [fn 38: Porro, Bolli de amfore ... Romano, Ann. II 1916, p. 210 no 162, 8] It must be noted, however, that the fabs Aristokles and Hippokrates are met with also with other sec. sts, and consequently should make pairs with eps also of other chronological groups. If this situation is admitted, then we will have to prolong artificially the production of amphis by the workshop of one fab to several decades, and this in the logic of things is hardly likely [? lit. 'true-measurely'?] In this connection we ought to adhere to ~~two~~ two conditions [principles? stipulations?] namely: 1) We must distinguish two (or three) different eps with the same name, 2) distinguish two or more fabs. Here are some examples. Thus, the fab. Aristokles, according to the sec. sts, must have produced his amphis in the year of the priesthood of the ep. Aristombrotidas³⁹ [fn 39: Shelov, Phanagoria, p. 139, no. 23] and is dated to group III. However the cited ep. is dated by VG to group V or even VI and forms a pair ~~with~~ (supposedly) with the

fab. ~~xxxxxxxx~~ Philostephanos. ⁴⁰ [fn 40: EAD 27, p. 312, comm.
 E 33⁴¹] An ep. Aristombrotidas firmly dates amphs of the ~~xx~~ fabs
 Menestratos and Polyaratos ⁴¹ [fn 41: Portmion 1973 ^h Π/73 no. 480
 (excavations of LOIA); F. Bl., Zu den rh. eponymen, p. 250]. Con-
 sequently, two different persons with the name Aristombrotidas
 are distinguished and they are separated chronologically by a whole
 century.

One ought, apparently, to speak similarly also of the ep.
 Aristokrates. On the existence of sec. sts, the ep. Aristokrates
 ought to date the amphoras of the fabs Aristokles, Damokrates and
 Hippokrates to the time of the Pergamon complex. ⁴² [fn 42: Shelov
Phanagoria p. 139, no. 7] However, sts of the ep. Aristokrates
 appear as dating sts on amphoras of the much earlier fab. Ion. ⁴³
 [fn 43: EAD 27, p. 307 E 18; Nilsson 503 no. 1] The same thing
 seems to happen with the fab. Damokrates, that his sts are to be
 found together with ~~xxx~~ sts of the epoch of Antipater, whose priest-
 hood is attributed to the beginning of the 1st century BC. Con-
 sequently, here also it is necessary to distinguish two eps and two
 fabs. In these combinations by different people but with one and
 the same name, there ought to be represented such eps as Hieron,
 X ^{Pol} Ksenaretos, ~~P~~iyaratos and the fab. Damophilos. However for this we
 do not yet have a firm basis.

Thus, to calculate ~~xxxx~~ pairs of different names of Rh. eps
 and fabs on sec. sts would be premature. The most reasonable thing,
 in our view, would be to attribute these combinations of names to
 tentative Rh. amph. pairs.

The so-called cursive sts, picked out also in his time by D. B. Shelov⁴⁴ [fn 44: Phanagoria, p. 143; see also Badalyants, op. cit. p. 60 f.] provide, as it seems to us, definite scientific interest for the establishing of Rh. amph. pairs. The author points out a series of the peculiarities present in this most interesting group of Rh. sts: 1) sts always rectangular in form; 2) inscriptions always retrograde; 3) sts which are only ep. sts and always have an indication of their priestly function.⁴⁵ [fn 45: Phanagoria p. 145, fig. 3, nos. 1, 2, 3] However, the cursive sts/ published by DB Shelov preserve only two elements, the name of the ep. and the name of the month. This circumstance leads to the idea that there must exist also cursive sts of the fab. category or else it is difficult to imagine that one handle of a Rh. amph. was marked with an ordinary st. and the other with a cursive one. Such a supposition was already set forth by IB Brashinski when he cited a st. with the name of the fab. Doros from the excavations of Mirmeki in 1957.⁴⁶ [fn 46: Brash. op. cit. p. 301]. At the present time more is known of fab sts with cursive writing, which gives grounds for speaking more convincingly about the existence of cursive sts with the names of fabs⁴⁷ [fn 47: Badalyants op. cit. p. 61 f.] Taking into account the given situation, it is possible to suppose that ep. and fab. sts executed in cursive writing may^{indeed} belong to the same amphora and, by that very fact, to give some combinations of ^{personal} individual names. However, up to this time, since as yet there will not be more convincing attributions for establishing pairs of ^{personal} individual names through cursive writing, the conclusions will ^{remain} always be tentative.

Thus the above account allows us to conclude that firm establishing of Rh. pairs is possible on condition that the names of ep. and fab. are marked on the handles of a whole amphora or on

its preserved upper parts, and also that the name of ep. and fab. are marked together in the confines of a single st. As far as other methods are concerned, by which it is possible to establish chronological combining pairs of individual names, they should for the present be taken as tentative, ~~xxxxxxxxxxxxxxxx~~ ^{personal} but close in time.

We have already remarked above that the writing of the present article is called for by a series of circumstances, distinguishing in this regard a few of them, as, for example, the possibility of establishing chronological groups of fab. sts and also a general chronological classification of Rh. sts as a whole. This last has not yet been worked out clearly and has no firm chronological groups with reliably established limits in time.

In this connection it should be remarked that a general chronology of Rh. sts was established by BN Grakov, who defined the chronological limits of the stamping of that centre from 331 to 40 BC. ⁴⁸ [In 48 Grakov: Archive of the IA AN SSSR no 538, p. 28] Significantly later V. Grace came to similar conclusions, attributing the beginning of Rh. stamping to the last quarter of the 4th c. BC, and the end of it to the 1st c. BC. ⁴⁹ [In 49: Hesp. 1953, p. 118] She proposed then the following dating of the chronological groups:

- group I: end 4th to beg. 3rd
- II: around 280-220
- III: 220-180
- IV: 180-150
- V: 2nd half of the 2nd
- VI: beg. 1st BC

Somewhat later, Grace changed the chronological limits of group I -- they were broadened to the middle of the 3rd c. BC. ⁵⁰ *W. W. W.*

p. 38

[fn 50: Pnyx 1956, p. 140] Up to the ^{a very late} latest time, all scholars kept to this chronology. However, quite recently Grace and Sav-Pet proposed a new chronological classification of Rh. ceramic sts and, in part, brought in the following changes and more precise definitions: 1) as the last date of group I, the authors consider 275 BC; 2) group III consists of 210-175 BC; 3) group ~~IV~~ IV begins around 108 BC and continues approx. to 76-75 BC; 4) group VII has been added by the authors, which dates after 80 BC in time and up to the end of the stamping of Rh. vessels, that is, the 3rd quarter of the 1st c. BC.⁵¹

[fn 51: EAD 27 p. 277-382] Not waiting for an appraisal of the new chronological classification, let us remark that for the present firm chronological groups for Rh. sts with reliably established limits in time are lacking.

In connection with these things? the establishment of Rh. amph. pairs also obtains a very important practical significance. Making a tally chronologically of the practice of stamping amphis on Rhodes, we count up 290-300 names of eps. At the present time the names of Rh. eps are more or less known and the dating of the majority of them determined. The difficulty consists only in establishing the chronological succession of them, since the eponym on Rhodes was elected annually.

Somewhat more complicated is the matter of establishing the chronology of the fab category of sts. A fab. could in practice make his amphis during the course of 20-25 years. Thus a fab. or group ^f of fabs could work in the priesthood of a number of eps. Therefore, when we have established a pair of ^{personal} individual names, we are at the same time establishing the chronological activity of one or other fab., knowing in a preliminary way to what chronological group the name of the ep. should be attributed, joined in a pair with the name of a fab. The chronology of the fab. category of sts

will, doubtless, be of the utmost assistance to scholars in resolving one of the most complicated problems of the economic history of the Rhodes of the Hellenistic period, the problem of the intensity ~~XXXXXXXXXX~~ of production of amphs on the island, and correspondingly of wine and its export in different periods.

Since the time of the coming into the world of the work of V. Grace, there have already gone by more than forty years. Since that time much has been revised and also there have appeared a significant number of new combinations of ~~XXXX~~ names. Making ~~an~~ a tally of the above mentioned, we have collected in one all the combinations of names of Rh. eps and fabs that exist in our time, published in Soviet as well as in foreign historical-archaeological literature. All^{4th} the combinations cited below are given in chronological order and in Russian transcription. First are shown Rh. amph, pairs which are firmly fixed, then combinations of names of eps and fabs as tentative but very close in time. In the list cited below in chronological groups are shown first eps and then fabs.

I Group I (end ~~XX~~ - 275 BC)

Aglokritos	Zenon I, Mikythos		
Agrios	Ephron, Boiskos, Agesikles I		
Aretakles	Dionysios		
Aristokrates I	Ion		
Boulagoras	Ephron		
Exakestos	Zenon I		
Eukles	Polamokles, Damonikos, Hieroteles		
Euphranorides	Axios		
Kallikrates I	Hieroteles, Zenon I		
Lysandros	Sotas		
Xenaratos I	Mikythos		
Sthenelos	Axios		
Timokleides	Hieroteles		
		Pausanias I	Hieroteles, Zenon I
		Rydkhiades	Axios
		Polyaratos	Mikythos

[Group I (cont'd)]

~~Philinos~~
Philippes

Axios, Agesikles I

52

Philoneides

Hieroteles

[Footnote 52 contains references en masse to publications from which these pairs were taken -- he doesn't say which from which]
regards

p. 39

As ~~XXXXXX~~ tentative combinations, we have already spoken above about ~~XXXX~~ pairs of sts of the fab. Hieroteles with sts of various eps.
53 [fn 53: Koroni p. 324, n. 12]

II

Group II (275-220)

~~Harmosilos~~

Protimos

Tharsipolis

Agesilos

Thrasydamos

Timokleides

Iasikrates

Agesilos

Xenos

Epigonos

Xenostatos

Epigonos, Diskos I

Mytion

Menekrates I

Pausanias I

Damonikos

Simulinos

Epigonos

Sodamos

Sokrates, Kleisimbrotidas, Dios

Sostratos II

Agoranax, Sokrates

54

[fn 54: see fn 52 above]

To tentative pairs is attributed one combination:

~~Harmosilos~~

Pasion

55

[fn 55: Bleckmann, Zu den Rhodische..., p. 250; Nilsson, p. 154]

III

Group III (220-180)

Agemakhos

Ariston, Damokrates I

Agestratos II

Aphrodisios, Agathokles

Athanodotos

Amyntas, Antimakhos

Enesidamos II

Olympos

Aratophanes I

Aristokles, Aretakles, Agoranax

Aristeidas II

Menekrates II, Nanios

Aristodamos

Iason I, Nanios, Hippokrates, Tiasos, Kallias

h

[Group III cont'd]

Arison ^t	Hermon, Dios, Amyntas, Aristip ⁱ ol ^o s
Arkhokrates	Aristos I, Dokimos { Arkhidamos Iason I, Anstokles Arkhlidas Anstokles, Amyntas, Damokles
Damokles ⁿ	Marsyas
Dioysios	Hieron
Dorkylidas	Appolonides, Aristion
Eudamos	Menodoros I
Theaidetos	Hippokrates, Aristos I
Thestor	Dios, Aristides
Hieron I	Diskos II, Sokrates, Antigonos
Kallikrates II	Dios, Soterides
Kallikratidas II	Iason I
Kleukrates	Athanodotos, Zenon II
Kleonymos	Aristos I
Kratidas	Diskos II, Agoranax, Antigonos
Nikasagoras I	Damokrates I, Linos
Xenophanes	Diskos II, Sokrates, Philainios
[sc] Xenophont ^{II} II [?] Xenophont II	Hippokrates, Simias, Diskos II
[lt. "Ksenophon II"] Xenophon	Amyntas
Peisistratos	Marsyas
Pratophanes	Diskos II, Philainias, Damokrates I, Istros, Antimakhos
Timasagoras	Aristos I, Philokrates I
Philainios	Agathokles
Philodamos	Aristos I, Ariston, Philainios, Damokrates I ⁵⁶

[fn 56: refs. en masse to amphora publications]
correspondences there are

To tentative ~~pairs~~ ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ attributed the following
pairs:

Aratophanes I Hippokrates

[Group IV cont'd]

Sosikles	Onasioikos
Timodikos	Sosilas
Timourrodos	Imas, Hermias

58

[fn 58: refs en masse]

To the tentative combinations there may be attributed the following pairs

Autokrates	Teumnastos
Eudamos	Teumnastos
Timodikos	Aristokles

59

[fn 59: Shelov, Phanagonia p.138, 119; idem, Ceramic st. from Tanais p.103, 104 no. 363]

Group V (150-108 BC)

Aiskhinos	Menestratos, Bostoros, Sosikles
Alexiadas	Diokleia, Midas, Drakontidas
Andrias	Agathoboulos, Iason Iason II
Andronikos	Agathoboulos
Aristakos	Agathoboulos, Drakontidas, Eukleitos
Aristarkhos	Agathoboulos, Drakontidas
Aristogenes	Midas
Aristombr ^{o?} atidas	Menestratos, Polyaratos Polyaratos
Arkhemprotos I	Agathoboulos, Drakontidas
Arkhibios	Menestratos, Philostephanos
Astimesdes III	Agathoboulos
Hestios	Menestratos
Euanor	Menestratos, Athos
Thersandros	Agathoboulos
Hieron II	Agathoboulos
Klenostratos	Glaukias
Leontidas	Anaxipides [? 'Anaksipid'], Apoll...
Hikasagoras II	Agathoboulos, Agesippos, Euphranor

60

[fn 60: refs en masse]

[Group V cont'd]

To the tentative combinations there are attributed the following pairs of names:

Aristokles	Midas
Klenostratos	Damophilos (II), Midas, Euphranor
Polyaratos (II)	Damophilos (II), Timotheos ⁶¹
Timokles (II)	Herokles

[fn 61: EAD p. 316 E 45, p. 308 E 24; Harvard Excavations at Samaria I, p. 41, no. 9, 70; Shelov Secondary sts..., p. 668]

Group VI (108 - first half of 1st c. BC)

Antipatros	Damokrates II
Apollonias	Doros
Aratophanes II	Eirenaikos Eirenaios
Aristomakhos II	Aristophanes, Stephanos
Aristomenes	Philippos
Aristonomos	Philostephanos
Aristopolis	Menestratos, Philostephanos, Sotairos [?] 'Sotar']
Arkembrotos II	Menandros
Bakkhios ^{ra}	Epikrates Epikrates
Damokartes II	Nikias
Ekheboulos	Arataios [? 'Aratei']
Iason	Arataios ^x
Lykon	Sthourak ak [? 'Styouraks'] Stourax?
Hikomakhos	Nikarkhos, Doros
Phainilas	Herokles [sic] ⁶²
Khrysaor	Philostephanos

[fn 62: refs en masse]

[Group VI cont'd]

To the tentative combinations there are attributed the following pairs of names:

Agoranax	Philostephanos
Aiskhinos	Philostephanos
Aristombrotidas (I)	Philostephanos
Aristomakhos II	Kassandros, Straton, Philippos
Damatrios	Menodoros II
Ekheboulos	Herokles, Damokrates II
Nikomakhos	Hermaiskos

[fn 63: J. Mertens, Marques d'amphores, apud Les fouilles d'alba Fucens, p. 51-119, no. 8, 10, 15, 18, 19; EAD E 22, 24, 25, 33, 37, 46]

p. 41

In addition to the above-mentioned Rh. amph. pairs there are also those which are attributed to ~~the~~ Group VII, brought forth recently by V. Grace.⁶⁴ [fn 64: Ibidem p. 227] However we are inclined to that this chronological group belongs [?] word yok in dict.] rather to Knidian amphoras than to Rhodian. Other scholars also hold such a point of view.⁶⁵ [fn 65: Shelov: Cer. sts fm Tanais, p. 19] Therefore such pairs as the ep. Herokles and faba Kleno and Do should, evidently, be attributed to late group VI as tentative combinations. Other pairs of names, such as:

Aristophanes	Menophilos ⁶⁶	[Paris, <u>op. cit.</u> p. 326]
Eukratidas	Moipikhos ⁶⁷	[Grace, <u>Delos</u> p. 524, n. 1]
Herakleitos	Timasikrates ⁶⁸	[Pridik <u>Zu den Rh.</u> p. 320]
Molpagoras	Alexandros ⁶⁹	[Berg, <u>Die Insel Rhodus</u> , p. 47]

chronologically

have not been defined by us and are left for further study.

Thus ~~in~~ at the present time there is a tally of 163 pairs of individual names. These combinations comprise 110 names of eps and 116 names of fabs. Of the general number of correlations, 112 Rh. pairs appear as firmly determined. The remaining 51

correlations, although they are set out by us as tentative, nevertheless in time ~~they~~ are very close and there is every indication that, on further study, they will have to enter the group of firm correlations.

In making up the total to the amount stated, it must be noticed that the accumulation of new archaeological material will certainly open before scholars wider possibilities for detailed working out of this or that as yet unresolved question(s) of Rh. ceramic epigraphy and, ^{in particular} ~~in part~~, of the chronological classification of Rh. amph. sts.

Badalyantz [1976]

[ca 1982??]

Group I (end IV - 275 BC)

φιλίνος

[6]

επ. fab ζήνων
 Αρταγόρας Ἀγλακρίτης Ξένων I
 Μίκυδος
 Ἀγρίος Εὐφρων
 Ἐφρων
 Βοίικος
 Ἀγροσική I
 Ἀρετάκης Διονύσιος
 Ἀριστοκράτης I Ἴων
 Βουλαγόρας Ἐφρων Εὐφρων
 Εὐκλής Εξάκεστος Ξένων I
 Εὐκλής Ποταμοκλής
 Δαμόνικος
 Ἰεροτέλης
 Εὐφρανορίδης Ἀξίος
 Καλλικράτης I Ἰεροτέλης
 Ξένων I
 Λύσανδρος Σώτας
 Ξενάρετος Ποταμοκλής
 Πανσανίας I Ἰεροτέλης
 Ξένων I
 [??] Πυθιάδης Ἀξίος
 Πολυάρετος Μίκυδος

Σθένελος Ἀξίος
 Τιμοκλής Ἰεροτέλης
 Φιλίνος Ἀξίος
 Ἀγροσική
 Φυλώνιδης Ἰεροτέλης

13. VII. 83
 I think these pairs were
 gathered chiefly from
 the published works of VZ. We
 know lots more, probably
 the date is the old dating
 for e.g. Group B.

Badalyants' article, 1976
on chronology of Rhodin stamp names

Photocopy here, also 2 copies of translation
by PMW.

This article is probably not worth the trouble
of reading carefully.

The lists of ^{Rhodin} names occurring in pairs is
essentially no more accurate than clear. No
documentation for individual pairs.

(What does Brachinsky say about it?)

Ю. С. БАДАЛЬЯНЦ

ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТВЕТСТВИЕ ИМЕН ЭПОНИМОВ И ФАБРИКАНТОВ НА АМФОРАХ РОДОСА

Хорошо известно, что при археологических раскопках встречаются помимо целых амфор в значительном количестве фрагменты амфорных ручек с клеймами различных производственных центров, в том числе и родосских. Клейма на родосских амфорах, так же как и клейма на амфорах других производственных центров Средиземноморья и Южного Причерноморья, имели свою определенную легенду, состоящую из трех основных элементов: имени эпонима, имени фабриканта и одного из тринадцати месяцев родосского календаря¹. Сложность изучения легенды родосских амфор состоит в том, что три указанных выше информационные элементы располагались на двух ручках родосской амфоры в различных комбинациях и в самых различных вариантах². Поэтому для решения вопроса о хронологическом соответствии эпонимных и фабрикантских клейм мы должны иметь дело с целыми или восстановленными амфорами, или же с более или менее фрагментированными верхними ее частями, где сохранились оба клейма. В этом же плане интерес представляют клейма, где имена эпонима и фабриканта помещены вместе. В остальных случаях изучение родосских клейм осложняется, особенно если легенда содержит только указание месяца или же имя фабриканта.

В этой связи, как нам представляется, уже давно назрела необходимость исследования вопроса о синхронности имен родосских эпонимов и фабрикантов, являющейся одной из важнейших проблем родосской керамической эпиграфики. Настоящая статья всецело и посвящена этой работе. Это обусловлено следующими обстоятельствами: во-первых, родосские амфорные клейма составляют одну из главных групп памятников керамической эпиграфики и их широкое распространение по всему эллинистическому миру делает их важнейшим источником для изучения экономических связей Средиземноморья в III—I вв. до н. э.; во-вторых, керамические клейма наряду с монетами являются очень важным материалом для датировки многих археологических комплексов, погребений слоев и т. д.; в-третьих, появляется возможность хронологизации фабрикантских клейм, а в некоторых случаях более четкой их датировки; и, наконец, в-четвертых, дальнейшее изучение установленных пар личных имен позволит, несомненно, четче разработать хронологическую классификацию родосских амфорных клейм, ибо до настоящего времени для последних не существует твердых хронологических групп с надежно установленными границами во времени.

Первые списки соответствий личных имен родосских эпонимов и фабрикантов были опубликованы еще Ф. Гиллером фон Гертрингеном³ и

¹ C. Schuchhardt. Die Inschriften von Pergamon, II. Berlin, 1895, p. 429.
² L. Stephani. Melanges Greco-Romains, II. 1859, p. 8; C. Schuchhardt. Op. cit., S. 425.

³ F. Hiller von Gaertringen. Einige vergessene Amphorenhenkel aus Rhodes. Ath. Mit., XXIII, 1898, S. 232—234.

Ф. Блекманом⁴. Позднее Ф. Блекман к известным добавил еще несколько соответствий⁵. Однако некоторые пары личных имен в списках Ф. Блекмана ошибочны, так как он не учел существование многих эпонимов в клеймах родосских эпонимов и фабрикантов.

Вопросу установления родосских пар личных имен уделяли внимание Ж. Пари⁶, Е. М. Придик⁷ и И. Холл⁸. Кстати, следует отметить, что и в публикациях этих исследователей присутствуют иногда ошибочные сочетания, вызванные, по всей вероятности, неправильным чтением тех или иных имен. В середине 30-х годов список соответствий эпонимов и фабрикантов опубликовала В. Грейс. Она учла ошибки предыдущих исследователей и составила список 53 родосских пар. Эти сочетания охватывают 32 имени эпонима и 24 имени фабриканта⁹. В настоящее время известно значительно большее число сопоставлений имен эпонимов и фабрикантов.

На одну из ошибок, допущенную Блекманом, недавно указала В. Грейс¹⁰. Речь идет о родосском фабриканте Агатобуле. Это тот самый фабрикант, который помещает имя эпонима в том же клейме, где и свое. Каталогизацию имени фабриканта Агатобула с различными эпонимными именами провел в свое время М. Нильсон¹¹. Ф. Блекман, изучив эту серию комбинированных типов, предложил отнести деятельность фабриканта Агатобула к периоду, предшествовавшему Пергамскому комплексу, т. е. до 220 г. до н. э.¹² К этому времени были отнесены и имена таких фабрикантов, как Мидас и Драконтид¹³. Следует отметить, что в указанной выше работе В. Грейс¹⁴ большинство имен эпонимов и фабрикантов получило ошибочную датировку¹⁵. Исследовательница вслед за работами Блекмана и Гертрингена¹⁶ также датировала клейма фабрикантов Агатобула, Мидаса и Драконтида временем до Пергамского комплекса. Правда, позднее датировка клейм этих фабрикантов была пересмотрена и отнесена к периоду уже второй половины II в. до н. э.¹⁷ В настоящее время твердо установлена синхронность клейм фабриканта Агатобула с клеймами ряда эпонимов V хронологической группы. Что касается клейм фабрикантов Драконтида и Мидаса, то они также твердо установлены в паре с клеймами эпонимов V хронологической группы. Первый работал при эпонимах Архембrote I, Алекснаде и Аристаке¹⁸; второй — в год жрече-

⁴ F. Bleckmann. De inscriptionibus quae leguntur in vasculis Rhodiis. Göttingae, 1907, p. 22, 23; 31—33.

⁵ F. Bleckmann. Zu den rhodischen eponymen Heliospriestern. Klio, XII, 1912, S. 249—258.

⁶ J. Paris. Timbres amphoriques de Rhodes. BCH, XXXVIII, 1914, p. 322—326.

⁷ E. M. Pridik. Zu den rhodischen Amphorenstempeln. Klio, XX, 3, 1926, S. 319, 320.

⁸ I. H. Hall. The Greek Stamps on the Handles of Rhodian Amphorae found in Cyprus and now in the Metropolitan Museum of New York. JAOS, XI, 1885, p. 390—395.

⁹ V. Grace. Stamped Amphora Handles Found in 1931—1932. Hesperia, III, 1934, p. 219.

¹⁰ V. Grace et M. Savvattianou-Pétopoulakou. Les timbres Amphoriques Grecs. In Exploration Archéologique de Délos, t. XXVII, Paris, 1970, p. 305.

¹¹ M. Nilsson. Timbres Amphoriques de Lindos in Exploration Archeologique de Rhodes, vol. V, Copenhagen, 1909, p. 73, 350.

¹² F. Bleckmann. Zu den rhodischen eponymen, S. 251.

¹³ Ibid., S. 251.

¹⁴ V. Grace. Stamped Handles Found in 1931—1932, p. 219.

¹⁵ Д. Б. Шелов. Керамические клейма из Танаиса III в. до н. э. М., 1975, стр. 21.

¹⁶ F. Bleckmann. Zu den rhodischen eponymen, S. 251; F. Hiller von Gaertringen. Rhodoss, in Pauly-Wissowa Real-Encyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft, suppl. V. Stuttgart, 1931, S. 834—840.

¹⁷ V. Grace. The Stamped Amphora Handles. Excavations at Gözlu Kule, Tarsus, I, Princeton, 1950, p. 136, note 5; V. Grace et M. Savvattianou-Pétopoulakou. Les timbres amphoriques grecs, p. 306.

¹⁸ V. Grace. Rhodian Jars in Florida. Hesperia, XVII, 2, 1948, p. 145, 146; I. H. Hall. Op. cit., p. 390; № 5043, 5046, 5058.

ствования эпонимов Алексиада¹⁹, Аристогена, Клеострата и Аристокла²⁰. Следует, однако, отметить, что синхронность фабриканта Мидаса с эпонимом Аристоклом не очень надежна²¹, а, следовательно, должна быть отнесена к предполагаемым парам.

Изучая родосский керамический материал из Линда, Нильсон пришел к выводу, что круглые по форме клейма располагаются на двух ручках родосской амфоры симметрично и обязательно с одинаковыми эмблемами²². На круглых клеймах преобладают две эмблемы — цветок гравата или голова Гелиоса. Помимо этих двух основных эмблем встречаются и другие, но очень редко, — венок, герма, гроздь винограда, дельфин, шапка Диоскуров (со звездами и без них), кольцо, кувшинок, лира и др.

В советской литературе уже высказывалось предположение о синхронности пар имен родосских эпонимов и фабрикантов, основанное на том обстоятельстве, что приведенные выше эмблемы на круглых клеймах встречаются очень редко, а с другой стороны, они должны совпадать на обеих ручках родосской амфоры. Так, Ю. С. Крушкюл, учитывая изложенные выше соображения, привела несколько соответствий имен родосских эпонимов и фабрикантов, атрибуция которых основана на одинаковых эмблемах²³.

Такой прием установления родосских пар в общем-то не вызывает серьезных возражений, однако для твердой синхронности необходимы наиболее убедительные атрибуции, в противном случае ошибки неизбежны. Наша попытка установить приведенные Ю. С. Крушкюл соответствия другими приемами не дала положительных результатов. Думается, что этот прием может быть использован только лишь в качестве дополнительного доказательства той или иной пары, и пока эти соответствия не будут подтверждены наличием на целой амфоре или в совместном клейме, они всегда будут предположительными.

В последнее время в научной литературе высказываются некоторые предположения о синхронности имен родосских эпонимов и фабрикантов и по другим признакам. Так, В. Грейс и М. Савватянну-Петропулаку²⁴ высказали предположение, что родосскую пару личных имен можно установить по легко распознаваемому стилю фабрикантского клейма, и в качестве примера приводят «буттон-тип» фабриканта Геротела²⁵ и эпонимный тип фабриканта Герокла, имеющего название месяца в монограмме²⁶. В настоящее время имя фабриканта Геротела твердо установлено в паре с некоторыми именами эпонимов²⁷. Кроме того, имеется серия из 13, 14 эпонимов, которые лишь предположительно могли быть в паре с вышеуказанным фабрикантом²⁸. Что же касается фабриканта Герокла, то для него датирующим служит единственное клеймо с именем эпонима Файлила на целой амфоре, находящейся на Родосе. Правда, имеются и другие эпонимы, которые могут встречаться в паре с этим фабрикантом.

¹⁹ Пользуясь случаем выразить благодарность И. Б. Брашнскому, сообщившему об этой находке на раскопках в Ольвии 1946 г. (хранится в фолдах ЛОИА АН СССР).
²⁰ F. Bleckmann. De inscriptionibus..., p. 32, 33; V. Grace. Rhodian Jars in Florida, p. 145, 146; I. H. Hall. Op. cit., p. 333, № 5033, 5054, 5063; V. Grace et M. Savvatiannou-Pétropoulakou. Op. cit., p. 317.

²¹ V. Grace. The Eponyms Named on Rhodian Amphora Stamps. Hesperia, XXII, 1953, p. 121, note 14.

²² M. Nilsson. Op. cit., p. 163.

²³ Ю. С. Крушкюл. Легенды родосских амфор. ВДИ, 1946, 3, стр. 192.

²⁴ V. Grace et M. Savvatiannou-Pétropoulakou. Op. cit., p. 290.

²⁵ Ibid., p. 302, comm. E2.

²⁶ Ibid., p. 309, comm. E24; p. 316, comm. E43.

²⁷ V. Grace. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula. Hesperia, XXXII, 1963, p. 324, note 12, p. 328, note 20; V. Grace. The Eponyms Named on Rhodian Amphora Stamps, tabl. 42, 1a, 1b, p. 119, note 10.

²⁸ V. Grace. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula, p. 327, 328, note 20.

8102
однако только предположительно это имена эпонимов Эхебула, Сократа и Тимокла II²⁹.

К другим признакам, по которым, якобы, возможно установление родосской амфорной пары, Грейс и Савватянну-Петропулаку относят и существование так называемых «дополнительных» родосских клейм. В частности, они пишут, что отдельный дополнительный штамп, известный исключительно на ручках одного фабриканта и одного эпонима, указывает на пару типов. Авторы считают, что большая и известная коллекция Лукаса Бенаки дала им большой материал для установления пар на основе дополнительных штампов общих для фабрикантов и эпонимов³⁰. К сожалению, авторы в этой связи не привели ни одного сопоставления и поэтому остается неизвестным, какие же дополнительные клейма дали твердое хронологическое соответствие. В сущности не приходится отрицать возможность установления родосских амфорных пар по дополнительным штампам, однако, как нам представляется, необходимо каждое такое соответствие перепроверять и другими методами, ибо малейшая ошибка может повлечь за собой порочную хронологию целой группы клейм, как эпонимных, так и фабрикантских. Остановимся подробнее на этом.

Хорошо известно, что помимо основных клейм на ручках родосских амфор иногда встречаются и дополнительные клейма в виде маленького вдавленного квадратика, в котором могут быть отдельная буква, сочетание букв греческого алфавита, или различные монограммы. Тщательное изучение принадлежит Д. В. Шелову. Автор приводит таблицу дополнительных родосских клейм с указанием места находки, хранения и публикации, а также дает список основных эпонимных и фабрикантских штампов, при которых отмечено то или иное дополнительное клеймо³¹. Несколько новых дополнительных клейм опубликовано и другими исследователями³². В своей работе о дополнительных клеймах Д. В. Шелов отнес их к практике клеймения ко времени Пергамского комплекса, т. е. к 220—180 гг. до н. э.³³ Десять лет спустя, после указанной работы, Д. В. Шелов выступил с другой статьей, специально посвященной дополнительным клеймам. В этой статье автор несколько изменяет хронологический диапазон маркировки дополнительными штампами, а именно: признает более длительное существование практики дополнительного клеймения³⁴. Необходимо отметить, что выводы, полученные в результате тщательного изучения дополнительных клейм, не вызывают в настоящее время возражений со стороны как советских, так и зарубежных специалистов³⁵.

Теперь вернемся к вопросу о дополнительных клеймах как критерии установления синхронных пар родосских фабрикантов и эпонимов. В этой связи, если безоговорочно признать точку зрения В. Грейс и М. Савватянну-Петропулаку, следует, по-видимому, посчитать за пары все имена фабрикантов и эпонимов, имеющих одинаковые дополнительные клейма. Однако имеющийся материал не дает желаемого результата. Так, при попытке установить ту или иную пару личных имен мы сталкиваемся с хронологическим несоответствием фабриканта или эпонима, т. е. оказывается, что мы имеем дело с именами различных эпонимов или фабрикантов, датировка которых отнесена к различным периодам. Правда, такое

²⁹ V. Grace et M. Savvatiannou-Pétropoulakou. Op. cit., p. 309, comm. E24.

³⁰ Ibid., p. 290.

³¹ Д. В. Шелов. Керамические клейма из раскопок Фанагории, стр. 137—140.

³² Ю. С. Бадальянц. Дополнительные и курсивные клейма на амфорах эллинистического Родоса. ВДИ, 1973, 4, стр. 52, 53.

³³ Д. В. Шелов. Ук. соч., стр. 140.

³⁴ Д. В. Шелов. Дополнительные клейма на родосских амфорах. Melanges offerts à Michalowski, Warszawa, 1966, стр. 663—668.

³⁵ И. В. Брашнский. Успехи керамической эпиграфики. СА, 1961, 1, стр. 293 сл.; Е. И. Левин. Керамический комплекс III—II вв. до н. э. из раскопок Ольвийской агоры. Сб. «Ольвия». М.—Л., 1964, стр. 236; Ю. С. Бадальянц. Ук. соч., стр. 48 сл.; V. Grace et M. Savvatiannou-Pétropoulakou. Op. cit., p. 290.

положение наблюдается не со всеми предполагаемыми соответствиями, во всяком случае с большинством.

Д. Б. Шелов в свое время указывал на любопытную группу дополнительных клейм, содержащих одну из букв греческого алфавита и справа от нее звездочку³⁶. Эти клейма принадлежат мастерской Аристокла, Гиппократу и Агесикла II³⁷. Значит, родосские эпонимы, чьи имена обозначены в клеймах, сопровождаемых такими дополнительными штампами, должны быть отнесены к паре с вышеперечисленными фабрикантами и датированы первыми двумя или тремя десятилетиями II в. до н. э., учитывая наличие среди эпонимов Павсания II³⁸. Следует, однако, заметить, что фабриканты Аристокл и Гиппократ встречаются и с другими дополнительными клеймами, а следовательно, должны составить пару с эпонимами уже других хронологических групп. Если принять это положение, то производство амфор мастерской одного фабриканта мы должны будем искусственно продлить на несколько десятилетий, а это по логической вряд ли правомерно. В этой связи мы должны придерживаться двух условий, а именно: 1 — мы должны выделить двух (трех) разных эпонимов с одним и тем же именем, 2 — выделить двух или более фабрикантов. Вот несколько примеров. Так, фабрикант Аристокл по дополнительным клеймам должен был готовить свои амфоры в год жрецовства эпонима Аристомбротида³⁹ и датироваться III группой. Однако указанный эпоним датируется В. Грейс V группой или даже VI и образует пару (предположительно) с фабрикантом Филостефаном⁴⁰. Эпоним Аристомбротид твердо датирует амфоры фабрикантов Менестрата и Полиарата⁴¹. Следовательно, различаются два разных лица с именем Аристомбротида и хронологически разделены целым столетием.

Аналогичное, по-видимому, следует сказать и об эпониме Аристократе. По наличию дополнительных клейм эпоним Аристократ должен датировать амфоры фабрикантов Аристокла, Дамократа и Гиппократы времен Пергамского комплекса⁴². Однако клейма эпонима Аристократа являются датирующими на амфорах более раннего фабриканта Иона⁴³. Что же касается фабриканта Дамократа, то его клейма встречаются на амфорах вместе с клеймами эпохи Антипатра, жрецовство которого относится к началу I в. до н. э. Следовательно, и здесь необходимо выделить двух эпонимов и двух фабрикантов. По этим же соображениям разными лицами, но с одним и тем же именем должны быть представлены такие эпонимы, как Гиерон, Ксепарет, Полиарат и фабрикант Дамофил. Однако для этого у нас нет пока твердых оснований.

Таким образом, считать пары личных имен родосских эпонимов и фабрикантов по дополнительным клеймам было бы преждевременным. Нам более вероятным, на наш взгляд, было бы отнестись эти сочетания имен к предполагаемым родосским амфорным парам.

Определенный научный интерес при установлении родосских амфорных пар представляют, как нам кажется, и так называемые «курсивные» клейма, выделенные в свое время также Д. Б. Шеловым⁴⁴. Автор указы-

вает на ряд особенностей, присущих этой интереснейшей группе родосских клейм: 1 — клейма всегда прямоугольные по форме; 2 — написание всегда ретроградное; 3 — клейма бывают только эпонимными и всегда имеют указание на жреческую должность⁴⁵. Однако «курсивные» клейма, опубликованные Д. Б. Шеловым, содержат лишь два элемента — имя эпонима и название месяца. Это обстоятельство наводит на мысль, что должны существовать и «курсивные» клейма фабрикантской категории, иначе трудно себе представить, чтобы одна ручка родосской амфоры была помечена обыкновенным штампом, а другая — курсивным. Такое предположение уже высказывалось И. Б. Брашинским, когда он сослался на одно клеймо с именем фабриканта Дора из раскопок Мирмекии 1957 г.⁴⁶ В настоящее время фабрикантских клейм с курсивным шрифтом значительно больше, что дает основание говорить более убедительно о существовании курсивных клейм с именами фабрикантов⁴⁷. Учитывая данное обстоятельство, можно предполагать, что эпонимные и фабрикантские клейма, выполненные курсивным шрифтом, вполне могут принадлежать одной амфоре и тем самым дать некоторые сочетания личных имен. Однако до тех пор, пока не будет более убедительных атрибуций для установления пар личных имен по курсивному шрифту, выводы всегда будут предварительными.

Итак, изложенное выше позволяет заключить, что твердое установление родосских пар возможно при условии, если имена эпонимов и фабрикантов помечены на ручках целой амфоры или на сохранившихся верхних ее частях, а также, если имя эпонима и фабриканта обозначены вместе в поле одного клейма. Что же касается других приемов, по которым возможно устанавливать хронологически сочетаемые пары личных имен, то они должны быть пока приняты как предполагаемые, но близкие во времени.

Выше мы уже отмечали, что написание данной статьи обусловлено рядом обстоятельств, выделяя при этом некоторые из них, как например, возможность установления хронологизации группы фабрикантских штампов, а также общей хронологической классификации родосских амфорных клейм в целом. Последние еще четко не разработаны и не имеют твердых хронологических групп с надежно установленными границами во времени.

В этой связи следует отметить, что общая хронология родосских клейм была установлена еще Б. Н. Граковым, определившим хронологические рамки клеймения этого центра с 331 по 40 г. до н. э.⁴⁸ Значительно позднее к аналогичным выводам пришла и В. Грейс, относящая начало родосского клеймения к последней четверти IV в. до н. э., а его конец — к I в. до н. э.⁴⁹ Она предложила тогда следующую датировку хронологических групп: I группа — конец IV — начало III в. до н. э.; II группа — около 280—220 гг. до н. э.; III группа — 220—180 гг. до н. э.; IV группа — 180—150 гг. до н. э.; V группа — вторая половина II в. до н. э.; VI группа — начало I в. до н. э. Несколько позже Грейс изменила хронологические рамки I группы — они были расширены до середины III в. до н. э.⁵⁰ До последнего времени все исследователи придерживались этой хронологии. Однако совсем недавно Грейс и Савватян-Петропулаку предложили новую хронологическую классификацию родосских керамических клейм и, в частности, внесли следующие изменения и уточ-

³⁶ Д. Б. Шелов. Дополнительные клейма..., стр. 667; его же. МИА, 57, 1956, стр. 138 и 142.

³⁷ Ю. С. Бадальянц. Ук. соч., стр. 52.

³⁸ G. Porro. Bolli de d'anfore del Museo Nazionale Romano, Ann. II, 1916, p. 120, № 162, 8.

³⁹ Д. Б. Шелов. Керамические клейма из раскопок Фанагории, стр. 139, № 23.

⁴⁰ V. Grace et M. Savvatiannou-Pétropoulakou. Op. cit., p. 312, comm. E33.

⁴¹ Порфирий, 1973, II/73, № 430 (раскопки ЛОИА); F. Bleckmann. Zu den rhodischen Eproumeten. S. 250.

⁴² Д. Б. Шелов. Керамические клейма из раскопок Фанагории, стр. 137, № 7.

⁴³ V. Grace et M. Savvatiannou-Pétropoulakou. Op. cit., p. 307, comm. E18; M. Nilsson. Op. cit., 530, № 1.

⁴⁴ Д. Б. Шелов. Керамические клейма из раскопок Фанагории, стр. 143; см. также: Ю. С. Бадальянц. Ук. соч., стр. 80 сл.

⁴⁵ И. Б. Брашинский. Ук. соч., стр. 301.

⁴⁶ Ю. С. Бадальянц. Ук. соч., стр. 81 сл.

⁴⁷ Б. Н. Граков. Клейменная керамика тара эпохи эллинизма как источник для истории производства и торговли. Архив ИА АН СССР, № 538, стр. 28.

⁴⁸ V. Grace. The Eponyms Named on Rhodian Amphora Stamps. Hesperia, XXII, 1953, p. 118.

⁴⁹ V. Grace. PNYX: Stamped Wine Jar Fragments. Hesperia, XXXII, 1956, стр. 140.

нили: 1—конечной датой I группы авторы считают 275 г. до н. э.; 2—III группа соответствует 210—175 гг. до н. э.; 3—IV группа начинается около 108 г. до н. э. и продолжается примерно до 76—75 гг. до н. э.; 4—авторами добавлена VII группа, которая датируется временем после 80 г. до н. э. и вплоть до конца клеймения родосских сосудов, т. е. третьей четвертью I в. до н. э.³¹ Не останавливаясь на оценке новой хронологической классификации, отметим, что пока отсутствуют твердые хронологические группы для родосских амфорных клеев с надежно установленными границами во времени.

В связи с этим и приобретает весьма важное практическое значение установление родосских амфорных пар. Учитывая хронологически практику клеймения амфор на Родосе, мы насчитываем 290—300 имен эпонимов. В настоящее время имена родосских эпонимов в общем-то известны, и датировка большинства из них определена. Трудность заключается лишь в установлении их хронологической последовательности, ибо эпоним на Родосе избирался ежегодно.

Немного сложнее обстоит дело с установлением хронологии фабрикантской категории клеев. Фабрикант практически мог изготовить свои амфоры в течение 20—25 лет. Таким образом, фабрикант или группа фабрикантов могли работать при жрецовании нескольких эпонимов. Поэтому, установив пару личных имен, мы тем самым устанавливаем хронологию деятельности того или иного фабриканта, предварительно зная, к какой хронологической группе относится имя эпонима, сочетаемое в паре с именем фабриканта. Хронологизация фабрикантской категории клеев в дальнейшем, несомненно, поможет исследователям решить одну из сложнейших проблем экономической истории Родоса эпохи эллинизма, проблему интенсивности производства амфор на острове, а соответственно, и вина и вывоза его в различные периоды.

Со временем выхода в свет работы В. Грейс прошло уже более сорока лет. За это время многое было пересмотрено, а также появилось значительное число новых сочетаний имен. Учитывая вышесказанное, мы собрали воедино все имеющиеся в настоящее время сочетания имен родосских эпонимов и фабрикантов, опубликованные как в советской, так и в зарубежной историко-археологической литературе. Все приводимые ниже соотношения даются в хронологическом порядке и в русской транскрипции. Сначала указываются родосские амфорные пары, которые твердо зафиксированы, затем сочетания имен эпонимов и фабрикантов как предполагаемые, но очень близкие по времени. В приводимом ниже списке по хронологическим группам сначала указываются эпонимы, а затем фабриканты.

I группа (конец IV в. — 275 г. до н. э.): Агрокрит — Зенон I, Микита; Агрий — Эфрон, Бойск, Агесикл I; Аретаки — Дионисий; Аристократ I — Ион; Булагор — Эфрон; Эксакест — Зенон I; Эвклеос — Потамокл, Дамокл, Геротел; Эвфранорид — Аксий; Калликрат I — Геротел Зенон I; Лисандр — Сотас; Ксенарет I — Потамокл; Павсаний I — Геротел Зенон I; Пидихад — Аксий; Полиарат — Микита; Стенел — Аксий; Тимоклид — Геротел; Филин — Аксий, Агесикл I; Филонид — Геротел³².

³¹ V. Grace et M. Savvatanou-Petropoulakou. Op. cit., p. 277—382.
³² V. Grace. Stamped Wine Jar Fragments in Smace Objects from the Pnyx: Hesperia, Suppl. X, 1956, p. 139—141, № 70—74; Idem. Agora, p. 222, № 21—22; Idem. Tarsus, p. 135, note 2, p. 139, № 1—2, tabl. 144, I, 2; Idem. Timbres amphoriques trouves à Delos, BCH, LXXVI, 1952, p. 524, note 1, p. 535, № 14—16; p. 536, № 17; Idem. The Eponyms Named..., p. 119, note 10, tabl. 42, Ia, Ib; Idem. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula, p. 324, 1 (a—b), 333, № 3, 4, 6, p. 328, note 20; M. Nilsson. Op. cit., p. 526, № 815; E. M. Pridik. Zu den rhodischen..., S. 320, 321; AO — 1973, стр. 103—105; Dacia, XII, 1959, p. 68; IOSPE III; B. В. Шкорни. Керамические надписи, приобретенные Керченским музеем древностей в 1901—1902 гг. ИАК, XI, стр. 100, № 419; Д. В. Шелов. МИА, 57, 1956, стр. 148.

Что касается предполагаемых сочетаний, то выше мы уже говорили о парах клеев фабриканта Геротела с клеймами различных эпонимов³³. II группа (275—220 гг. до н. э.): Гармосил — Протим; Тариспол — Агесил; Трасидам — Тимоклид; Иасикрат — Агесил; Ксен — Эпигон; Ксенострат — Эпигон, Диск I; Миттон — Менекрат I; Павсаний I — Дамокл; Сикмолон — Эпигон; Содам — Сократ, Клейсимбротид, Дий; Сострат II — Агорапакс, Сократ³⁴.

К предполагаемой паре относится одно сочетание: Гармосил — Панион³⁵.

III группа (220—180 гг. до н. э.): Агемах — Аристон, Дамократ I; Агестрат II — Афродисий, Агатоки; Атанодот — Аминта, Антимах; Энеидам II — Олимп; Аратофан I — Аристокл, Аретаки, Агорапакс; Аристон II — Менекрат II, Наний; Аристодам — Иасон I, Наний, Гиппократ, Иас, Каллий; Аристон — Гермон, Дий, Аминта, Аристипол; Архидам — Иасон I, Аристокл; Архилаид — Аристокл, Аминта, Дамокл; Архократ — Арист I, Доким; Дамокл — Марсий; Дионисий — Гиерон; Дорклид — Анзлонид; Аристон; Эвдам — Менодор I; Теайдет — Гиппократ, Арист I; Теостор — Дий, Аристид; Гиерон I — Диск II, Сократ, Антигон; Калликрат II — Дий; Сотерид; Калликратид II — Иасон I; Клеврат — Атанодот, Зенон II; Касоним — Арист I; Кратид — Диск II, Агорапакс, Антигон; Никасатор I — Дамократ I, Лип; Ксенофан — Диск II, Сократ, Филиппий; Ксенофонт II — Гиппократ, Симий, Диск II; Ксенофон — Аминта; Писистрат — Марсий; Пратофан — Диск II, Филиппий, Дамократ I, Нестр, Антимах; Тимасагор — Арист I, Филократ I; Филиппий — Агатоки; Филодам — Арист I, Аристон, Филиппий, Дамократ I³⁶.

К предполагаемым соответствиям относятся следующие пары: Аратофан I — Гиппократ; Аристобротид (I) — Аристокл; Аристократ (II) — Аристокл, Дамократ (I), Гиппократ; Аристорат — Гиппократ; Аристон — Аристокл, Дамократ (I), Гиппократ; Антократ — Гиппократ; Эвдам — Аристокл, Гиппократ; Гиерон (I) — Гиппократ, Дамокл (I), Иисикл; Герагор — Аристокл, Дамокл (I); Калликратид II — Дамократ I; Клеомброт — Гиппократ; Лафейд — Аристокл, Дамокл (I); Менон — Гиппократ; Ксенарет (II) — Гиппократ; Павсаний (II) — Аристокл, Дамократ (I), Гиппократ; Писистрат — Агесикл (II); Симмах — Дамократ (I)³⁷.

³³ V. Grace. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula, p. 324, note 12.
³⁴ F. Bleckmann. De inscriptionibus quae leguntur..., p. 32, № 14—15; E. M. Pridik. Zu den rhodischen..., S. 320; V. Grace. Tarsus..., p. 135, note 2, p. 140, note 15; Idem. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula, p. 324, note 12; p. 326, note 16; p. 334, № 8 (a, b); Idem. Agora..., p. 225, № 38; Idem. Pnyx, p. 143, № 143; p. 144, № 110; V. Grace, M. Savvatanou-Petropoulakou, p. 302—303, comm. E3, E4, E5; Samaria, p. 341; Ath. Mitt., XXIII, 1898, p. 233; H. Goldman. Excavation at Güzlük-Kule, Tarsus I. Princeton, 1950, p. 135, 138—139, fig. 114, № 5, 6; H. Thompson. Two Centuries of Hellenistic Pottery, Hesperia, III, 1934.
³⁵ F. Bleckmann. Zu den rhodischen eponymen Heliospriestern, S. 250; M. Nilsson. Op. cit., p. 154.
³⁶ F. Bleckmann. De inscriptionibus, p. 31, № 2—3, 5—8; p. 32, № 18—20, 24—25; p. 33, № 31—32, 34—37; Idem. Zu den rhodischen eponymen..., S. 250, 251, № 1; p. 254, 255, № 106, 115; J. Pöris. Op. cit., p. 311, 325; E. M. Pridik. Zu den rhodischen..., S. 319—320, 322, 331; C. Schuchhardt, Op. cit., p. 425; Ath. Mitt., XXIII, 1898, p. 232—233; ABC, IV, LXXIX, A—6; I. H. Hall. Op. cit., p. 390, № 5041; p. 395, № 5042; A. Dumont. RA, 1873, p. 319, 320; № 10, 80; V. Canarache. Importul Amforelor Stampilate la Istria, Bucharesti, 1957, p. 222—223; A. Maiuri. Una Fabbrica di Anfore Rodie. Annuario della Regia Scuola Archeologica di Atene, IV—V, 1921, 1922 (Bergamo, 1924), p. 255, 257—258, 264, 268; V. Grace. Tarsus, p. 135, note 2; p. 140—141, 145, № 73; Idem. Rhodian Jars in Florida, p. 146; Idem. Agora, p. 229, № 53; Idem. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula, p. 334, № 9; Idem. Pnyx, p. 143—144; V. Grace, M. Savvatanou-Petropoulakou, Op. cit., p. 304, E11; p. 306, E15; E. M. Pridik. ЗИ, 1917, стр. 1, рис. 1; стр. 30, № 738; Д. В. Шелов. Некрополь Танаиса, МИА, 98, 1961, стр. 55, 56; его же. Керамические клеи на Танаисе, стр. 40, № 54; стр. 43, № 68; стр. 64, № 168.
³⁷ Д. В. Шелов. Керамические клеи на раскопках Фанагории, стр. 137—139, № 7, 14, 23; Леву. Ук. соч., стр. 236; Ю. С. Вавальянц. Ук. соч., стр. 52, 53; V. Grace et M. Savvatanou-Petropoulakou. Op. cit., p. 295, 296.

IV группа (180—150 гг. до н. э.): Алексимах — Антимах, Манес; Эвклеит; Астимед II — Эвклеит; Автократ — Имас, Гермай; Дамайнет — Имас, Менест; Гератор; Евфранор II — Атос; Павсаний III — Эпикрат, Гефастийон, Имас, Нисий; Питодор — Исидор, Диоклея, Тевмнист; Сосикл — Опасийон; Тимодик — Сосил; Тимуррой — Имас, Гермай.⁵⁸

К предполагаемым сочетаниям можно отнести следующие пары: Автократ — Тевмнист; Эвдам — Тевмнист; Тимодик — Аристокл.⁵⁹

V группа (150—108 гг. до н. э.): Эсхин — Менестрат, Бостор, Сосикл; Алексиад — Диоклея, Мидас, Драконтид; Андрий — Агатобул, Иасон II; Андрионик — Агатобул; Аристарх — Агатобул, Драконтид, Эвклеит; Аристарх — Агатобул, Драконтид; Аристокен — Мидас; Аристомбратид — Менестрат, Полиарат; Археброт I — Агатобул, Драконтид; Архибий — Менестрат, Филостефан; Астимед III — Агатобул; Гестий — Менестрат; Эватор — Менестрат, Атос; Терсандр — Агатобул; Гиерон II — Агатобул; Кленострат — Главкий; Леонтид — Анаксипид, Аполл ...; Никасагор II — Агатобул, Агесипп, Евфранор.⁶⁰

К предполагаемым сочетаниям относятся следующие пары имен: Аристокл — Мидас; Кленострат — Дамофил (II), Мидас, Евфранор; Полиарат (II) — Дамофил (II), Тимотей; Тимокл (II) — Герокл.⁶¹

VI группа (108 г. — первая половина I в. до н. э.): Антипатр — Дамократ II; Аполлоний — Дор; Аратофан II — Эйренай; Аристомах II — Аристофан, Стефан; Аристомен — Филипп; Аристом — Филостефан; Аристокпол — Менестрат, Филостефан, Сотар; Археброт II — Менаандр; Бакхий — Эпикрат; Дамократ II — Никий; Эхебул — Аратей; Иасон — Аратей; Ликон — Стюракс, Никомах — Никарх, Дор; Файнид — Герокл; Хрисаор — Филостефан.⁶²

К предполагаемым сочетаниям относятся следующие пары имен: Агорунаке — Филостефан; Эсхин — Филостефан; Аристомбротид (I) — Филостефан; Аристомах II — Кассандр, Стратон, Филипп; Даматрий — Меподор II; Эхебул — Герокл, Дамократ II; Никомах — Гермейск.⁶³

⁵⁸ E. M. Pridik, Zu den rhodischen..., 321, 331; S. 321, 331; IOSPE III, 574; Д. Б. Шелов, Раскопки северо-восточного участка Танаиса (1955—1957). В кн.: «Древности Нижнего Дона», МИА, 127, 1965, стр. 56—129; F. Bleckmann, De inscriptionibus, p. 32, № 12, 13, 19, 20, 22, 28; *ср. же.* Zu den rhodischen..., S. 250; M.-Th. Lenger, Timbres amphoriques trouvés à Argos, BCH, LXXIX, 1955, p. 488, № 3; A. Berthier, RA, 87, 1943, p. 28; V. Grace, Agora, p. 302, 4, 4; *ср. же.* RHODIAN Jars in Florida..., p. 145; V. Grace et M. Savvatanou-Pétropoulakou, Op. cit., p. 304, E7, E10; p. 305, E12, E13; V. Canarache, Op. cit., p. 377; I. H. Hall, Op. cit., p. 390, № 5067; J. Delorme, Identification et chronologie des palestres de Delos, RA, 6-e série, vol. 29—30, 1948, p. 257, № 4; A. Fairbanks, Museum of Fine Arts, Boston, Catalogue of Greek and Etruscan Vases, I, Boston, 1928, p. 65, tabl. XVIII, 238; C. H. McFadden, A Tomb of the Necropolis of Ayios Ermoenios at Kourion, AJA, 1940, p. 449—489.

⁵⁹ Д. Б. Шелов, Керамические клейма из раскопок Фанагории, стр. 138, № 19; *ср. же.* Керамические клейма из Танаиса, стр. 103, 104, № 363.

⁶⁰ J. Pâris, Op. cit., p. 322, 323; Nessana, I, tabl. XXXIX, p. 114, № 1; A. Berthier, Op. cit., p. 26, 27; Ольвия, 1946 (раскопки ЛОИА, без №); Шкорняк, Ук. соч., стр. 91, № 387А; Порфмий, 1973, № 480 (раскопки ЛОИА); Samaria, p. 311; Dacia, XIII, 1969, p. 268, № 1143; A. Damont, Op. cit., p. 320, 163 n° 73; A. Matari, Op. cit., p. 268, 269; I. H. Hall, Op. cit., p. 392, № 5040, 5058; F. Bleckmann, De inscriptionibus..., p. 32, № 23, 26; *idem.* Zu den rhodischen..., S. 250—253; E. M. Pridik, Zu den rhodischen..., S. 309, 319, 320, 325; V. Grace et M. Savvatanou-Pétropoulakou, Op. cit., p. 306, E15, E17; p. 315, E40; p. 316, E45.

⁶¹ V. Grace et M. Savvatanou-Pétropoulakou, Op. cit., p. 316, E45; p. 308, E24; Harvard Excavations at Samaria, I, p. 31, № 9, 70; Д. Б. Шелов, Дополнительные клейма..., стр. 668.

⁶² V. Grace et M. Savvatanou-Pétropoulakou, Op. cit., p. 307, E18; p. 309, E24; p. 311, E30; p. 312, E33; p. 314, E39; p. 315, E40, E41; p. 316, E42; F. Bleckmann, Zu den rhodischen..., S. 253; M. Nilsson, Op. cit., p. 388, № 105 (2); p. 530, № 1; Nessana, I, p. 117, № 11; J. Pâris, Op. cit., p. 322/323; I. H. Hall, Op. cit., p. 395, № 5047; V. Grace, Delos, 1952, p. 537, № 24 (a; b); *idem.* The Eponyms Named on Rhodian..., p. 126, № 115; p. 127, № 171.

⁶³ J. Mertens, Marques d'amphores. В кн. F. De Visscher, F. De Rydt, J. Lact, I. Mertens, Les fouilles d'alba Fucons (Italie Centrale) de 1951 à 1953 (3-a partie), L'anti-

Кроме вышеприведенных родосских амфорных пар имеются и такие, которые относятся к VII группе, выделенной недавно В. Грейс.⁶⁴ Однако мы склонны считать, что эта хронологическая группа более приемлема для киндских амфор, чем родосских. Такой точки зрения придерживаются и другие исследователи.⁶⁵ Поэтому такие пары, как эпоним Герокл и фабриканты Клено и До, должны, по-видимому, относиться к последней VI группе как предполагаемые сочетания. Другие пары имен, выделенные В. Грейсом: Аристофан — Менофил⁶⁶; Евкратид — Мойрих⁶⁷; Гераклит — Тимасикрат⁶⁸ и Мопагор — Александр⁶⁹, нами не определены хронологически и оставлены для дальнейшего изучения.

Таким образом, в настоящее время насчитывается 163 пары личных имен. Эти сочетания охватывают 110 имен эпонимов и 116 имен фабрикантов. Из общего числа сочетаний 112 родосских пар являются твердо определенными. Остальные 51 сочетание, хотя и выделены нами как предполагаемые, однако, по времени очень близки и по всем признакам при дальнейшем их изучении должны будут войти в группу твердых соответствий.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что накопление нового археологического материала непременно откроет перед исследователями более широкие возможности для детальной разработки тех или иных еще не решенных вопросов родосской керамической эпиграфики и, в частности, хронологической классификации родосских амфорных клейм.

You. S. Badalantz

LA CONCORDANCE CHRONOLOGIQUE DES NOMS D'EPONYMES ET DE FABRICANTS SUR LES AMPHORES DE RHODES

Résumé

Le présent article est consacré à la publication des noms propres, concordant chronologiquement, d'éponymes et de fabricants, qui figurent sur les anses des amphores de Rhodes. Tenant compte de l'importance et de la nécessité d'une telle étude en vue de son utilisation pratique par les archéologues, les historiens et autres spécialistes, l'auteur a fait tout son possible pour réunir presque toutes les «paires» d'amphores rhodiennes qu'on possède à l'heure actuelle. Dans l'article sont donnés et tout 163 noms conjoints d'éponymes et de fabricants de Rhodes. De ce nombre total de «paires», 112 noms conjoints sont donnés comme bien déterminés; les 51 autres sont inclus dans la liste comme supposés, mais sont sans doute très proches chronologiquement.

Tous les noms d'éponymes et de fabricants que nous publions, c'est-à-dire ceux formant les «paires» synchroniques des amphores rhodiennes, sont répartis en six groupes chronologiques dans la classification courante. Pour chaque groupe de «paires» synchroniques, il est donné une remarque générale où est indiqué la source dont sont tirés les noms conjoints.

quité Classique, XXIV, 1955, p. 51—119, № 8, 10, 15, 18, 19; V. Grace et M. Savvatanou-Pétropoulakou, Op. cit., p. 308, E22; p. 309, E24; p. 310, E25; p. 312, E33; p. 314, E37; p. 317, E46.

⁶⁴ Ibidem, p. 277.

⁶⁵ Д. Б. Шелов, Керамические клейма из Танаиса, стр. 19.

⁶⁶ J. Pâris, Op. cit., p. 326.

⁶⁷ J. Pâris, Op. cit., p. 524, note 1.

⁶⁸ V. Grace, Delos, p. 524, note 1.

⁶⁹ E. M. Pridik, Zu den rhodischen, S. 320.

⁷⁰ A. Berg, Die Insel Rhodus. Braunschweig, 1882, S. 47.

BADALYANTS

18.IX.87

Note there is a ^{by Bad,} later article, than
 either we have here - it is SA 1980 -
 which is used by Antonietta Brugnone in
 her article in Rubens 1986.

6.III.92

also by Faisseev - in his article comparing chronol.
 of finds in ⁽¹⁹⁷⁵⁾ Sholm and the ancient town on the
 lower Don (Brasinsky 1980).

onal epoch from Antiquity to
of the structures of the Late
or German free peasants and
1 classes. Interchangeability of
1. indicates the existence of one

diminishing number of slaves
ed manpower in this period of

instability of the social and
started to develop out of
ociety only since the fall of

What does he
use to put
some into
Period I? As
some of the
stamp infalls
I do have
months named

— e.g. top of
p. 126.

(He does not
have glass
1974 or 75
1985.) (Said
he is possible
at least photo-
graphs — but it would be better than?)

VDI 1992.1

[10.01]

ДОКЛАДЫ И СООБЩЕНИЯ

Рисунки даны by Gary Smith, et al
for the by Max Wallace. To V9, 22.VII.93

© 1992 г.

ДИФФЕРЕНТЫ РОДОССКИХ АМФОРНЫХ КЛЕЙМ*

Хорошо известно, что клейма на двух ручках родосских амфор, кроме общей легенды, содержащей имена эпонима, эргастериарха-фабриканта и одного из 13 месяцев родосского календаря, содержат в своем штампе отдельные буквы, сочетания двух или даже трех букв древнегреческого алфавита, а иногда и монограммы, которые располагаются в поле клейма в самых различных местах, вариантах и комбинациях. Следует отметить, что эти дополнительные буквы и монограммы встречаются не только на амфорных клеймах, имеющих легенду, но и на анэпиграфных штампах и на клеймах родосских лагиносов.

В науке до сих пор ведутся споры относительно значения этих букв и монограмм. Раньше считали, что эти буквы обозначают название месяца; например, буква В — сокращенное Βαδρόμιος. Е.М. Придик и М. Нильсон в свое время пытались расшифровать монограмму № 1 (см. таблицу) как месяц

Α	Χ	Ε	Φ	Ρ	Α	Ω	Θ	Μ	Π
1	2	3	4	5	6	7	8	9	

Α	Φ	Α	Α	Α	Ζ	Μ	Ν
10	11	12	13	14	15	16	17

Таблица дифференгов

Πάναμος¹. Однако с этим трудно согласиться, так как с дельты начинаются названия двух месяцев родосского календаря Δάλιος и Διόσθιος. Этому противоречит и наличие других букв, с которых название ни одного месяца не начинается.

Е.М. Придик, готовя публикацию керамических надписей из раскопок Тиритак и Мирмекия в 1932—1934 годах, осторожно высказал предположение, что эти буквы и монограммы обозначают мастерские больших керамических заводов². Эта гипотеза ничем не подкреплена и не может быть принята. Не может быть принята и точка зрения Ю.Ю. Марти и В.В. Шкорпила, которые были склонны видеть в этих буквах порядковые обозначения месяцев: В — второй месяц, Δ — четвертый,

* Основные положения данной статьи были изложены на Всесоюзных научных чтениях, посвященных памяти В.Д. Блаватского, состоявшихся 2—4 февраля 1987 г. в Институте археологии АН СССР.
¹ Придик Е.М. Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания. Пг., 1917. С. 9. № 165; Nilson M.P. Les timbres amphoriques de Lindos. Copenhagen, 1969, № 214/3.

² Придик Е.М. Керамические надписи из раскопок Тиритак и Мирмекия в 1932—1934 гг. // МИА. 1941. 4. С. 177; ср. idem. Zu den rhodischen Amphorenstempeln // Klio. 1926. XX. S. 323.

Е — пятый³. Ряд дифферентов, которые приведены в приложении, заставляет сомневаться в правильности такой гипотезы.

Об этих литературных обозначениях на родосских клеймах и их значении писали В. Грейс и М. Савватиану-Петропулаку. Они приводят интересное родосское клеймо с именем фабриканта Дамократа конца II в. до н.э. Клеймо плохой сохранности, однако восстанавливается по аналогии с клеймами из коллекции Лукаса Бенаки. Помимо этого авторы приводят еще четыре экземпляра клейм несколько иного варианта чтения⁴:

Δαμοκρά—
της
"Ετη ΜΕ

Они считают, что эти буквы не сокращения имен, а цифры, и ссылаются при этом на ряд аналогичных клейм. Авторы высказывают предположение, что такие цифры могли бы относиться к возрасту вина. Попутно авторы отмечают, что они не могут относиться к дате сосуда, так как другая ручка, когда она сохраняется, несет обычное датирующее клеймо, содержащее имя эпонима и месяц родосского календаря. Некоторые монограммы В. Грейс и М. Савватиану-Петропулаку считают обозначением того или иного месяца. В частности, клеймо с именем эпонима Эхебула, содержащего монограмму № 2, они датировали VI группой, а монограмму определили как месяц 'Υα(κίνδιος)⁵.

В свое время, пытаясь исследовать значение этих дифферентов, я согласился с В. Грейс относительно их цифрового значения и высказал мнение, что отдельные буквенные обозначения и монограммы в поле основного клейма были предшественниками дополнительных клейм, определяя их бытование с конца IV в. и на протяжении всего III в. до н.э.⁶ Такой же точки зрения придерживалась и Ю.С. Крушк⁷.

Однако моя гипотеза не получила поддержки в литературе. Так, Д.Б. Шелов согласился с мнением В. Грейс и М. Савватиану-Петропулаку, отвергнув, правда, предположение, что цифры могли быть связаны с определением возраста вина⁸. Аналогичное мнение высказали А.С. Голенцов и В.К. Голенко, аргументируя его тем, что клеймо из Неаполя Скифского с именем фабриканта Ноила и буквами ΜΤ датируется второй половиной II в. до н.э. (V группа), что никак не согласуется с нашей датировкой дифферентов⁹. Теперь я считаю, что в подавляющем большинстве случаев дополнительные литеры — это сокращения имен гончаров, а не цифры. Что же касается времени применения этих литер, то оно охватывает период с конца IV до середины I в. до н.э. Прежняя датировка этих дифферентов только III в. до н.э. была ошибочной и объяснялась отсутствием в то время необходимого керамического материала.

В этой связи следует отметить, что в IOSPE III зарегистрированы два клейма фабриканта Сима, содержащие под его именем сочетание ΕΥΚ (19, 1,2)¹⁰,

³ Мартин Ю.Ю., Шкорпил В.В. Надписи, хранящиеся в Мелек-Чесменском кургане в г. Керчи // ЗООИД. 1910. XXVIII. С. 130.

⁴ Grace V., Savvatiannou-Petropoulakou M. Les timbres amphoriques grecs. Exploration archéologique de Délos. XXVII. P. 1970. P. 307, E—18.

⁵ Ibid. P. 315. E—43.

⁶ Бадалянц Ю.С. Дополнительные и курсивные клейма на амфорах эллинистического Родоса // ВДИ. 1973. № 4. С. 48 сл.

⁷ Крушк⁷ Ю.С. О значении вторых имен родосских амфорных клейм // Древний мир. М., 1962. С. 558.

⁸ Шелов Д.Б. Керамические клейма из Танаиса III—I вв. до н.э. М., 1975. С. 93.

⁹ Голенцов А.С., Голенко В.К. Из керамической эпиграфики Неаполя // КСИА. 1979. 159. С. 78.

¹⁰ IOSPE III, № 8926—8927 (Пантикапей, 1906—1907, КМ).

что не может быть фабриканта Аминты именем из раскопок сокращения каких-то Эфеса¹¹. Отсюда с сокращенное имя гончаров.

Что касается монет гончаров. По-видимому буквы, их сочетание сущность этого способа раздельного дополнения¹².

Дополнительные буквы, сочетание на горизонтальной а не на самом гор основных клеймах предположение о при на предприятии того дополнительному кл важным аргументом справедливо приписыв С полным основанием дополнительным клей именами гончаров —

Выше я уже говорил Петропулаку восстан датируемом VI хроно предлагают восстан эпонимных клеймах месяцев¹⁶. Однако сам ранних клеймах, во элемент стал встречат приводит ряд эпоним в год которых меся более поздних клейма на Родосе. Так, на р Виллановы (в Иалис что монограммы скр которых присутствуют экземпляры имеются клейм, можно доволь

¹¹ IOSPE III, D—745 (Ори

¹² Шелов Д.Б. Дополните Warszawa, 1966. С. 665; Бада

¹³ Шелов Д.Б. Керамиче

¹⁴ Там же. С. 141.

¹⁵ Harvard Excavations at C 665.

¹⁶ Grace, Savvatiannou-Pet

¹⁷ Grace V. Timbres amphor. Notes on the Amphor № 20.

¹⁸ Maiuri A. Una fabbrica 1921—1922. IV—V. Bergamo

приложении, заставляет
их и их значении писали
ят интересное родосское
до н.э. Клеймо плохой
клеймами из коллекции
четыре экземпляра клейм

цифры, и ссылаются при
предположение, что такие
о авторы отмечают, что
другая ручка, когда она
ержажее имя эпонима и
Грейс и М. Савватиану-
сяца. В частности, клеймо
пу № 2, они датировали
υδίοσ)⁵.

дифференгов, я согласился с
мнение, что отдельные
ного клейма были пред-
ставление с конца IV в. и на
рения придерживалась и

ературе. Так, Д.Б. Шелов
пулаку, отвергнув, правда,
делением возраста вина⁸.
Толенко, аргументируя его
анта Ноила и буквами МТ
то никак не согласуется с
о, что в подавляющем
ращения имен гончаров, а
литер, то оно охватывает
ировка этих дифференгов
отсутствием в то время

гистрированы два клейма
етание ЕΥΚ (19, 1,2)¹⁰.

сменском кургане в г. Керчи //

ss. Exploration archéologique de

рах эллинистического Родоса //

лейм // Древний мир. М., 1962.

, 1975. С. 93.

оля // КСИА. 1979. 159. С. 78.

что не может быть цифровым обозначением. То же можно сказать и о клейме
фабриканта Аминты с эмблемой «венки» и сочетанием трех букв КТН под
именем из раскопок Ольвии 1973 г. (20, 1)¹¹. Можно предположить, что это
сокращения каких-то имен, аналогичные дополнительным клеймам мастера
Эфеса¹². Отсюда следует, что буквы и их сочетания — не что иное, как
сокращенное имя гончара, изготовившего данную амфору.

Что касается монограмм, то они несомненно относились также к именам
гончаров. По-видимому, в зависимости от места в поле клейма использовались
буквы, их сочетания или монограммы. Вряд ли можно сомневаться в том, что
сущность этого способа наложения дополнительных клейм чем-то отличается от
раздельного дополнительного клеймения, которое было исследовано Д.Б. Шело-
вым¹³.

Дополнительные клейма имеют вид глубоко вдавленного квадратика, содержа-
щего букву, сочетание двух букв или монограмму. Обычно они ставились
на горизонтальной части амфорной ручки, около места ее прикрепления к горлу,
а не на самом горле. Изучение дополнительных клейм и связь последних с
основными клеймами фабрикантов дала возможность Д.Б. Шелову высказать
предположение о принадлежности дополнительных клейм гончарам, работавшим
на предприятии того или иного фабриканта¹⁴. Особое внимание автор уделит
дополнительному клейму с полно сохранившимся именем Эфеса, которое было
важным аргументом в пользу его предположения. Этому же мастеру-горшечнику
справедливо приписывается и дополнительное клеймо № 3 из раскопок Самарии¹⁵.
С полным основанием, на наш взгляд, можно говорить о том, что аналогично
дополнительным клеймам исследуемые сочетания букв являются сокращенными
именами гончаров — непосредственных производителей амфорной тары.

Выше я уже говорил о монограмме, которую В. Грейс и М. Савватиану-
Петропулаку восстанавливают как месяц *гиакинтий* в клейме эпонима Эхебула,
датированном VI хронологической группой. В комментарии к клейму Е — 43 авторы
предлагают восстановить некоторые монограммы как месяцы и в других
эпонимных клеймах. Свои выводы они строят на отсутствии в клеймах названия
месяцев¹⁶. Однако сама В. Грейс в ряде своих работ отмечала пропуск месяца в
ранних клеймах, во всяком случае, месяц в родосских клеймах как основной
элемент стал встречаться лишь со второй четверти III в. до н.э. Кроме того, автор
приводит ряд эпонимов (Филонид, Эсхилин, Эвкл, Поликрат, Сохар и Филократ),
в год которых месяц или применялся, или опускался¹⁷. Месяц опускался и в
более поздних клеймах, в период наиболее развитого керамического производства
на Родосе. Так, на ряде целых амфор, опубликованных А. Майюри из раскопок
Виллановы (в Иалисе), отсутствуют названия месяцев¹⁸. Наконец, если признать,
что монограммы скрывают в себе названия месяцев, тогда непонятны клейма, в
которых присутствуют буквы или монограмма и месяц. В нашем каталоге такие
экземпляры имеются (2, 4; 3, 11; 4, 1; 25, 1). Изучая развитие легенды родосских
клейм, можно довольно четко проследить зарождение тех или иных ее основных

¹¹ IOSPE III, Д—745 (Ольвия, 1973, № 41).

¹² Шелов Д.Б. Дополнительные клейма на родосских амфорах // *Mélanges offerts à K. Michalowski*. Warszawa, 1966. С. 665; *Бадальянц*. Ук. соч. С. 52.

¹³ Шелов Д.Б. Керамические клейма из раскопок Фанагории // *МИА*. 1956. 57. С. 136 сл.

¹⁴ Там же. С. 141.

¹⁵ Harvard Excavations at Samaria. 1908—1910. 1. 1924. С. 315. № 6; Шелов. Дополнительные клейма... С. 665.

¹⁶ Grace, Savvatiannou-Pétopoulakou. Op. cit. P. 316. E—43.

¹⁷ Grace V. Timbres amphoriques trouvés à Délos // *BCH*. 1952. 76. P. 514—540. Tabl. 42. № 1, 1a, 1b; *idem*. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula // *Hesperia*. 1963. XXXII. P. 324, № 12; P. 328, № 20.

¹⁸ Maiuri A. Una fabbrica di anfore rodie // *Annuario della Regia Scuola Archeologica di Atene*. 1921—1922. IV—V. Bergamo, 1924. P. 256. № XVII, 8.

или дополнительных элементов¹⁹. Несомненно, появление названия месяца в родосских клеймах связано с широким развитием керамического производства на острове. Сначала на амфорных клеймах появляются имена эпонимов и фабрикантов, а затем и третий основной элемент — месяц (с 275 г. до н.э.). Далее, в процессе затухания родосской торговли идет постепенное снижение объема выпуска керамической тары, что повлекло за собой сначала исчезновение названия месяца, а потом фабриканта и эпонима. Правда, амфоры еще выпускались, но уже не клейменными²⁰.

Мы, правда, допускаем возможность видеть в монограммах месяцы, а в сочетаниях букв, сопровождаемых дополнительными словами, цифры, однако лишь в исключительных случаях или при каких-то особых обстоятельствах. Ведь если все сочетания были бы цифрами, то и слова $\epsilon\tau\eta$ или $\epsilon\tau\epsilon\alpha$ сопровождали их в каждом случае.

Следует отметить несколько интересных сочетаний двух букв, которые отличаются от других своим расположением. Это сочетания букв $\Lambda\Sigma$ и $\Sigma\Lambda$, расположенные в клеймах фабриканта Аристарха: в одних клеймах Λ расположено над именем, а Σ под именем (17, 18), в других — над именем Σ , а под именем Λ . Это явно не месяцы, но и не цифры. Рассматривая композицию клейм фабриканта Аристарха, можно предположить, что указанные буквы Λ и Σ , являющиеся первой и четвертой буквами имени эргастериарха, введены им для украшения штампа вместе со звездами по углам в качестве эмблемы, но тогда непонятна композиция № 8, где под именем стоит буква Θ . Кроме того, фабрикант Аристарх помещает иногда буквы Λ и Σ раздельно в разных клеймах (1, 3—4; 11, 1—3).

Возможно и другое предположение: сочетания $\Lambda\Sigma$ и $\Sigma\Lambda$ — это имена двух разных гончаров. Если это так, то можно осторожно предположить, что некоторые монограммы также скрывают в себе имена разных гончаров (21—25; 28—33). Некоторым образом в пользу нашей гипотезы может говорить то обстоятельство, что в практике клеймения родосских амфор не было случая, чтобы при клейме, содержащем тот или иной дифферент, присутствовало отдельное дополнительное клеймо.

Тщательный анализ керамических клейм, содержащих дифференты, их хронологическая классификация позволяют сделать ряд наблюдений и выводов.

Изучая приведенный материал, можно заметить, что некоторые клейма фабрикантов, в отличие от эпонимных, содержат широкий набор различных литер: это и отдельные буквы, и сочетания букв, и монограммы. В этом отношении показательны клейма фабрикантов Аристарха, Дамократа II и др. Например, Аристарх в свои клейма включает дифференты Λ (1, 3—4), Θ (8, 1—3), Σ (11, 1—3, 6), сочетания $\Lambda\Sigma$ (17, 1—6, 7) и $\Sigma\Lambda$ (18, 1—5). Дамократ II имеет дифференты B (2, 1), Δ (3, 9—10), E (4, 1), H (5, 1), K (6, 1) Σ (11, 4—5), сочетания $K\Gamma$ (14, 1), а фабрикант Сот маркирует свои клейма монограммами, очень сходными между собой по конструкции: (№ 4, 5, 6 — 31—33), но в разных положениях. Только однажды клеймо Сота встречено с буквой K (6, 2), кстати, очень напоминающей составной элемент приведенных выше монограмм. Другие фабриканты из нашего списка имеют по одной лишь литере в своих клеймах (27—29).

Из серии эпонимно-фабрикантских клейм выделяются клеймы фабриканта

¹⁹ Бадалянц Ю.С. Разновидности легенд родосских амфор // ВДИ. 1978. № 1. С. 124—133.

²⁰ Maiuri A. La casa del Menandro e il suo tesoro di argenteria Rome (s. d.). P. 485. Fig. 189; Hawkes C.F.C., Hull M.R. Camulodunum. 1959. Pl. 71. Fig. 184; Robinson H.S. The Athenian Agora. V. Pottery of the Roman Period. Chronology. Princeton, 1959. Fig. 94; Hesnard A. Un depot augustéen d'amphores à La Longarine, Ostie. In: Roman Seaborne Commerce / MAAR. 1980. 36. P. 145 et pl. 22, 2, 3; idem. Imitations et raisonnement archéologique: À propos des amphores de Rhodes et de Cos // BCH. 1986. Suppl. XIII. P. 69. На нашем юге также были обнаружены ручки неклеяемых родосских амфор, датированных VI хронологической группой (середина I в. до н.э.). Данные об этой ручке мне любезно сообщил в свое время И.Б. Брашинский (Ольвия. 1959. Ф—206).

Аксия с тем или иным своих клеймах по одному расположена литера, а там № 7 (16, 1, 2) именем; № 1 (22, 1) — именем эпонима; № 9

Что касается эпонимов, реже и менее разнообразно употребил дифферент монограмму № 10 помещая клейма (21, 1).

Обращает на себя внимание форма клейма. Клеймо подавляющее большинство правил, находится в том же месте поля клейма и в том же

Пытаясь выяснить тесную связь между формой клейма и вероятности, все зависящее естественно, что эпонимы круглом клейме предложены календаря, а поэтому дифферентом. И, наоборот, монограммы, несмотря на дополнительные литеры

Здесь еще много неясного, клеймилась круглым штампом, если штампы были прямыми, клейме. Ведь если эпонимы прямоугольным клейме помещено прямоугольных знаков. Еще Л.

определили, что три основных не бывают соединены в различных вариантах и комбинациях. Следует также отметить, амфоры бывают совершенно

Это обстоятельство важно. Ведь если на одной ручке дифферента, то на другой с какой-нибудь эмблемой.

Следовательно, дополнительные клейма и в прямоугольных. Следует также обратить внимание на помеченных только месяцы, практика маркировки родосских

Теперь о хронологической классификации этих клейм по имеющимся хронологическим

²¹ Stephani L. // MGR. 1859.

²² IVP. II. P. 425.

²³ Prid'k. Op. cit. S. 303.

ение названия месяца в
ического производства на
ена эпонимов и фабрикан-
до н.э.). Далее, в процессе
ижение объема выпуска
зновение названия месяца,
ше выпускались, но уже

онограммах месяцы, а в
словами, цифры, однако
особых обстоятельствах,
тп или ётеа сопровождали

ий двух букв, которые
ростания букв АΣ и ΣΑ,
их клеймах А расположено
менем Σ, а под именем А.
озицию клейм фабриканта
А и Σ, являющиеся первой
м для украшения штампа
гда непонятна композиция
икант Аристарх помещает
—4; 11, 1—3).

и ΣΑ — это имена двух
ожно предположить, что
разных гончаров (21—25;
гезы может говорить то
с амфор не было случая,
ит, присутствовало отдель-

их дифференты, их хроно-
одений и выводов.

что некоторые клейма
ирокий набор различных
граммы. В этом отношении
крата II и др. Например,
—4), Θ (8, 1—3), Σ (11, 1—3,
крат II имеет дифференты
—5), сочетания ΚΓ (14, 1), а
и, очень сходными между
зных положениях. Только
ати, очень напоминающей
гие фабриканты из нашего
(27—29).

ются клеймы фабриканта

ВДИ. 1978. № 1. С. 124—133.
1.). Р. 485. Fig. 189; Hawkes C.F.C.,
an Agora. V. Pottery of the Roman
stéen d'amphores à La Longarina,
pl. 22, 2, 3; idem. Imitations et
// BCH. 1986. Suppl. XIII. P. 69.
осских амфор, датированных VI
ке мне любезно сообщил в свое

Аксия с тем или иным именем эпонима, который употребляет дифференты в
своих клеймах по одной системе: клейма круглые, в центре имя Аксия, под ним
расположена литера, а имя эпонима строится по кругу. Это клейма с дифферен-
тами № 7 (16, 1, 2), с эпонимом Филином и одним не восстановленным
именем; № 1 (22, 1—3), с эпонимом Евфраноридом; № 8 (27, 6) с утраченным
именем эпонима; № 9 (30, 1) с утраченным именем эпонима.

Что касается эпонимных клейм, то дифференты в них встречаются значительно
реже и менее разнообразны. В нашем списке только эпоним Атанодот дважды
употребил дифферент — однажды букву А в центре клейма (1, 2) и один раз
монограмму № 10 поместил вместе с эмблемой (цветок граната) в центре круглого
клейма (21, 1).

Обращает на себя внимание одно весьма интересное обстоятельство, связанное с
формой клейма. Клейма эпонимов, содержащие тот или иной дифферент, в
подавляющем большинстве по форме круглые. Дифферент в этих клеймах, как
правило, находится в центре поля, а имя расположено по кругу. Фабрикантские
клейма в основном прямоугольной формы и дифферент располагается в свободном
месте поля клейма и в разных позициях.

Пытаясь выяснить такое обстоятельство, нельзя не заметить, что никакой связи
между формой клейма, дифферентом и личным именем не имеется. По всей
вероятности, все зависело от имеющегося свободного места в поле клейма. И,
естественно, что эпоним Кратид (25, 1), к примеру, не смог уместить в
круглом клейме предлог, жреческий титул, свое имя и один из месяцев родосского
календаря, а поэтому легенду поместил в прямоугольном клейме вместе с
дифферентом. И, наоборот, фабрикант Зенон (27, 1—5) размещает свое имя вокруг
монограммы, несмотря на то, что в подавляющем числе фабриканты помещают
дополнительные литеры в прямоугольных клеймах.

Здесь еще много неясного, можно лишь предположить, что когда амфора
клеймилась круглым штампом, то дифферент помещался в эпонимном клейме, а
если штампы были прямоугольные, то дифференты ставились в фабрикантском
клейме. Ведь если эпоним Кратид или Архивий поместили дифферент в
прямоугольном клейме на одной ручке, то на второй ручке обязательно будет
помещено прямоугольное клеймо фабриканта, но уже без каких-либо дополнитель-
ных знаков. Еще Л. Стефани²¹ и К. Шухардт²² совершенно справедливо
определили, что три основных элемента (имя эпонима, фабриканта и месяц года)
не бывают соединены в одном клейме и на одной ручке, а всегда в разных
вариантах и комбинациях располагаются на двух ручках родосской амфоры.
Следует также отметить, что по своей форме клейма на двух ручках родосской
амфоры бывают совершенно одинаковы²³.

Это обстоятельство важно всегда учитывать для амфор с круглыми клеймами.
Ведь если на одной ручке стоит эпонимное клеймо с личным именем вокруг
дифферента, то на другой ручке будет обязательно круглое фабрикантское клеймо
с какой-нибудь эмблемой.

Следовательно, дополнительные дифференты вносились в круглые эпонимные
клейма и в прямоугольные фабрикантские, за некоторым лишь исключением.
Следует также обратить внимание на отсутствие дополнительных литер в клеймах,
помеченных только месяцем родосского календаря. Чем была вызвана такая
практика маркировки родосских амфор, сказать трудно.

Теперь о хронологической классификации родосских клейм с дифферентами.
Классифицируя эти клейма, мы датировали почти все экземпляры и расположили
их по имеющимся хронологическим группам, что позволило проследить постепен-

²¹ Stephani L. // MGR. 1859. II. P. VIII.

²² IVP. II. P. 425.

²³ Prid'k. Op. cit. S. 303.

ное увеличение числа и разнообразия литерных знаков на протяжении II — начала I в. до н.э. Это обстоятельство как будто подтверждает нашу мысль о том, что начиная с середины II в. до н.э. или даже несколько ранее заметно усиливается социальная подвижность рабочей силы керамических мастерских, связанная со стремлением Родоса сохранить на достаточно высоком уровне керамическое производство и другие стороны социально-экономической жизни островного центра²⁴. Достигнуть этого можно было только при широком использовании большого числа рабов в сельском хозяйстве, производстве и в ремеслах, где требовались тяжелый труд и большая физическая сила, как, например, в керамических мастерских²⁵.

Обращает на себя внимание сама динамика столь интересного явления в родосской керамической эпиграфике — появление дифферентов как в самом клейме, так и в виде отдельных маленьких штампов. Внесение дополнительных знаков было принято, видимо, в крупных керамических мастерских. На это указывает довольно большое число клейм с именами эпонимов или фабрикантов, которые или содержат в своей легенде отдельный дифферент, или же сопровождаются отдельными дополнительными штемпелями. Отсюда становится ясно, что в крупных керамических мастерских с большим числом гончаров и подсобных рабочих необходимо было вести учет выполняемой работы. Дополнительное клеймение зародилось, по-видимому, вместе с началом клеймения родосских амфор вообще. Затем с ростом интенсивности керамического производства и учета массовой продукции, помимо внесения дифферента в само клеймо, появилось обособленное дополнительное клеймение в виде отдельного штампа. Однако последнее не исключало и практику совместного дополнительного клеймения. Об этом хорошо свидетельствует приведенный материал. Дополнительному клеймению родосские амфоры подвергались выборочно, в тех случаях, когда хотели отметить в целях учета то или иное количество изготовленной продукции — десятую, сотую и т.д.

Таким образом, анализ керамического материала позволяет сделать следующие выводы:

1. Отдельные буквы, сочетания двух или трех букв, а также монограммы, встречающиеся в поле основного эпонимного или фабрикантского клейма на ручках родосских амфор, относятся к группе дополнительных родосских клейм, исследованных Д.Б. Шеловым, и являются знаками гончаров, непосредственно изготавливавших керамическую тару.

2. Дополнительные дифференты, за редким исключением, встречаются с именами эпонимов в круглых по форме клеймах, а с именами фабрикантов — в прямоугольных штампах.

3. Внесение дополнительного дифферента в поле основного клейма было принято на протяжении всего периода клеймения родосских амфор — с конца IV в. до н.э. и до середины I в. до н.э., причем в клеймах фабрикантов дифференты встречаются так же часто, как и в клеймах эпонимов.

4. В основные клейма, содержащие только месяц родосского календаря, а их незначительное число, дополнительные литеры не вносились, во всяком случае до сих пор такие клейма не встречены.

5. Дополнительные дифференты не предназначались для покупателей, а имели сугубо служебное назначение, связанное с амфорным производством.

6. Дифференты в клеймах на родосских амфорах были связаны с деятельностью керамических мастерских, возглавляемых эргастериархами, и имели разные назначения. В подавляющем большинстве это сокращенные имена гончаров,

²⁴ Бадалянц Ю.С. Экономические связи эллинистического Родоса: Автореф. дис... д-ра ист. наук. М., 1987. С. 39; он же. Торгово-экономические связи Родоса с Северным Причерноморьем в эпоху эллинизма // ВДИ, 1986. № 1. С. 87. сл.

²⁵ Brandt P. Schaffende Arbeit und bildende Kunst. I. Lpz, 1927. S. 74. Fig. 80; S. 81. Fig. 91.

Список дифферентов на к...

П/№	Дифферент	Форма клейма
1	2	3

1 А КР

КР

ПР

ПР

ПР

ПР

2 В КР

ПР

ПР

ПР

ПР

3 Δ КР

ПР

Список дифференгов на клеймах родосских амфор из Северного Причерноморья

П/№	Дифферент	Форма клейма	Содержание клейма	Хронологич. группа	Место находки, хра- нения или публикации
1	2	3	4	5	6
1	А	КР	1. Справа налево вокруг буквы: ἐπὶ Θηροκρά(τεος)	?	Пантикапей, 1906—1907, КМ; IPE III, № 2334
		КР	2. Вокруг буквы, б/эмб., ἐπὶ Ἀθανοδότου	III	Ольвия, 1970, № 2426; IPE III, Д—38
		ПР	3—4. Под именем, эмб. — звезды в 4-х углах, Ἀριστάρχου	III	3. Ольвия, 1964, № 2702; IPE III, Д—775 4. Ольвия, 1972, № 65; IPE III, Д—776
		ПР	5. Над именем, б/эмб., Δαμοκρά(τεος)	III ⁴	Мирмекий, 1958, № 309; IPE III, Д—839
		ПР	6. Под именем, б/эмб., [Μά] ρω[v]	III ⁴	Мирмекий, 1946, № 153; IPE III, № 7961
		ПР	7. Под именем, б/эмб., [Κ]ράτων	IV ⁵	Ольвия, 1959, № Ф—9; IPE III, Д—1072
2	В	КР	1. Вокруг головы Гелиоса, буква в конце имени: Δαμοκράτεος	V ⁶	Неаполь Скифский, 1958, Е—97, СМ; IPE III, Д—837
		ПР	2. Под именем, б/эмб., Ὀνασίμου	I	Боспор, 1901, КМ, ИАК, XI, с. 125, № 534, IPE III, № 8602
		ПР	3. Под именем, б/эмб., Δαμοκράτεος	V	Боспор, 1901, КМ, (№ 6516/3), ИАК, XI, с. 116, № 487 ^в , IPE III, № 6112
		ПР	4. Под именем, б/эмб., в конце названия месяца: [ἐ]πὶ Ἀρχιβίου Πανάμου	V	Пантикапей, 1886, у Суручана; IPE III, № 1314.
		ПР	5—7. Под именем, б/эмб., в конце названия месяца: ἐπὶ Πυθογένεος Πανάμου	IV	5. Пантикапей, 1948—1951, КМ, (№ 9249); 6. Э (№ 474), ЭК, с. 17, № 343; 7. КМ (б. №)
3	Δ	КР	1—8. Вокруг буквы, б/эмб., Ἀριστοκλέος	V	1. Пантикапей, 1901, КМ (№ 6313), ИАК, III, с. 154, № 13; 2—5. Пантикапей, Э (РАО); 6. Станица Бесленев- ская, 1895, Э (№ 488 ^в), ЭК, с. 24, № 529; 7. КМ; 8. Мирмекий, 1957, № 1210, IPE III, № 5637—5643; IPE III, Д—793
		ПР	9—10. Под именем, б/эмб., Δαμοκράτεος	V	9. Херсонес, 1949 (№ 196 и 2/35937), ХМ; 10. Э (№ 528 ^в), ОАК, 1869, с. 210, № 145, ЭК, с. 25, № 574; IPE III, № 6113—6114

1	2	3	4	5	6
		ПР	11. Под надписью, б/эмб., Μικύθου Διόσθους	I	Танаис, 1956, № 81, Шелов, 1975, с. 111, № 412, IPE III, Д—1012
		КР	12. Вокруг буквы, б/эмб., совершенно стерто		Пантикапей, 1970, (№ 114/...), № 151, ГМИИ, IPE III, Д—1420
4	Е	ПР	1. Под именем, б/эмб., Δαμοκράτεως	V	Пантикапей, 1897/8, Э(РАО); IPE III, № 6115
		ПР	2. Под именем, б/эмб., Δρακοντομένεως	?	ОМ; IPE III, № 6591
5	Н	ПР	1. Под именем, б/эмб., справа налево: Δαμοκράτεως	V	Ольвия, 1947, № 474, IPE III, № 6116
6	К	ПР	1. Под именем, б/эмб., Δαμοκράτεως	V	Пантикапей, 1897/8, Э(РАО); IPE III, № 6117
		ПР	2. Под именем, б/эмб., Σώτα	I	Боспор, 1901, КМ, (№ 8827/2); ИАК, XI, с. 127, № 545, IPE III, № 9074
		КР	3. Вокруг цветка с буквой: ἐπὶ Εὐκλεῦ Ἀγριανίου	I	Тира, БМ (№ А—206) — IPE III, 1995
7	М	КР	1. Вокруг буквы, справа налево: [ἐπὶ Αιν]ησιδάμ[ου]	III	Ольвия, 1937, № 264; КИМ; IPE III, № 343
8	Θ	ПР	1—3. Под именем; эмб. — звезды по углам, Ἀριστάρχου	III	1—3. Пантикапей, 1903—1905, КМ, IPE III, № 5466— 5468
9	Υ	КР	1. Вокруг цветка, буква в конце подписи: ἐπὶ Ἀρχοκράτεως Αἰνίας	III	КМ, (№ 6393/1), IPE III, № 1473
10	№ 11	КР	1. Вокруг буквы, справа налево: ἐπὶ Φι[λι]στίνωνος	?	Пантикапей, IPE III, № 4371
11	Σ	ПР	1—3. Под именем, эмб. — звезды по углам, Ἀριστάρχου	III	1. Пантикапей, 1964 (№ 98/23), № 419, ГМИИ, IPE III, Д—776; 2. Ольвия, 1969, № 3422, IPE III, Д—774; 3. Мирмекий, 1949, № 204, IPE III, № 5469
		ПР	4—5. Под именем, б/эмб., Δαμοκράτεως	V	4—5. Танаис, 1958, № 517, 1970, № 22; Шелов, 1975, с. 94, № 315, 316; IPE III, Д—834

1	2	3
		ПР
12	AN	КР
13	ΔΙ	ПР
14	ΚΓ	ПР
15	MT	КР
16	№ 7	КР
17	$\frac{A}{\Sigma}$	ПР
18	$\frac{\Sigma}{A}$	ПР
19	EYK	ПР
20	KTH	ПР

5	6
I	Танаис, 1956, № 81, Шелов, 1975, с. 111, № 412, IPE III, Д—1012 Пантикапей, 1970, (№ 114/...), № 151, ГМИИ, IPE III, Д—1420
V	Пантикапей, 1897/8, Э(РАО); IPE III, № 6115
?	ОМ; IPE III, № 6591
V	Ольвия, 1947, № 474, IPE III, № 6116
V	Пантикапей, 1897/8, Э(РАО); IPE III, № 6117
I	Боспор, 1901, КМ, (№ 8827/2); ИАК, XI, с. 127, № 545, IPE III, № 9074
I	Тира, БМ (№ А—206) — IPE III, 1995
III	Ольвия, 1937, № 264; КИМ; IPE III, № 343
III	1—3. Пантикапей, 1903—1905, КМ, IPE III, № 5466— 5468
III	КМ, (№ 6393/1), IPE III, № 1473
?	Пантикапей, IPE III, № 4371
III	1. Пантикапей, 1964 (№ 98/23), № 419, ГМИИ, IPE III, Д—778, 2. Ольвия, 1969, № 3422, IPE III, Д—774; 3. Мирмекий, 1949, № 204, IPE III, № 5469
V	4—5. Танаис, 1958, № 517, 1970, № 22; Шелов, 1975, с. 94, № 315, 316; IPE III, Д—834

1	2	3	4	5	6
		ПР	6. Над именем, эмб. — звезды по углам, 'Αριστάρχου	III	ОМ; IPE III, № 5470
12	AN	КР	1. Вокруг сочетания и совершенно стертого имени: ἐπί [...]	?	Ольвия, 1877, IPE III, № 4479
13	ΔΙ	ПР	1. Справа налево, эмб.- звезды по углам: Νυσίου	IV	ОМ, ЗООИД, XI, с. 65, № 19, IPE III, № 8496
14	ΚΓ	ПР	1. Под именем, б/эмб., [Δ]α[μοκράτ]ε[υς]	V	Пантикапей, 1886, IPE III, № 6118
15	MT	КР	1. Вокруг головы Гелиоса, сочетание в конце имени: Νωίλου, или скорее: <Z>ωίλου	V	Неаполь Скифский, 1946, Б—4, № 644, КСИА, 159, 1979, с. 81, № 47
16	№ 7	КР	1. Вокруг имени Аксия и сочетания: ἐπί Φιλίνου 2. Вокруг имени Аксия и сочетания, по краю: ἐπί Θε[...]ου	I	Пантикапей, 1906—1907, КМ, IPE III, № 4370
17	$\frac{A}{\Sigma}$	ПР	1—6. Сверху и снизу имени, эмб. — звезды по углам, 'Αριστάρχου	III	1. Ольвия, Бек., X, с. 22, № 25; 2. Ольвия, 1881; 3. Ольвия, 1905, Э(№ 18144), ЭК, с. 135, № 85; 4—5. Ольвия, 1896 (№ 36) и 1901, ГИМ; 6. Ольвия, 1906, № 1624, Э (АК); IPE III, № 5455—5460
18	$\frac{\Sigma}{A}$	ПР	7. Так же, эмб. — звезды в 3-х углах, 'Αριστάρχου 1—5. Так же, эмб. — звез- ды в 4-х углах, 'Αριστάρχου	III	Ольвия, 1967, № 2359; IPE III, Д—777
19	ΕΥΚ	ПР	1—2. Под именем, б/эмб., Σίμου	III ⁴	1. Ольвия, 1902, Э; 2—3. Ольвия, 1905 и 1907, Э (№ 169, 998), Э; 4. Ольвия, 1929, № 58, Ник. М; 5. Э(№ 528 ⁸) — ОАК, 1868, с. 124, № 9, ЭК, с. 23, № 510, IPE III, № 5461—5465
20	ΚΤΗ	ПР	1. Под именем, эмб. — ве- нок справа, 'Αμόντα	III	1—2. Пантикапей, 1903—1905, КМ; IPE III, № 8926—8927
					Ольвия, 1973, № 41, IPE III, Д—745

1	2	3	4	5	6
21	№ 10	КР	1. Вокруг цветка и монограммы: ἐπὶ Ἀθανοδότου	III	Ольвия, 1906, Э(№ 15565), ЭК с. 132, № 7, IPE III, № 312
22	№ 1	КР	1—3. Вокруг имени Аксия и монограммы: ἐπὶ Εὐφρανορίδα	I	1. Херсонес, 1899, № 152, ЭК, с. 9, № 163; 2. Пантикапей, 1901, ИАК, XI, с. 100, № 419; 3. Боспор, 1901, ИАК, XI, с. 92, № 391; IPE III, № 2021—2023
		КР	4. Вокруг монограммы: ἐπὶ Νικασαυ[όρα]	III	Э(№ 463—), ОАК, 1869, с. 198, № 40, ЭК, с. 13, № 278, IPE III, № 3007
23	№ 12	ПР	1. Справа от имени, б/эмб., Τυροκλεύς	?	ГИМ, (без №), IPE III, № 9120
24	№ 13	КР	1. Вокруг монограммы, б/эмб., ἐπὶ Λέοντος Ἀρταμίδου	III ⁴	ОМ; IPE III, № 2883
25	№ 14	ПР	1. Монограмма стоит в стк. 3 после названия месяца, б/эмб., ἐπ' ἱερῶς Κρα[τ(ι)]δα. Πανά[μ]ου	III	Ольвия, 1885, IPE III, № 2817
26	№ 15	КР	1—3. Вокруг монограммы: ἐπὶ Σωστράτου	II	1. Ольвия, 1907, Э(18136), ЭК, с. 135, № 7; 2. Ольвия, Э(1953); 3. У Лихачева; IPE III, № 4038—4040
27	№ 8	КР	1—5. Вокруг монограммы: Ζήνων[ος]	III	1. Пантикапей, Э(№ 463—), ОАК, 1866, с. 31, № 4; ЭК, с. 27, № 634, табл. II, 5; 2—3. Пантикапей, Э(РАО); 4. Пантикапей, КМ, IPE III, № 7013—7016; 5. Мирмекий, 1958, № 237, IPE III, Д—907
		КР	6. Монограмма под именем Аксия, имя совершенно стерто	I	Пантикапей, 1906, КМ
28	№ 16	ПР	1. Монограмма под именем, б/эмб., Θεοδ—φρου	II ³	Пантикапей, 1906—1907, КМ, IPE III, № 7197

10.10

1	2	3	
		ПР	2. М— имени, Γ Θεοδ(φ) ρου
29	№ 17	ПР	1. М— нем, б/эмб.
30	№ 9	КР	1. М— Аксия в эпонима
31	№ 5	ПР	1. М— нем, б/эмб.
32	№ 4	ПР	1. М— нем, б/эмб.
33	№ 6	ПР	1. М— имени, б/эмб.
34	Венок	КР	1—3. Б— эпонима ἐπ' Ἀριστε

изготавливавших тару. В редких случаях цифры, сопровождаемые определением, но, что некоторые дифференцы поучаствующих в производстве той и другой. Внесение дополнительных литер в случае к случаю, по мере производства клейма одного и того же эпонима и дифференцы, и, наоборот, иногда в эпонимных и фабрикантских клеймах. В заключение хочу отметить, что в рамках данной статьи все затронутые спорные вопросы. В частности, в надеюсь решить вопрос о назначении этих дифференческих критерия при хронологическом исследовании. Несомненно, что появление новых исследователями более широкие вопросы или иных еще не решенных вопросов.

5	6	1	2	3	4	5	6
III	Ольвия, 1906, Э(№ 15565), ЭК с. 132, № 7, IPE III, № 312			ПР	2. Монограмма справа от имени, б/эмб., Θευδ(ω)ρου	II ³	Мирмекий, 1957, № 1267, IPE III, Д—931
I	1. Херсонес, 1899, № 152, ЭК, с. 9, № 166; 2. Пантикапей, 1901, ИАК, XI, с. 100, № 419; 3. Боспор, 1901, ИАК, XI, с. 92, № 391; IPE III, № 2021—2023	17	№ 17	ПР	1. Монограмма под именем, б/эмб., Ἰσοκράτης	III ⁴	Ольвия, 1968, № 4589, IPE III, Д—952
III	Э(№ 463—), ОАК, 1869, с. 198, № 40, ЭК, с. 13, № 278, IPE III, № 3007	9	№ 9	КР	1. Монограмма под именем Аксия в центре круга, имя эпонима стерто	I	Ольвия, Ник. М., № 332, IPE III, № 5313
?	ГИМ, (без №), IPE III, № 9120	5	№ 5	ПР	1. Монограмма под именем, б/эмб., Σώ[τα]	I	Мирмекий, 1958, № 408, IPE III, Д—1082
III ⁴	ОМ; IPE III, № 2883	4	№ 4	ПР	1. Монограмма под именем, б/эмб., Σώτα	I	Нимфей, 1951 (№ 23), Э(№ 892), ВДИ, 1970, № 3, с. 125, № 51
III	Ольвия, 1885, IPE III, № 2817	6	№ 6	ПР	1. Монограмма слева от имени, б/эмб., Σώτα	I	Керкинитида, 1952, № 616, IPE III, № 9059
II	1. Ольвия, 1907, Э(18136), ЭК, с. 135, № 7; 2. Ольвия, Э(1953); 3. У Лихачева; IPE III, № 4038—4040	Венок		КР	1—3. Венок обрамляет имя эпонима вокруг цветка: ἐπ' Ἀριστοῦν[δα]	III ⁴	1. Ольвия, ОМ, Бек., ЗООИД, VII, с. 17, № 14; 2. Киев. ун-т; 3. Киев. ун-т, 1948, № 2925

II

1. Ольвия, 1907, Э(18136), ЭК, с. 135, № 7;
2. Ольвия, Э(1953);
3. У Лихачева;
IPE III, № 4038—4040

III

1. Пантикапей, Э(№ 463—), ОАК, 1866, с. 31, № 4; ЭК, с. 27, № 634, табл. II, 5;
2—3. Пантикапей, Э(РАО);
4. Пантикапей, КМ, IPE III, № 7013—7016;
5. Мирмекий, 1958, № 237, IPE III, Д—907
Пантикапей, 1906, КМ

Пантикапей, 1906—1907, КМ, IPE III, № 7197

изготавливавших тару. В редких случаях это могли быть указания на какие-то тифры, сопровождаемые определенными словами. И, наконец, совсем не исключено, что некоторые дифференты позволяют видеть в них даже имена двух лиц, участвующих в производстве той или иной амфоры.

7. Внесение дополнительных литер в клейма родосских амфор производилось от случая к случаю, по мере производственной необходимости. В поле основного клейма одного и того же эпонима или фабриканта могут присутствовать разные дифференты, и, наоборот, иногда встречаются одинаковые дифференты в разных эпонимных и фабрикантских клеймах.

В заключение хочу отметить, что я далек от мысли окончательно решить в рамках данной статьи все затронутые проблемы, здесь остается еще много спорных вопросов. В частности, в настоящее время не представляется возможным решить вопрос о назначении этих дифферентов, об их функции в качестве твердого критерия при хронологической классификации родосских клейм и т.д. Несомненно, что появление нового археологического материала откроет перед исследователями более широкие возможности для более детальной разработки тех или иных еще не решенных вопросов родосской керамической эпиграфики.

Ю.С. Бадалянц

THE PARTICULAR DIFFERENTIATIONS NOTICED ON AMPHORAE FROM RHODES

Yu.S. Badalyants

The article makes a careful analysis of the amphorae stamping practices in Rhodes, the use of additional letters and monogrammed signs on the various stamps. His analysis has shown that these differentiations are simple abbreviations of the names of the potters who were responsible for producing the ceramic ware. The examination of various differentiations has made it possible to suggest that two potters could occasionally take part in production of a single amphora, one of them in an auxiliary capacity.

The chronological classification of the differentiations let the author suggest that the practice of inserting additional letters was born in Rhodes at the same time as the practice of stamping the amphorae, and continued throughout the whole period of marking of ceramic ware.

There is an appendix to the article listing all the differentiations found on Rhodian amphorae from the Northern littoral of the Black Sea; it contains all the known facts about the stamps and also dates them.

© 1992 г.

ПОЛЕМОН, ХЕРСОНЕС И РИМ

Один из самых темных периодов в истории Боспорского царства приходится на столетие от примерно середины I в. до н.э. по середину I в. н.э., т.е. от поражения Фарнака при Зеле в 47 г. до н.э. до начала междоусобной войны сыновей Аспурга в 45 г. н.э. Как в династическом калейдоскопе, правители и правительницы сменяли друг друга на боспорском престоле: Асандр, Митридат Пергамский, Динамис, Скрибоний, Полемон I, Пифодорида, Аспург, Гепепирия, Полемон II, Митридат II, Котис I. Точные даты воцарения и сошествия с трона многих из них, равно как и случаи повторной интронизации, не говоря уже о возможности расширения списка царственных особ за счет монетных монограмм, целиком находятся во власти разрозненных, часто сбивчивых и лакунарных источников, а потому и открывают широкий простор для всевозможных калькуляций и спекуляций исследователей нового времени. Такие последние находки, как второй статер Динамиса 21/20 г. или гермонасская надпись Пифодориды, вселяют надежду на то, что мрак постепенно рассеется, однако ожидание новых источников — не более чем упование на счастливый случай. Отсюда становится понятным, что топтание в заколдованном кругу многократно уже обсужденных комбинаций можно преодолеть лишь с помощью повторной тщательной ревизии наличного эпиграфического и нумизматического фонда. Одна из попыток подобной реинтерпретации и предлагается сегодня благосклонному вниманию читающей публики*.

Кардинальные проблемы указанного периода политической истории Боспора составляют, с одной стороны, его взаимоотношения с Римом, а с другой — с соседним полисом Таврики — Херсонесом. Наши общие представления по этому поводу сформировались, бесспорно, под влиянием троекратно повторенных и нарочито акцентированных показаний VII книги Страбона. Сначала историк говорит (VII. 4.3), что «начиная с этого времени [т.е. с момента победы Митридата Евпатора над скифами и утверждения его на боспорском троне] государство

* В основу данной статьи положен доклад, прочитанный на вторых чтениях памяти профессора Петра Осиповича Карышковского. См. Виноградов Ю.Г. Полемон, Херсонес и Рим // Древний Причерноморье. Тезисы докладов юбилейной конференции 9—11 марта 1991 г. Одесса, 1991. С. 17—18.

10.12
херсонеситов вплоть до сего
Боспора». Чуть дальше (VII.
иными словами: «...ею [т.е.
постоянных войн, владеют (ἐχ)
парентезой с описанием осады
вся эта территория [т.е. та
царей (ὁπὸ τοῖς Βοσποριανῶν Βα

Сколько бы ни были ценны
не знаем, до какого момента
ἐχρὶ νῦν, καὶ νῦν — «до насто
упомянутым им событием полн
рук аспургиан и воцарением П
о 8 г. до н.э.) — либо их
последние дополнения и поправ
распространялись бы и на пр
релевантны лишь ep gros: пок
1 691 и херсонесской нумизм
период около 46—42 гг. Херс
получив элевтерию из рук Юли

Кроме столь скупой историч
нас теме несколькими эпиграфи

1. IOSPE I² 704 — послани
херсонеситов:

Βασίλ
σεβής
βουλῆς
[οἱ ἀπὸ
5 [όντες
[πόλιν
[λόντας
[νοίαν

2. IOSPE I² 419 (речь о ней по
3. IOSPE I² 354 — декрет в че

Οἱ Χερσοννα[σιτῶν τῶν ποτὶ
παν' ἐπειδὴ ἀμῖν [πρεσβείας
στας καὶ εὐσεβοῦς [καὶ φιλο
νάμεως τὰν ὀφειλομένων ε.
5 [π]επιστευμένος προ[ερεῖν?
[τῶν] ἐπιδάμιαν ἀξίαν ε. г.
[τοῦ πατ]ρός πάντων ἀγα [δύ
[ξάμενος,] ποτὶ καὶ λ[έγειν κ
[ταὶ πόλει εὖνου]ν ἑ[αυτὸν π.

Грацианская Л.И. «География» Страбона
на территории СССР. 1986 г. М., 1988. С.
Реконструкция автора. Встречающиеся
стр. 2 в смысле «спаситель херсонесцев»
Berlin — Amsterdam, 1971. С. 335; Соловьев
1990. С. 50) справедливо подверг критике
рубеже нашей эры // ВДИ. 1987. № 2. С.

Приводится лишь фр. А в реконструкции

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИИ

ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ
ЦЕНТР СРАВНИТЕЛЬНОГО ИЗУЧЕНИЯ ДРЕВНИХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ



JOURNAL OF ANCIENT HISTORY



3(202)

Июль—Август—Сентябрь

ЖУРНАЛ ВЫХОДИТ ЧЕТЫРЕ РАЗА В ГОД

ОСНОВАН В 1937 г.

1992

"НАУКА"

ения древних цивилизаций
ытии Семинара

НАСЛЕДИЕ И РОССИЯ

ева и Д.Е. Афиногеева

ая целью подготовку квалифицированных
к программ по переводу и изданию
литературы, будет работать в Ком
Москва, Ленинский пр-т, 32А). Ж
ов должны владеть древнегречес

бращаться по тел. 429-61-20 к Д.

иской культуры принять участие

ции Семинара оказывает Между
тва.

цей истории РАН

В.П. БУДАНОВОЙ

ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ:
И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

ографии на материале греческой
в широком географическом (З
нологическом (II—VII вв.) конте
них в Великом переселении наро
не, итальянские, лигурийские, рето
ано-сарматские, тюркские, семит
ичности и средневековья? Как
азвания народов? Каким сохра
" подстерегают исследователя
ти и другие вопросы можно най
хеологам, этнографам, лингвистам
темами этнической истории.

еса, количества экз.) направлять
Институт всеобщей истории РАН, а

р Н.П. Торчигина

12.05.92 Формат бумаги 70 × 100

тт. 121,9 тыс. Уч. изд. л. 26,8 Бум

539 Цена 3 р.

ский проспект, д. 32^а, тел. 938-19-12
121099, Москва-99, Шубинский пер., 6

BLACK SEA AREA: USSR:

BADALIAN TS

209