

VRG_Folder_0797

OTHER STAMPED CLAY OBJECTS

MADE IN U. S. A.

Oxford
REG. U.S. PAT. OFF.

To re-order, specify
NO. P-203 GUIDES

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ

ОЛЬВИЯ

ТЕМЕНОС
АГОРА

ОТДЕЛЬНЫЙ ОТТИСК

ИЗДАТЕЛЬСТВО · НАУКА ·
МОСКВА — ЛЕНИНГРАД
1 9 6 4

Miss Virginia Grace with compliments
and thanks

Brashinsky

7.04.64.

И. Б. Брашинский

КОМПЛЕКС КРОВЕЛЬНОЙ ЧЕРЕПИЦЫ ИЗ РАСКОПОК ОЛЬВИЙСКОЙ АГОРЫ 1959—1960 гг.

При археологических раскопках Ольвии в разных частях древнего города постоянно встречаются, иногда в весьма большом количестве, обломки кровельной черепицы.¹ При этом обычно бросается в глаза преобладание черепицы синопского происхождения. Однако значительное число целых экземпляров и обломков черепиц по глине и типу отличается от известных в северном Причерноморье как местных, так и импортных черепиц.

За последние десятилетия кровельной черепице различных центров северного Причерноморья, расположенных в пределах Боспорского государства, посвящен целый ряд исследований.² Накопление археологического материала позволило к настоящему времени выделить несколько боспорских центров производства черепицы — Пантикапей, где изготовлялась основная масса клейменных боспорских черепиц эллинистического времени,³ Фанагорию,⁴ Горгиппию,⁵ Гермонассу.⁶ Хорошо известна кровельная черепица Херсонеса Таврического.⁷

До сих пор, однако, нет ни публикаций, ни исследований, посвященных ольвийской черепице, хотя самый факт производства кровельной черепицы в Ольвии не вызывает сомнений.⁸ Б. В. Фармаковский, не ставя вопроса о местном производстве,

¹ См.: ОАК за 1905 г., стр. 8; за 1906 г., стр. 3, 12, 14, 16, 30, 31, 33 и сл.; за 1908 г., стр. 15 и сл.; за 1909—1910 гг., стр. 30, 49, 53; за 1913—1915 гг., стр. 11, 20, 25; Б. В. Фармаковский. Раскопки в Ольвии в 1902 и 1903 гг. ИАК, 13, 1906, стр. 65, 67 и сл.; Л. М. Славин. 1) Отчет о раскопках Ольвии в 1935 и 1936 гг. В сб.: Ольвия, т. I, Киев, 1940, стр. 29, 41 и сл.; 2) Ольвийские городские кварталы северо-восточной части верхнего города, СА, VII, 1941, стр. 296, 300.

² В. Ф. Гайдукевич. Строительные керамические материалы Боспора. ИГАИМК, 104, 1935, стр. 211 и сл.; Б. Н. Граков. Эпиграфические документы царского черепичного завода в Пантикапее. ИГАИМК, 104, 1935, стр. 202 и сл.; Н. Я. Мерперт. Фанагорийские черепицы из раскопок 1938 г. МИА, № 19, 1951, стр. 227 и сл.

³ В. Ф. Гайдукевич. Новые эпиграфические данные о боспорских черепичных эргастериях. СА, XXVIII, 1958, стр. 124, прим. 6.

⁴ Н. Я. Мерперт, ук. соч., стр. 231 и сл.; Д. Б. Шелов. 1) К истории керамического производства на Боспоре. СА, XXI, 1954, стр. 127; 2) Керамические клейма из раскопок Фанагории. МИА, № 57, М., 1956, стр. 152 и сл.

⁵ В. Ф. Гайдукевич. Некоторые новые данные о боспорских черепичных эргастериях времени Спартокидов. КСИИМК, XVII, 1947, стр. 22 и сл.; В. Д. Блаватский. Разведки в Анапе. КСИИМК, 37, 1951, стр. 248, рис. 79, б.

⁶ И. Б. Зеев. Раскопки Гермонассы. КСИИМК, 58, 1955, стр. 118.

⁷ К. К. Косцюшко-Валюжинич. Раскопки в Херсонесе Таврическом в 1900 г. ИАК, 2, 1902, стр. 18; ср.: В. Ф. Гайдукевич. Строительные керамические материалы Боспора, стр. 213; А. К. Тахтай. Херсонесская черепица с кровельным окном. КСИИМК, IV, 1940, стр. 32.

⁸ См.: В. Ф. Гайдукевич. Строительные керамические материалы Боспора, стр. 214 и 236; Р. И. Ветштейн. Керамічні випалювальні печі Ольвії перших століть н. е., Ольвія, т. II, АП, VII, 1958, стр. 61 и сл. Автор сообщает, что в Нижнем городе около печи № 3, а также в ее заполнении в значительном числе были обнаружены хорошо обожженные керамические

на основании фрагментов предложил реконструкцию типа находимых в Ольвии плоских черепиц.⁹ Данное им описание черепицы почти полностью подтверждается имеющимися в нашем распоряжении целыми экземплярами одного типа. Неточной оказалась лишь предложенная автором реконструкция размеров черепицы. Б. В. Фармаковский отмечал также наличие в Ольвии двух типов калиптеров — гладких полукруглых и граненых,¹⁰ опять-таки не ставя вопроса о месте их производства.

В настоящее время, когда накоплен огромный материал из раскопок Ольвии (целые экземпляры черепиц насчитываются десятками, а их обломки — многими тысячами), когда достигнуты значительные успехи в определении ольвийской керамики местного производства и местных глин,¹¹ назрела необходимость и возможность попытки выделения группы кровельной черепицы ольвийского производства. Первым шагом в этом направлении может служить исследование комплекса кровельной черепицы, обнаруженного при раскопках ольвийской агоры в 1959 и 1960 гг.¹²

При раскопках торговых помещений восточной части ольвийской агоры на участке Е₂, производившихся экспедицией ЛО ИА АН СССР под руководством Е. И. Леви, был обнаружен большой завал кровельной черепицы, образовавшийся из обвалившейся крыши. Здесь оказалось несколько тысяч обломков плоских черепиц и калиптеров (рис. 1, 1). Большая часть обломков принадлежит черепицам синопского происхождения, некоторая часть — черепицам, которые по форме и глине отличаются от всех известных в северном Причерноморье типов и неизвестна также в других центрах Причерноморья и Средиземноморья, но постоянно встречается только в Ольвии. По всей вероятности эта черепица является продукцией местных гончарных мастерских.¹³ На месте раскопок удалось собрать полностью или частично 18 плоских черепиц (рис. 1, 2), из коих 13 являются синопскими и 5 — ольвийскими. Удалось собрать также несколько разных ольвийских и полукруглых синопских калиптеров. Из указанных 13 синопских черепиц 7 имеют клейма. Кроме того, клейма обнаружены на 48 обломках черепиц, среди которых лишь два являются ольвийскими, остальные же 46 — синопские. Таким образом, рассматриваемый комплекс кровельной черепицы содержит 55 черепиц с клеймами (53 синопские и 2 ольвийские). Общее число клейм составляет 58, поскольку на трех обломках синопских черепиц содержится по два клейма.

получились для изготовления калиптеров (стр. 66 и рис. 3). Печь функционировала с конца I по III в. н. э. включительно. В 1953 г. на раскопе Е в Верхнем городе (район агоры) Ольвийской экспедицией ЛО ИА АН СССР была открыта керамическая обжигательная печь I в. н. э. В ней также были найдены болванки для формовки калиптеров.

⁹ Б. В. Фармаковский, ук. соч., стр. 67 и сл.
¹⁰ См.: ОАК за 1905 г., стр. 8.
¹¹ Т. Н. Книпович. Керамика местного производства из раскопа И. Ольвия, т. I, 1940, стр. 130; О. А. Кульская. 1) Химико-технологическое исследование ольвийских керамических изделий. Ольвия, т. I, 1940, стр. 171 и сл.; 2) Химико-технологическое исследование ольвийских керамических изделий. Ольвия, т. II, АП, VII, 1958, стр. 77 и сл.; Г. Г. Випицкая. Технологические особенности производства терракот в Ольвии. КСИИМК, 39, 1951, стр. 35 и сл. В статье (стр. 41) описывается найденная в Ольвии форма для оттиска архитектурных деталей. Другой обломок формы для оттиска, вероятно, антефиксов содержится среди случайных находок ольвийской экспедиции ЛО ИА АН СССР 1959 г.

¹² После того как настоящая работа была уже подготовлена к печати, автору представилась возможность ознакомиться с материалом раскопок 1961 г. В одном из вновь открытых подвалов здания был обнаружен «склад» ольвийских граненых калиптеров (5 экземпляров, лежавших друг на друге). Ничего принципиально нового в отношении черепицы местного производства, изучению которых, посвящена настоящая работа, раскопки 1961 г. не дали. Среди новых обломков черепиц имеются некоторые импортные типы, которые в предыдущие годы отсутствовали. Они будут включены в сводную работу о керамических строительных материалах из Ольвии, которая в настоящее время подготавливается к печати. Однако, поскольку изучение публикуемого комплекса сейчас уже полностью закончено, мы сочли необходимым дополнительно включить в данное исследование черепицы, обнаруженные в 1961 г.

¹³ В лаборатории археологической технологии ЛО ИА АН СССР под руководством И. В. Богдановой-Березовской были произведены спектральный и качественный анализы глин предполагаемых ольвийских плоских черепиц и калиптеров различных типов. Подробнее см.: И. В. Богданова-Березовская, Д. В. Наумов, Г. М. Ковнурко. Химико-петрографическое исследование черепиц из Ольвии. Настоящее издание, стр. 314 и сл.

Комплекс кровельной черепицы из раскопок 1959—1960 гг. представляет большой интерес. Во-первых, он дает возможность выявить различные типы местных ольвийских кровельных черепиц, как плоских, так и калиптеров и черепиц специального назначения, а также выделить новый тип синопского калиптера. Далее пред-

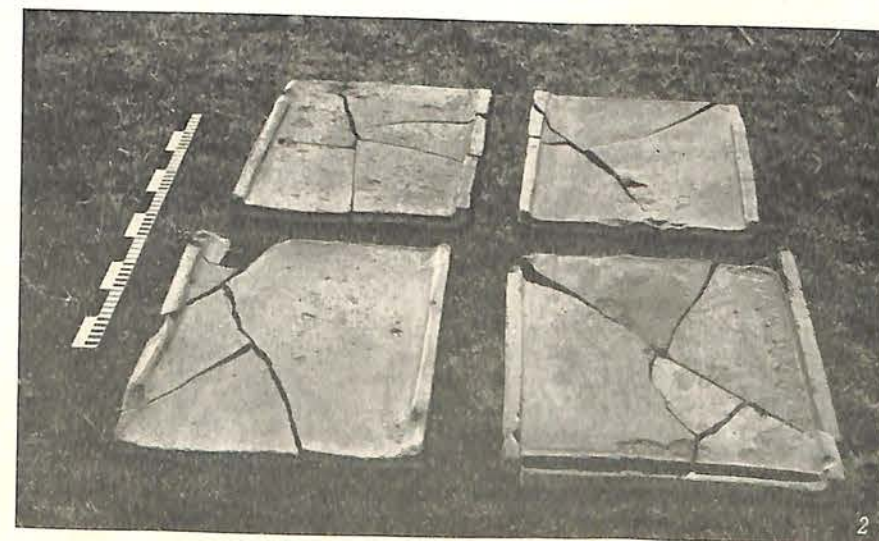
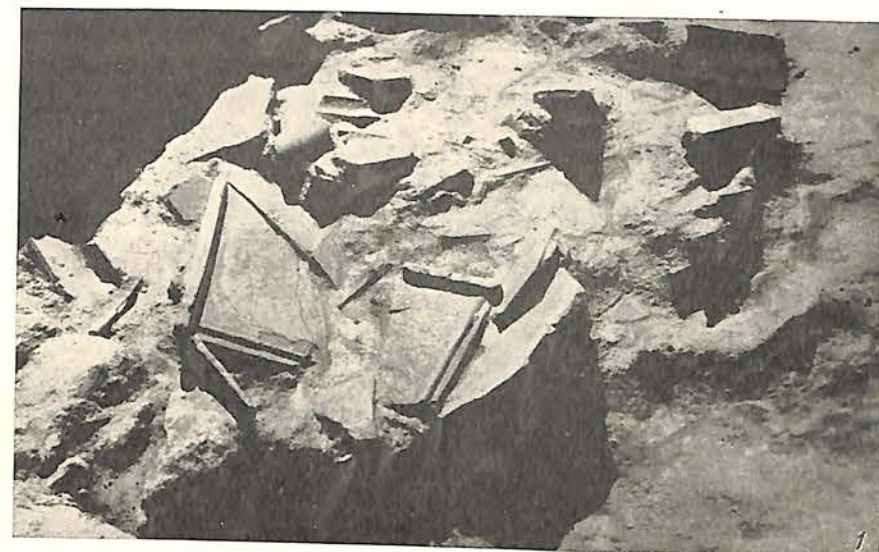


Рис. 1.
1 — часть развала черепичной кровли на раскопе Е₂; 2 — черепицы, собранные из обломков.

ставляется возможность получить некоторые данные о процессе сооружения кровли. Находка целого ряда обломков черепиц специального назначения в сочетании с огромным количеством обычной черепицы делает возможной попытку реконструкции крыши, во всяком случае некоторых важных ее деталей. Наличие же значительного числа клейм дает основания как для датировки неклеяемой черепицы, в част-

ности ольвийской, так и для суждения о времени сооружения здания. В раскопанных помещениях, под черепичным завалом, было найдено несколько сот монет. Это обстоятельство, а также ряд других соображений позволяют поставить вопрос о необходимости уточнения хронологии ранних синопских керамических клеев.

ОПИСАНИЕ ЧЕРЕПИЦ

В комплексе кровельной черепицы из раскопок 1959—1960 гг. бросается в глаза многообразие различных типов и разновидностей черепиц. Здесь представлены как разнообразные плоские черепицы и калиптеры, составлявшие основную часть крыши, местного производства и привозные, главным образом синопские, так и различные черепицы особого назначения, составляющие конструктивные детали крыши.

Ольвийские плоские черепицы. Обзор черепиц начнем с тех, которые, по всей вероятности, должны быть отнесены к продукции местных гончарных мастерских. В рассматриваемом комплексе ольвийские плоские черепицы представлены тремя разновидностями, или вариантами одного основного типа (тип I). Это прямоугольные керамические плиты, весьма близкие по своим конструктивным особенностям обычным типам плоских черепиц, распространенным в античном мире,¹⁴ в том числе и в северном Причерноморье, в частности на Боспоре.¹⁵

Тип Ia (рис. 2, 1, 2; 3, 1). Плоская прямоугольная плита (дл. 62—62.3, шир. 54.5—55, толщ. 2.7—3 см). Вдоль длинных сторон выступают бортики на высоту до 2.1 см над лицевой поверхностью черепицы. Их ширина составляет 2.3—2.6 см. На расстоянии 1.2 см от края задней короткой стороны черепицы на всю ее ширину между бортиками тянется выступающий на 0.6 см над поверхностью валик, ширина которого у основания составляет 1.3 см. Вдоль передней короткой стороны (противоположной валику), на тыльной поверхности черепицы имеется выступ-зацеп, 2 см при толщине 1.7—2 см. Выступ-зацеп тянется не на всю ширину черепицы, а обрывается на расстоянии 4—4.5 см от краев, переходя в углубленные срезы (дл. 8.9—9, глуб. до 5.5 см), служащие для вхождения в них выступающих бортиков предлежащей черепицы.

Черепица изготовлена из розовой, хорошо промешанной и отмученной глины, содержащей включения частиц кварца, извести, шамота и слюды. Качество глины, лицевой стороны черепицы отличается от глины тыльной стороны, которая грубее. Обжиг ровный.

Вся поверхность черепицы, за исключением тыльной стороны, покрыта тускло блестящей красной краской, в некоторых случаях местами переходящей в бурую.

Тип Ib (рис. 2, 3; 3, 2). Вторая разновидность типа I ольвийских плоских черепиц отличается от первой как по размерам, так и по глине и конструктивным деталям. Глина черепицы красновато-бурого оттенка; структура керамической массы — рыхлая, неоднородная. В тесте присутствует значительное число включений извести (местами довольно крупные зерна) и, особенно, кварцевого песка. Лицевая поверхность черепицы сглажена и покрыта светлой обмазкой, тыльная сторона об-

¹⁴ Ольвийские плоские черепицы относятся к собственногреческому типу (в отличие от синопского, или южноиталийского). См.: F. G. a. e. b. e. r. Dachkonstruktionen. Olympia, II, 2, Berlin, 1898, стр. 167 и сл.; ср. его же замечания в книге: «Über die Verwendung von Terrakotten am Geison und Dache griechischer Bauwerke», 41 Programm zum Winkelmannsfeste d. arch. Gesellschaft zu Berlin, Berlin, 1881. Наиболее близкие аналогии ольвийские черепицы находят в малоазийском материале (Пергам, Лариса на Гермосе, Новая Смирна). Мейер-Плат и Шефольд, издавшие кровельную черепицу из Ларисы (Larisa am Hermos. I. Die Bauten, Hrsg. von J. B. o. e. h. l. a. u. u. n. d. K. S. c. h. e. f. o. l. d., Berlin, 1940, стр. 132 и сл., табл. 43), указывают, что, очевидно, существовала самостоятельная, отличная от материковой, восточноионийская традиция развития форм кровельной черепицы, вплоть до эпохи эллинизма.

¹⁵ Описание боспорских керамид см.: В. Ф. Гайдукевич. Строительные керамические материалы Боспора, стр. 222 и сл., рис. 59—60; Н. Я. Мерперт, ук. соч., стр. 228 и сл.; И. Б. Зеев. Раскопки Гермонассы, стр. 118; В. Д. Блаватский. Разведки в Анапе, стр. 248, рис. 79, б.

работана значительно грубее. В плане черепица второй разновидности, как и описанная выше, представляет собой плоскую прямоугольную плиту (дл. 66—66.5, шир. 53—54.5, толщ. 2.5 см). Бортики, выступающие вдоль длинных сторон чере-

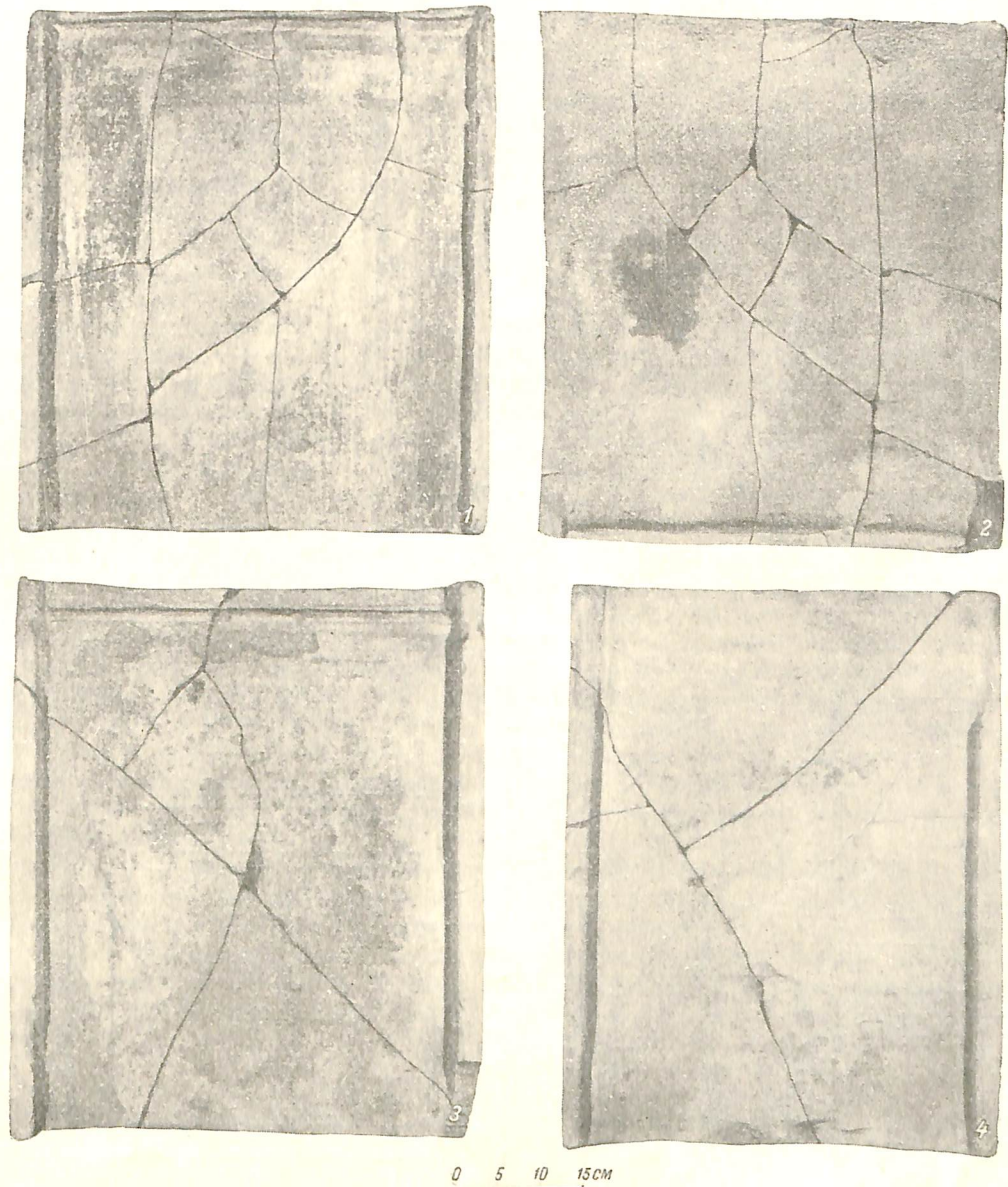


Рис. 2.

1, 2 — ольвийская плоская черепица типа Ia (О/59 № 4345), лицевая и оборотная плоскости; 3 — ольвийская плоская черепица типа Ib (О/59 № 4343), лицевая плоскость; 4 — синопская плоская черепица с клеймом (О/59 № 4346), лицевая плоскость.

пицы, имеют высоту 2.2—2.8 см, при ширине 3—3.5 см. Как и в черепицах первой разновидности, вдоль всей длины задней короткой стороны между бортиками тянется выступающий на 0.8—0.9 см над поверхностью валик, удаленный от края на

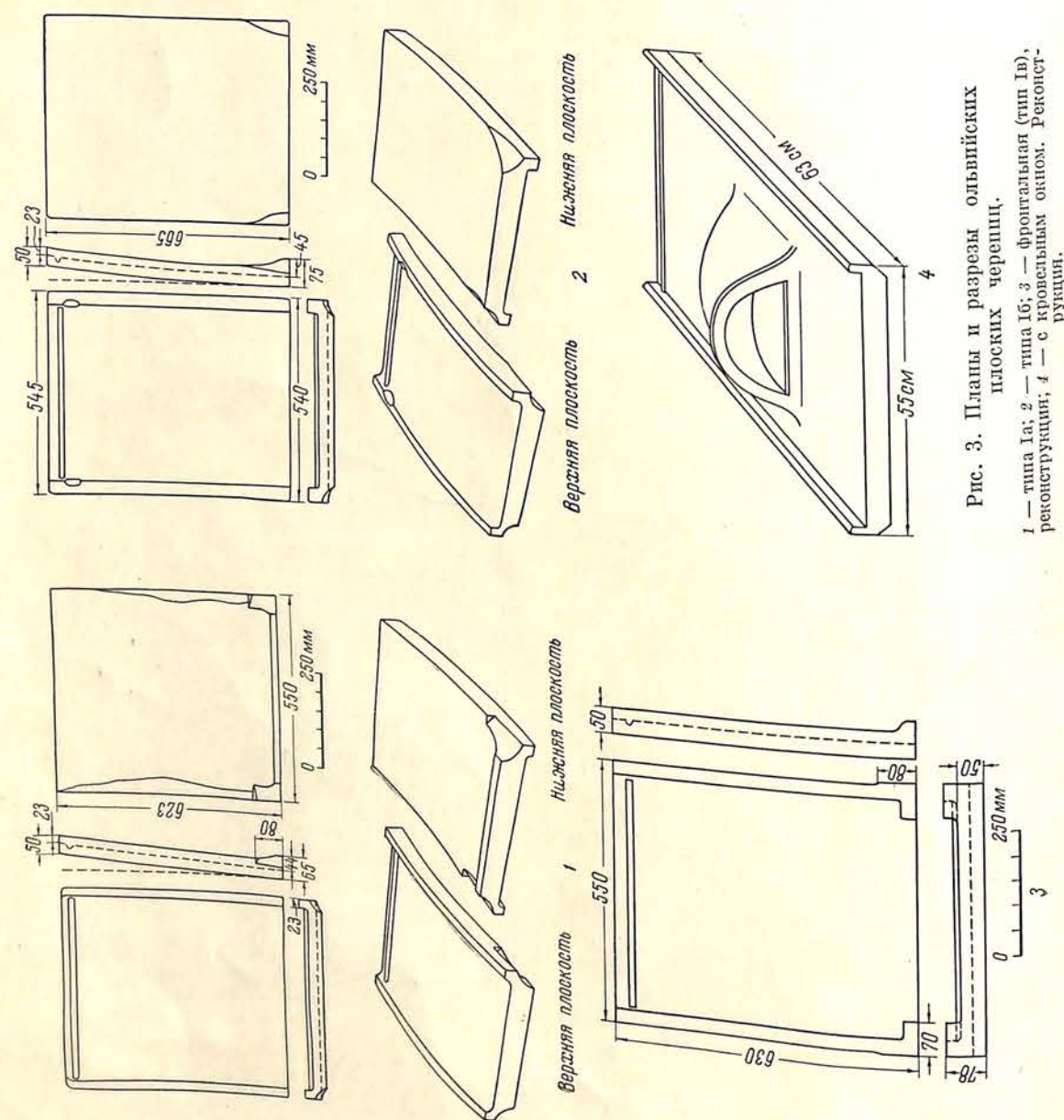


Рис. 3. Планы и разрезы ольвийских плоских черепиц.

1 — типа Ia; 2 — типа Ib; 3 — фронтальная (тип Ib), реконструкция; 4 — с кровельным окном. Реконструкция.

3.3 см. Таким образом, конструктивные особенности черепиц типа Ib в основном совпадают с особенностями типа Ia. Исключение составляет деталь, которая обычно отсутствует у плоских черепиц с поперечными валиками: около валика, на внутренней стороне бортиков имеются полукруглые вырезы (шир. 2.5—3 см). Эти вырезы служили для более прочного соединения черепиц в поперечных рядах.¹⁶

На тыльной поверхности передней стороны черепицы (как и в типе Ia) имеется выступ-зацеп высотой в 2.5 см. В некоторых случаях он, как и на черепицах первой разновидности, имеет плоскую поверхность шириной в 2—3 см, которая постепенно сходит на нет. В других случаях выступ-зацеп имеет иную форму: у него острый выступающий край, сразу же постепенно сходящий на нет. Срезы по углам у выступа-зацепа выполнены менее тщательно, чем на черепицах типа Ia — они менее профилированы и слабее выражены.

Таким образом, вторая разновидность ольвийских плоских черепиц вносит некоторые новые детали в наши представления о конструкции античных кровельных черепиц.

Ольвийские плоские черепицы второй разновидности (тип Ib) представляют развитую форму основного типа ольвийских черепиц (тип Ia). По времени оба описанных варианта плоских черепиц, очевидно, довольно близки. Если черепицы первой разновидности должны, по-видимому, датироваться серединой—третьей четвертью IV в. до н. э. (подробнее о датировке см. стр. 305 и сл.), то вторая разновидность, вероятно, относится к концу IV—началу III в. до н. э.

Тип Ib (рис. 3, 3). Помимо описанных выше двух основных разновидностей ольвийских плоских кровельных черепиц удается выделить еще одну — специального назначения. Среди обломков черепицы из рассматриваемого комплекса содержатся некоторые, не принадлежащие плоским черепицам обычной формы.¹⁷ Фрагменты представляют собой обломки нижних углов плоских черепиц. Они имеют на тыльной поверхности такой же выступ-зацеп, как и обычные черепицы, отличающийся, однако, тем, что он тянется на всю ширину и не имеет по бокам срезов. Боковой же бортик тянется не только вдоль длинной стороны черепицы, но загибается в сторону нижнего края, вдоль которого он тянется на 7—8 см. Передние выступы-бортики, как и вся передняя часть черепицы, гладкие, без украшений.¹⁸ Толщина черепицы описываемой разновидности совпадает с толщиной черепицы типа Ia. Размеры ее, по-видимому, также должны соответствовать размерам обычной плоской черепицы этого типа.

Описанному типу ольвийской черепицы аналогий найти пока не удалось. Совершенно очевидно, что конструктивные особенности его имели специальное назначение: из подобных черепиц составлялся нижний ряд по краю крыши. Таким образом, они являлись так называемыми фронтальными, или лобными черепицами (Stirnziegel). Выступающие спереди бортики служили для соединения лобных калитеров с фронтальными плоскими черепицами. Боковые срезы в черепицах этого типа не были

¹⁶ Единственный экземпляр совершенно идентичный по своим конструктивным деталям плоской черепицы, насколько нам известно, был найден при раскопках Каллатиса; эта черепица весьма близка ольвийским и по размерам. Длина ее составляет 67 см, ширина — 52 см, толщина с бортиком — 4.5 см при высоте бортика 1.6—2 см и ширине его 3.5 см. Валик высотой 1.5 см отстоит от края на 3 см (см.: Th. Săuțiu-Săveanu. Callatis IV. Dacia III—IV, București, 1933, стр. 479 и рис. 84, 85). Каков центр производства этой черепицы, установить не представляется возможным. Не исключено, что она могла попасть в Каллатис из Ольвии. Это тем более возможно, что тесные торговые связи обоих городов засвидетельствованы и эпиграфическими документами (см. ольвийский проксенический декрет в честь каллатийца Навтима сына Паспада, относящийся к III в. до н. э., IRE, I², 27).

¹⁷ Совершенно идентичные по своим особенностям фрагменты плоских черепиц неоднократно обнаруживались при раскопках Ольвии, но никогда не издавались. Глина их идентична глине ольвийских черепиц типа Ia, на некоторых сохранилось красное покрытие. Ряд подобных же обломков из ольвийских раскопок хранится в коллекциях Эрмитажа и Киевского исторического музея.

¹⁸ Ольвийские фронтальные плоские черепицы с рельефными украшениями в рассматриваемом комплексе отсутствуют.

необходимы. (Принцип соединения фронтальных плоских черепиц с лобными калиптерами см. на стр. 305).

Среди обломков плоской черепицы из ольвийских раскопок разных лет имеются такие, которые содержат различные детали, отличающие их от описанных. Их рассмотрение выходит, однако, за рамки настоящей работы и послужит предметом специального исследования.

Ольвийские калиптеры. Материал комплекса черепиц из раскопок 1959—1960 гг. подтвердил наличие в Ольвии двух основных типов калиптеров — граненого и полукруглого, что было в свое время отмечено еще Б. В. Фармаковским.¹⁹ Остановимся на их рассмотрении подробнее.

Тип I (рис. 4, 1, 2; 5, 1). Ольвийский калиптер первого типа в разрезе имеет вид опрокинутого и полукруглого внутри желоба, наружная поверхность которого образует четыре грани. Широкие верхние грани образуют два ската и имеют ширину до 8 см.²⁰ Они переходят в узкие, вертикально стоящие боковые грани шириной до 5 см. Максимальная ширина калиптера у основания — 13,2 см, длина его — 60 см, высота до гребня 8,1 см, высота внутреннего пространства 5 см при ширине «втулки», поверхность которой ниже гребня, образуемого верхними широкими гранями, на 1,4 см. Эта «втулка» покрывалась передней частью следующего калиптера, имевшего на конце полукруглый снизу щиток, опущенный вниз на 1,4 см ниже внутренней поверхности желоба калиптера. Этим достигалось плотное соединение двух смежных калиптеров, которые образовывали непрерывную линию. Таким образом, полезная длина калиптера составляет 53,5 см. Его конструкцию надлежит признать весьма совершенной, превосходящей по совершенству другие известные типы граненых калиптеров. Вместе с тем следует отметить, что описанный тип не имел широкого распространения в античном мире. В частности, среди разнообразных типов кровельной керамики Северного Причерноморья он нигде, кроме Ольвии, не засвидетельствован. Аналогичный тип калиптера содержится среди находок из раскопок Олимпии.²¹ Размеры его, однако, отличаются от ольвийского.

Обращает на себя внимание тот факт, что ольвийский калиптер несколько короче плоской черепицы (полезная длина которой составляла 57—59 см), в то время как боспорский — несколько длиннее.²² Каким же образом достигалось соответствие общей длины плоских черепиц и калиптеров на скате крыши? На этот вопрос мы пока не можем дать вполне определенного ответа, так как решение его зависит от случаев одинаковой. Вероятно, соответствие длины линии калиптеров с линией плоских черепиц достигалось в различных случаях по-разному. В частности, по видимому, применялись укороченные плоские черепицы (получерепицы). Один подобный экземпляр, распиленной поперек черепицы длиной в 31 см, найден и в рассматриваемом комплексе. Следует также учитывать, что коньковые и лобные калиптеры были короче обычных (см. ниже, стр. 295 и сл.), что также сказывалось на общей длине всей линии.

Тип II (рис. 5, 2). Второй тип ольвийского калиптера — полукруглый, имевший широкое распространение в разные времена в различных частях античного мира. Целые экземпляры ольвийских калиптеров этого типа нам неизвестны. В частности, мы не знаем, как был оформлен задний конец его. Скорее всего никаких особых конструктивных деталей он не имел и был гладким.

¹⁹ См.: ОАР за 1905 г., стр. 8, прим. 2.

²⁰ Имеется два варианта описываемого типа калиптера: в одном случае верхние грани плоские, в другом — вогнутые, образующие острый гребень.

²¹ См.: Olymria, II, 2, табл. ХСVII, 20.

²² Н. Я. Мерперт, ук. соч., стр. 229 и сл.

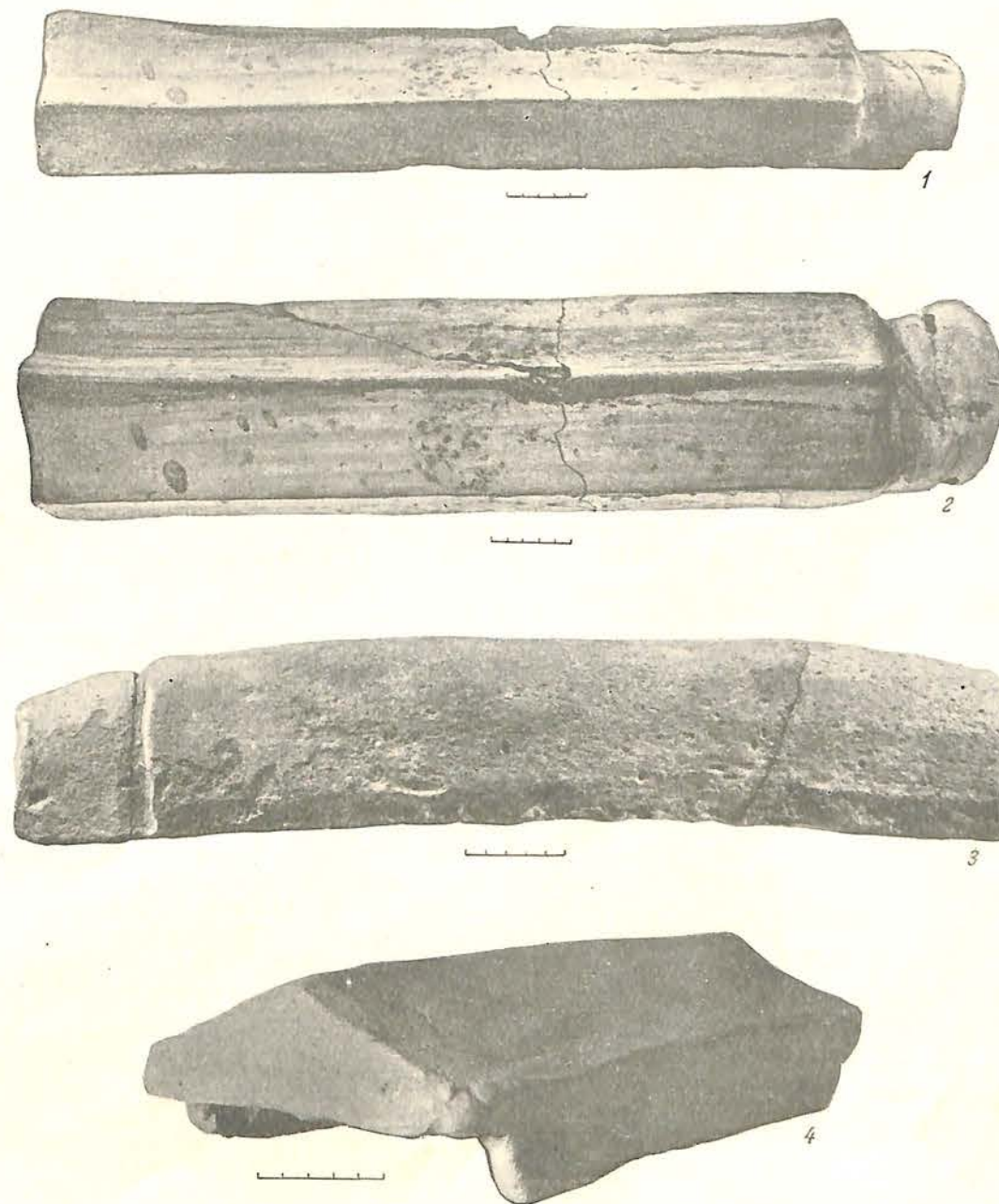


Рис. 4. Калиптеры.

1, 2 — ольвийский граненый со «втулкой» (О/60 № 3499), вид сбоку и сверху; 3 — полукруглый со «втулкой» (О/60 № 3500), вид сбоку; 4 — ольвийский лобный (фронтальный) (О/60 № 3501)

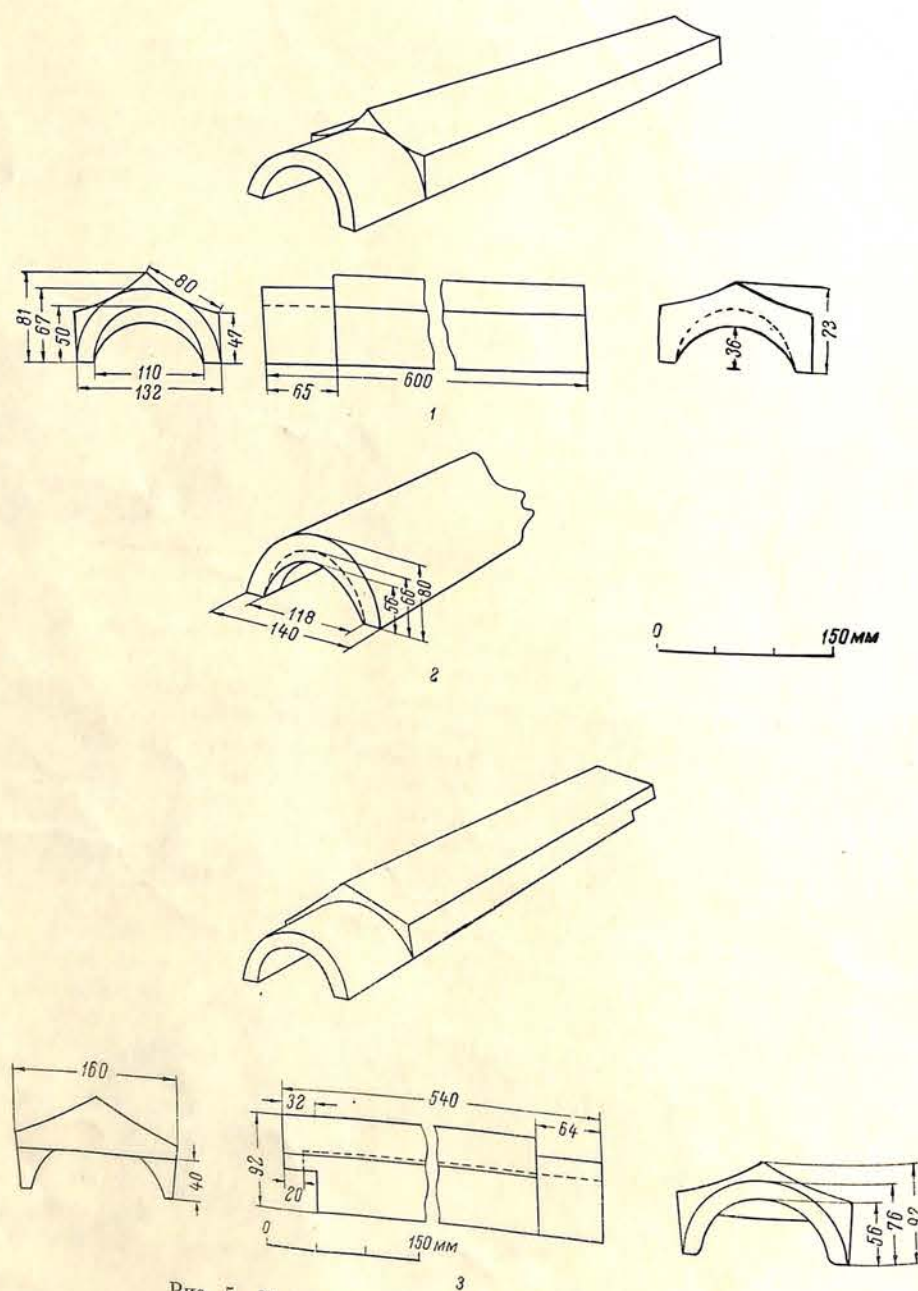


Рис. 5. Планы и разрезы ольвийских калиптеров.
1 — граненого; 2 — полукруглого (О/59 № 5249); 3 — лобного (фронтального).

Максимальная ширина калиптера спереди у основания составляет 14 см, ширина внутренней поверхности — 11.8 см. Максимальная высота его 8 см, при высоте внутри калиптера 6.6 см. Толщина стенок 1.1—1.4 см. Передний конец калиптера имеет полукруглый щиток, опущенный на 1 см.

Калиптеры особого назначения. Среди калиптеров из комплекса 1959—1960 гг. содержится целый ряд, отличающихся от обычных и имевших специальное назначение. Все они, по всей вероятности, являются изделиями местного, ольвийского производства. Наличие в рассматриваемом комплексе указанных калиптеров имеет большое значение не только для реконструкции кровли данного здания, но и для изучения ольвийского производства кровельной черепицы. Переходим к их описанию.

Фронтальные (лобные) калиптеры представлены двумя разновидностями одного типа граненого калиптера. Отличие между ними заключается лишь в том, что в одном случае широкие грани, образующие скаты калиптера, слегка вогнуты, образуя острый гребень, в другом же — они прямые и несколько уже первых (рис. 4, 4; 5, 3). По типу ольвийские лобные калиптеры соответствуют граненым калиптерам со «втулкой» (рис. 4, 1). Лишь передний конец их оформлен иначе: он образует плоский, снизу прямой щиток без украшений, приподнятый на 3 см выше основания боковых граней калиптера и выступающий вперед на 2.3—2.5 см. Ширина щитка колеблется от 14.4 до 16 см, высота его 5—6 см (высота от основания боковых, вертикальных граней до гребня — 8—9 см). Длина лобного калиптера несколько уступает длине обычного: она составляет 53 см со «втулкой»; полезная его длина без «втулки» — 47 см (обычные калиптеры имеют длину соответственно 60 и 53.5 см). Оба варианта ольвийских фронтальных калиптеров покрыты красной краской. Глина калиптеров с прямыми скатами идентична глине ольвийских плоских черепиц типа Ia и фронтальных плоских черепиц, соответствующих этому типу (по нашей классификации тип Ib). Глина лобных калиптеров с вогнутыми скатами ближе к глине плоских ольвийских черепиц второй разновидности (тип Ib), но не идентична ей — у плоских черепиц этого типа она значительно грубее.

По своей конструкции ольвийские фронтальные калиптеры очень просты и в то же время весьма совершенны: они надежно закрывают швы между плоскими черепицами от проникновения влаги. Точные аналоги ольвийским лобным калиптерам в других частях античного мира нам неизвестны.

Коньковые калиптеры. В рассматриваемом комплексе кровельной черепицы представлены два типа коньковых калиптеров — продольный и поперечный. Обозначения продольный и поперечный вводятся ввиду того, что калиптеры одного типа лежали вдоль конька крыши, в то время как калиптеры другого типа располагались поперек конька крыши.

Продольный коньковый калиптер (рис. 6, 1; 7) по форме напоминает обычный граненый калиптер; внутренняя его поверхность округлая. Однако в отличие от последнего верхние грани (скаты) его значительно более пологи и широки. Боковые грани намного уже верхних; они почти вертикальны. Ширина конькового калиптера 30 см (ширина внутреннего пространства между гранями — 26 см), верхних граней (скатов) — 14.3 см, боковых — 5.3 см. Длина калиптера (целые экземпляры неизвестны) должна соответствовать расстоянию между бортиками плоской черепицы, иными словами, ширине ее за вычетом ширины бортиков, и составляла, очевидно, около 50 см. Спереди и сзади вдоль верхних граней-скатов поднимаются бортики высотой в 2.5 см и шириной в 2—2.5 см. Продольный коньковый калиптер покрывал верхние стыки смежных плоских черепиц на противоположных скатах крыши и лежал, таким образом, вдоль конька крыши. Своими бортиками он упирался в бортики плоских черепиц; сверху оба бортика покрывались поперечным коньковым калиптером.

При таком способе соединения черепиц на коньке крыши оказывается, что между верхней плоскостью плоской черепицы и нижней плоскостью боковой грани поперечного конькового калиптера остается зазор. Следует, однако, указать, что этот

зазор не влиял на надежность соединения черепиц. Проникновению влаги под кровлю препятствовали боковые бортики плоских черепиц. Правильность предложенной

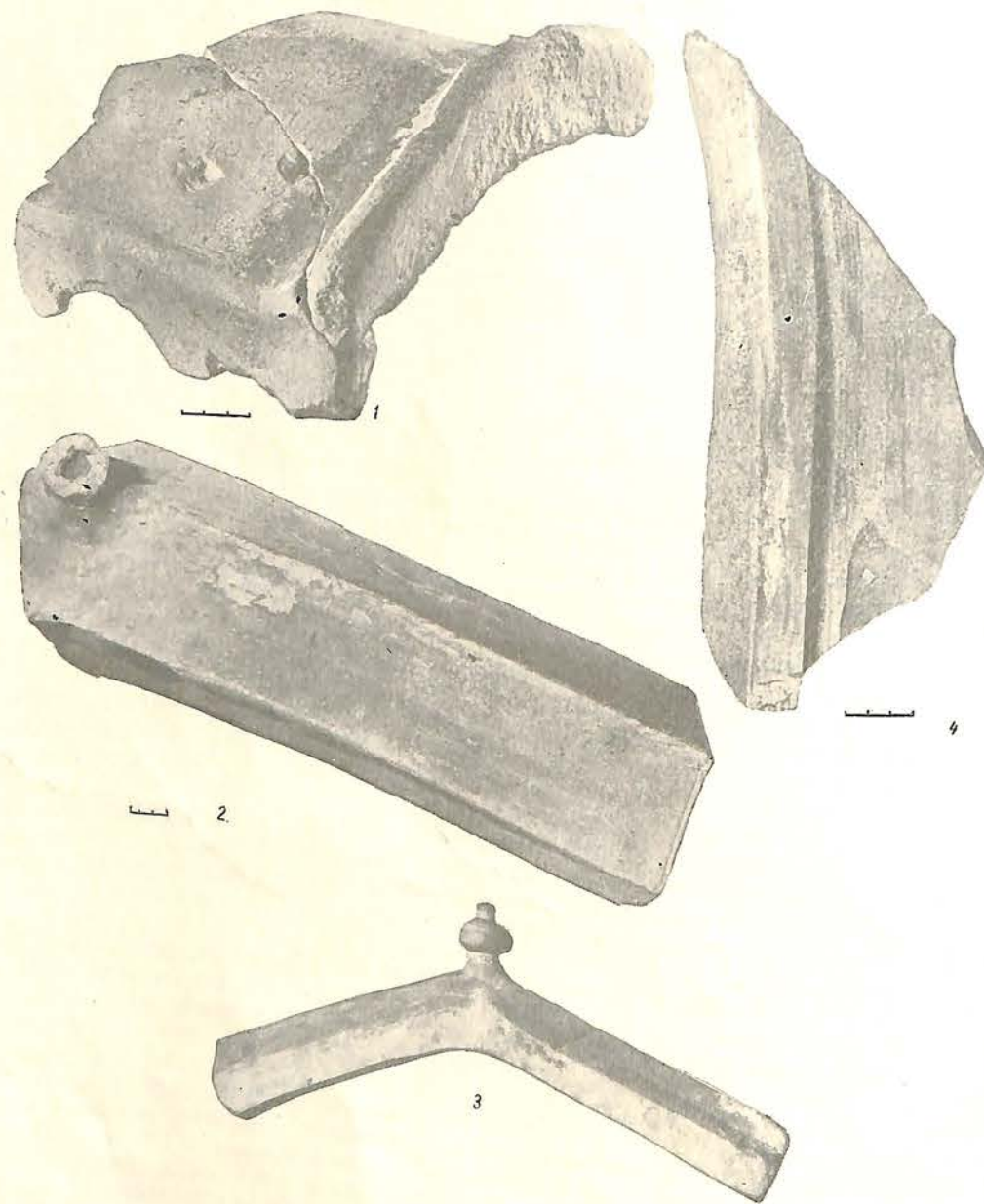


Рис. 6.
1 — фрагментированный продольный коньковый калиптер (О/60 № 3216); 2 — фрагментированный поперечный коньковый калиптер с шишечкой (О/60 № 3254); 3 — коньковый калиптер с шишечкой из раскопок Б. В. Фармаковского 1902 г.; 4 — обломок черепицы с кровельным окном (О/60 № 2934).

реконструкции соединения черепиц на коньке крыши подтверждается наличием ряда экземпляров фрагментированных продольных коньковых калиптеров (напри-

мер, хранящийся в Эрмитаже обломок — № Ол. 13723), на которых вдоль переднего бортика имеется паз (иногда вытесанный после обжига), предназначенный для вхождения боковой грани поперечного конькового калиптера. По своим конструктивным особенностям ольвийский продольный коньковый калиптер несколько отличается от аналогичных типов, известных в других местах.²³

Поперечный коньковый калиптер представлен редко встречающимся экземпляром с украшением в виде шишечки. Сохранилось несколько больше половины калиптера (рис. 6, 2). Обломок показывает полную его идентичность с коньковым калиптером, украшенным на вершине шишечкой, найденным в Ольвии в 1903 г. (рис. 6, 3).²⁴ Калиптер граненый; он имеет два равных по величине ската, длина каждого из которых составляет 40 см. Расстояние между крайними точками боковых граней — 70 см. Наверху, в точке соединения скатов, калиптер украшен шишечкой.

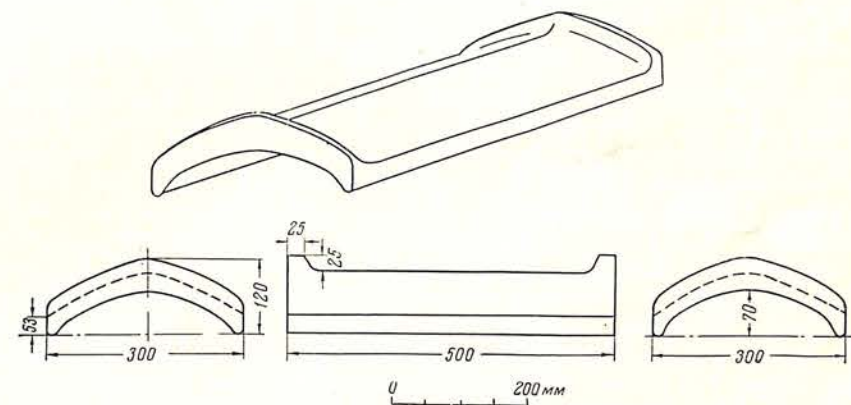


Рис. 7. Продольный коньковый калиптер. План и разрез. Реконструкция.

Ширина калиптера — 14 см (ширина внутреннего пространства между боковыми гранями — 12 см); верхние грани (скаты) имеют ширину 8.7 см, боковые, несколько наклоненные внутрь, — 5.5 см; высота его до гребня — 10.3 см (внутри, т. е. высота полукруглого желоба — 6.7 см). Передние концы калиптера открытые, они ложились на «втулки» лежащих обычных граненых калиптеров. Угол подъема ската калиптера (а он определяет и угол подъема ската всей крыши) составляет 20—21°. Глина его сходна с глиной плоских ольвийских черепиц типа Ia, фронтальных плоских черепиц (тип I в), а также граненых калиптеров типа Ia и лобных калиптеров. Таким образом, все указанные черепицы, очевидно, должны быть одновременными.

Коньковые калиптеры с украшениями наверху, подобные ольвийскому, известны также из раскопок Олимпии.²⁵ Однако там они имеют значительно меньший угол подъема (около 6—7°), а следовательно и скаты крыши, в перекрытие которых они входили, были значительно более пологими, чем ольвийские.

Ольвийская черепица с кровельным окном. Среди обломков черепиц из комплекса 1959—1960 гг. содержится несколько фрагментов ольвийской черепицы с кровельным (световым) окном.²⁶ Глина фрагментов идентична глине плоской черепицы типа Ia; они также покрыты красной краской. Фрагменты, к сожалению, не дают оснований для вполне достоверного восстановления всей черепицы. Тем не менее, такое восстановление возможно на основании аналогий с известными черепицами

²³ Ср.: Olympia, II, 2, табл. IC, 6.

²⁴ Б. В. Фармаковский, ук. соч., стр. 65 и сл., рис. 36.

²⁵ См.: Olympia, II, 2, табл. ХСVII, 16.

²⁶ Б. В. Фармаковский (ук. соч., стр. 97) в свое время отмечал отсутствие «черепиц с отверстиями для верхнего освещения» в раскопках Ольвии.

подобного рода из других мест.²⁷ По-видимому, черепица с кровельным окном представляла собою плоскую черепицу типа Ia, в середине которой имелось отверстие с полусферическим перекрытием и полукруглым окном спереди (рис. 3, 4; 6, 4).

Для предохранения от проникновения воды под крышу окно спереди было снабжено бортиком; такой же бортик (выступающий на 3 см, шир. 2.5—3 см) окаймляет полусферическое перекрытие окна.

О размерах самого окна, к сожалению, судить трудно. С уверенностью можно лишь утверждать, что высота окна была большей, чем в аналогичных херсонесских черепицах (14.5 см).

ИМПОРТНАЯ ЧЕРЕПИЦА

Синопская черепица (рис. 2, 4). Описание синопских плоских черепиц давалось в литературе уже неоднократно.²⁸ Это обстоятельство дает возможность, не останавливаясь на подробном описании черепицы, ограничиться лишь кратким напоминанием ее размеров и конструктивных особенностей. По своим размерам синопская черепица довольно близка ольвийской, она лишь несколько уже последней (65—67.5×51×2—3 см). Эта близость размеров давала возможность сочетать при сооружении перекрытий в Ольвии черепицу местного производства с привозной, синопской. Конструктивные особенности, отличающие синопскую черепицу от ольвийской (как и от боспорской, а также черепицы ряда других производственных центров), заключаются в следующем: у нее отсутствует поперечный валик на лицевой поверхности и соответственно выступ-зацеп на противоположной валику стороне. Ввиду отсутствия сцепляющих деталей, для достижения плотного соединения черепиц поперечных рядов, выступающие боковые бортики вдоль длинных сторон не тянутся вдоль всей длины черепицы, а на заднем конце скошены и постепенно сходят на нет. С противоположной этим скосам стороны, на тыльной поверхности черепицы, имеются срезы для более плотного соединения смежных черепиц. Вся лицевая поверхность черепицы вместе с бортиками покрывалась блестящей красной краской — синопидой,²⁹ которая на большинстве дошедших до нас черепиц и их обломков не сохранилась или же сохранилась лишь незначительно.

В литературе описан также один из типов синопских калиптеров, представленный нижний край которого несколько расширен, а верхний (задний) заканчивается суженной лопаткой. В распоряжении опубликованной калиптер И. Б. Зеест целых экземпляров не было, поэтому ее реконструкции не могли считаться абсолютно точными. Среди материалов комплекса 1959—1960 гг. имеются целые синопские калиптеры описываемого типа. Длина калиптера (рис. 8, 1) 63 см, длина лопатки 11 см. Следовательно, полезная длина калиптера, иными словами часть, оставшаяся открытой, составляет 52 см (полезная длина плоской синопской черепицы приблизительно такая же). Спереди калиптер несколько шире и выше (шир. 17,

выс. 7.7 см), чем сзади (шир. 13.5, выс. 5 см). Соответственно, различна также ширина и высота внутренней поверхности калиптера спереди и сзади (12.5 и 5.5 см — спереди; 10.5 и 3.5 см — сзади). Лопатка, завершающая калиптер, сзади несколько пригнута книзу и имеет ширину по краю 8 см. В отличие от плоских черепиц, синоп-

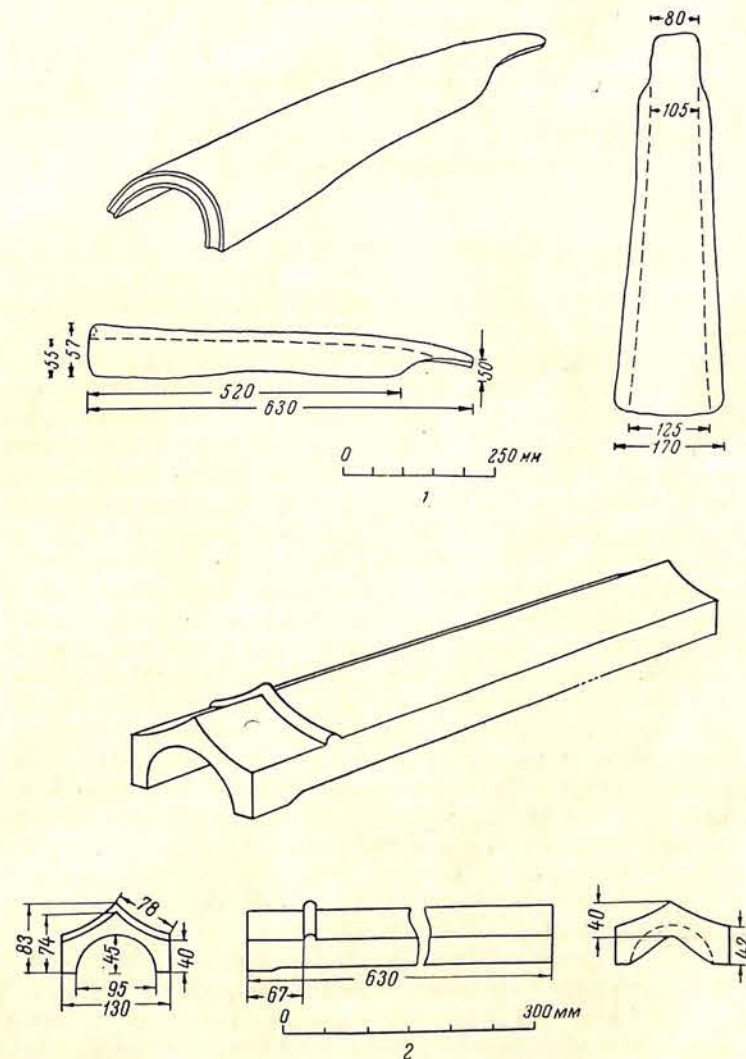


Рис. 8. Синопские калиптеры.

1 — полукруглый (О/59 №№ 5251, 5254); 2 — граненый (О/59 № 5248).

ские калиптеры никогда не клеймились, но так же как и первые они покрывались красной блестящей краской — синопидой, либо светлой обмазкой.

Находки в ольвийском комплексе 1959—1960 гг. представляют и второй тип синопского калиптера. Это опрокинутый полукруглый желоб с граненой наружной поверхностью (рис. 8, 2). Вся лицевая поверхность калиптера, за исключением задней части, накрывавшейся следующим, покрыта красной краской — синопидой. Длина калиптера, надо полагать, была близка длине калиптера первого типа (полукруглого) и равнялась приблизительно 63 см. Ширина его — 13 см, ширина самого желоба (внутренней поверхности) — 9.5 см. Высота до гребня — 7.4 см, высота

²⁷ А. К. Тахтай. Античная черепица с кровельным окном из окрестностей Херсонеса. КСИИМК, IV, 1940, стр. 32 и сл., рис. 9 (херсонесская черепица); В. Д. Блаватский. Строительное дело Пантикапея. МИА, № 56, М. 1957, стр. 41 и сл., рис. 20, 2 (боспорская черепица); Ср.: Th. Wiegand u. H. Schögl. Die Baukunst der Etrusker. Priene, Berlin, 1904, стр. 307; J. Dugl. Die Baukunst der Römer. Stuttgart, 1905, стр. 333. Почти целая синопская черепица с кровельным окном была обнаружена в 1960 г. при раскопках ольвийской агоры экспедицией ИА АН УССР, целый ряд фрагментов подобных черепиц синопского происхождения, найденных при раскопках Ольвии, хранится в коллекциях Эрмитажа, ИА АН УССР и Ольвийского заповедника ИА АН УССР.

²⁸ В. Ф. Гайдукевич. Строительные керамические материалы Боспора, стр. 231.

²⁹ Б. Н. Граков. Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов. М., 1929, стр. 69. О синопиде см.: М. И. Максимова. Античные города юго-восточного Причерноморья, М.—Л., 1956, стр. 79 и сл.

³⁰ И. Б. Зеест. Новые данные о торговых связях Боспора с южным Причерноморьем. ВДИ, № 2, 1951, стр. 111, рис. 2, в.

желоба — 4.5 см. Для более плотного соединения калиптеров друг с другом на заднем конце (на рисунке — спереди), на расстоянии 6.7 см от края вдоль двух широких граней калиптера тянется полукруглый валик, поднимающийся до 1 см над поверхностью граней и имеющий ширину у основания 1.7 см.

Обломок аналогичного синопского калиптера из ольвийских раскопок Б. В. Фармаковского, хранящийся в коллекции Эрмитажа (№ Ол. 14018), позволяет судить о переднем конце калиптеров этого типа. Судя по размерам граней и высоты, а также по совершенно одинаковому покрытию, эрмитажный фрагмент принадлежит калиптеру, совершенно идентичному нашему. Передний конец калиптера представляет собой щиток, опущенный на 1.2 см ниже внутренней его поверхности. Соответственно валику нижний край щитка образует тупой угол, грани которого упирались в валик лежащего калиптера.³¹

ЧЕРЕПИЦЫ НЕОПРЕДЕЛЕННОГО МЕСТА ПРОИЗВОДСТВА

Некоторая часть обломков черепиц из комплекса 1959—1960 гг. не может быть с определенностью признана принадлежащей продукции ни ольвийской, ни других известных центров производства.

Среди этих обломков основную часть составляют фрагменты слегка вогнутых плоских черепиц, которые по времени предшествуют основным типам плоских черепиц.³² Черепицы эти сформованы из хорошо отмученной и промешанной керамической массы, имеющей в изломе ярко-оранжевый цвет. Глина содержит большое число включений слюды, она близко напоминает фассосскую. Обжиг ровный. Вся лицевая поверхность черепицы покрыта краской, оттенки которой на разных экземплярах колеблются от темно-красной до оранжевой.

Целых экземпляров черепиц этого типа не найдено, однако имеющиеся, часто крупные, фрагменты позволяют реконструировать ее. Вогнутая черепица предстает собой прямоугольную, совершенно гладкую с обеих сторон плиту толщиной 2.5 см (по направлению к краям черепица несколько утолщается). Боковые борта скошены и имеют ширину 2.5 см. Данных для точного определения длины и ширины черепицы нет,³³ но надо полагать, что размеры ее были близки размерам обычных типов, в пользу чего косвенно свидетельствует факт применения этих черепиц в сочетании с обычными типами в одной крыше. Никаких деталей, служащих для сцепления, вогнутая черепица не содержит. Таким образом, видимо, смежные черепицы этого типа в одном поперечном ряду скреплялись лишь собственной тяжестью.

Полукруглый калиптер со «втулкой» (рис. 4, 3). К числу черепиц из комплекса 1959—1960 гг., место производство которых установить затруднительно, относится фрагментированный полукруглый калиптер. По типу он относится к обычным полукруглым калиптерам, но на заднем конце его имеется полукруглая же «втулка», аналогичная втулкам ольвийских граненых калиптеров типа I (рис. 8, 1). Сохранившаяся длина калиптера — 49 см, длина втулки — 6—7 см. Максимальная ширина — 14 см (ширина внутреннего пространства — желоба — 11 см); толщина черепицы — 1.2—2 см. Высота — 8.5 см, максимальная высота внутреннего пространства — 7.2 см. Втулка опущена на 6—7 мм по отношению к основной поверхности калиптера и образует ступеньку. Поверхность калиптера покрыта красной обмазкой. Глина грубая, темно-оранжевая, с большим числом включений частиц кварца, ша-

³¹ Целый экземпляр почти идентичного по типу ольвийскому, граненого синопского калиптера был найден в 1955 г. при раскопках загородной усадьбы близ Мирмекия Боспорской экспедицией. Длина его 62.6, ширина 14.7 см. Некоторые детали незначительно отличаются от калиптера ольвийского. Он относится к несколько более позднему времени и представляет, по-видимому, развитую разновидность описанного типа. Подобный же тип калиптера с выступающим валиком известен в Приене. Однако там передняя часть калиптера не сохранилась. См.: Th. Wiegand u. H. Schradeg, ук. соч., стр. 306, рис. 328.

³² См.: Olympia, II, 2, стр. 167, и табл. XCVIII, 1—5.

³³ Максимальная длина наибольшего из сохранившихся фрагментов — 49, ширина — 26 см.

мота, а также извести. По структуре и цвету очень напоминает гераклейскую, поэтому можно предположить, что описанный калиптер относится к продукции Гераклеи Понтийской.

Граненый калиптер со «ступенькой» (рис. 9). Другой тип калиптера, место происхождения которого не может быть в настоящее время установлено, представлен граненым калиптером. По внешнему виду он весьма близок господствующему типу боспорских калиптеров.³⁴ Отличие описываемого калиптера от ольвийского граненого калиптера заключается в том, что на заднем конце его вместо втулки имеется «ступенька» — широкие верхние грани-скаты на расстоянии 8 см от заднего конца спускаются на 5—6 мм, образуя ступень. Соответственно этой детали оформлен и передний конец калиптера: передний щиток опущен вниз и имеет снизу форму,

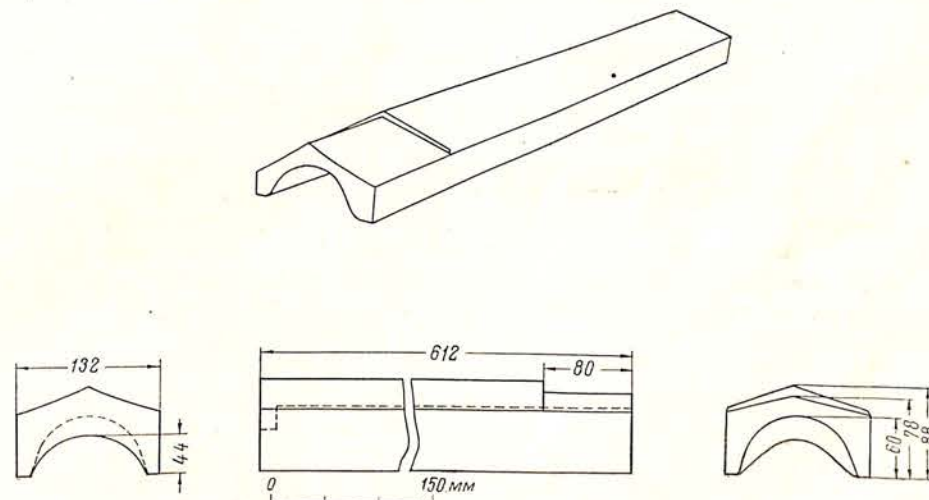


Рис. 9. Граненый калиптер со «ступенькой».

повторяющую форму верхних граней «ступеньки». Длина калиптера — 61 см, максимальная ширина — 13.2 см, высота до гребня — 8.8 см. Ширина верхних граней 7, а боковых — 6 см. Глина калиптера отличается от обычных ольвийских глин, по структуре она несколько напоминает глину гераклейских черепиц.

Ольвийские плоские черепицы по своим размерам отличаются от боспорских — они несколько больше: размеры черепицы типа Ia — 62—62.3×54.5—55 см; типа Ib — 66—66.5×53—54.5 см,³⁵ в то время как размеры боспорских (пантикапейских) составляют 58—60×49.3—52.5 см.³⁶ Горгишпийская черепица имеет еще меньшие размеры — 51.5×41.5 см.³⁷ Ближайшую аналогию ольвийским плоским черепицам как по размерам, так и по конструктивным деталям составляют пергамские черепицы. Их размеры: 65×57 см. У них, как и у ольвийских (и у боспорских) имеется поперечный валик и выступ-зацеп на противоположной тыльной поверх-

³⁴ В. Ф. Гайдукевич. Строительные керамические материалы Боспора, стр. 225, рис. 61, 6; Н. Я. Мерперт, ук. соч., стр. 229 и сл., рис. 5. Главное отличие между ольвийским и боспорскими калиптерами заключается в том, что у последнего боковые, узкие грани не параллельны друг другу, а имеют наклон внутрь книзу, в то время как у ольвийского они параллельны.

³⁵ Б. В. Фармаковский, реконструируя размеры ольвийских плоских черепиц (ук. соч., стр. 68), принимал размеры за 60×50 см.

³⁶ Н. Я. Мерперт, ук. соч., стр. 233; ср.: Гайдукевич. Строительные керамические материалы Боспора, стр. 122.

³⁷ В. Д. Блаватский. Разведки в Анапе, стр. 248.

ности.³⁸ Близки ольвийские черепицы по размерам также и импортным типам из Синопы (65—67×50—51 см) и Гераклея Понтийской (67×52 см).³⁹

Выше уже было отмечено, что большинство черепиц из комплекса 1959—1960 гг. — синопского происхождения. Такое положение является обычным в Ольвии, где большая часть кровельной черепицы импортная. В этом отношении Ольвия резко отличается от боспорских городов, где импортная черепица применялась в сравнительно незначительном количестве. В Пантикапее, например, синопская черепица составляет приблизительно $\frac{1}{7}$ общего числа, а гераклеяская всего лишь $\frac{1}{14}$.⁴⁰ В Мирмекии импортной черепицы еще меньше. Очевидно, Боспор, где было широко развито производство кровельных черепиц, в основном удовлетворял свои нужды продукцией собственных мастерских. В Ольвии дело обстояло иначе. Производство кровельной черепицы здесь, во всяком случае в эллинистический период, не получило широкого развития, чтобы в достаточной мере удовлетворить потребности в этом виде строительных материалов. Чем объяснить такое положение, сказать пока трудно. Это могло зависеть от недостатка соответствующих глинищ; возможно также, что в это время импортировать черепицу было по каким-либо причинам выгоднее, чем изготавливать ее на месте.

Обращает на себя внимание и факт иного порядка, отличающий производство строительных керамических материалов в Ольвии от Боспора. На Боспоре известны лишь плоские черепицы и обычные калиптеры местного производства. Исключение составляет лишь упомянутый выше фрагмент черепицы с кровельным отверстием. В Ольвии же, напротив, мы находим самые разнообразные типы черепиц специального назначения, представляющие различные детали перекрытия.

При сооружении рассматриваемой ольвийской крыши были использованы как местные, ольвийские черепицы, так и привозные синопские, которые составляют большинство, а также некоторая часть черепиц, точное место производства которых в настоящее время установить невозможно. Трудно объяснить и разнотипность черепицы, использованной в одной кровле. Возможно, что при закупке партии синопской черепицы для перекрытия здания площадь крыши была вычислена недостаточно точно, в результате чего закупленной черепицы не хватило. Ее пришлось поэтому дополнить определенным количеством местной. Возможно и обратное: местной черепицы (типа Ia и соответствующей ей по времени), имевшейся в распоряжении строителей от старых, разобранных кровель не хватило для сооружения новой и поэтому пришлось восполнить недостаток ее партией синопской черепицы. Какая-то часть черепицы (например, ольвийская типа Ib и какая-то часть синопской), вероятно, была использована при ремонте крыши.

Нижний ряд кровли был сложен из лобных плоских черепиц и калиптеров ольвийского производства. Таковыми же были коньковые калиптеры и черепица с кровельным окном. В остальной же части крыши местные и синопские черепицы перемежались. Это безусловно касается плоских черепиц и калиптеров ольвийского производства. Таковыми же были коньковые калиптеры и черепица с кровельным окном. В остальной же части крыши местные и синопские черепицы перемежались. Это безусловно касается плоских черепиц и калиптеров ольвийского производства.

С калиптерами дело обстоит сложнее. Прежде всего бросается в глаза многообразие типов использованных калиптеров: при сооружении крыши были использованы, помимо калиптеров особого назначения (лобных, коньковых), ольвийские полукруглые и граненые калиптеры разных вариантов, синопские полукруглые и граненые калиптеры. Некоторые из этих типов (например, синопский полукруглый калиптер с ольвийским граненым) невозможно совместить непосредственно. Отсюда вытекает предположение, что множественность типов использованных в крыше калиптеров не была случайной. Очевидно и функциональное их назначение было раз-

³⁸ Описание пергамской черепицы см.: C. Schuchhardt. Die Inschriften auf Thon. Altertümer von Pergamon, VIII, 2, Berlin, 1895, стр. 393 и сл.
³⁹ В. Ф. Гайдукевич. Строительные керамические материалы Боспора, стр. 229 и сл.; И. Б. Зеест. Новые данные о торговых связях Боспора, стр. 108 и сл., рис. 2.
⁴⁰ В. Д. Блаватский. Строительное дело Пантикапея. МИА, № 56, 1957, стр. 37.

личным. В настоящее время, однако, мы лишены возможности высказать даже предварительные суждения относительно места в кровле различных типов калиптеров.

По своим размерам синопские и ольвийские черепицы весьма близки, так что с этой стороны при их совмещении особых затруднений не возникало. Однако по своим конструктивным особенностям синопские и ольвийские плоские черепицы отличаются друг от друга. Поэтому строителям крыши приходилось в некоторых случаях, когда возникала необходимость использования как синопских, так и ольвийских черепиц в одном поперечном ряду, иными словами, когда требовалось непосредственное соединение разнотипной черепицы, подгонять ольвийскую плоскую черепицу к синопской. Для этого прежде всего необходимо было удалить выступ черепицы из рассматриваемого комплекса имеется целый ряд, у которых выступ зацеп на тыльной поверхности ольвийской черепицы. Среди обломков ольвийской черепицы из рассматриваемого комплекса имеется целый ряд, у которых выступ зацеп стесан каким-то острым орудием. Отчетливо видны следы от инструмента; совершенно очевидно, что зацеп был стесан с уже готовой, обожженной черепицы. Согласно определению С. А. Семенова, произведенного в Лаборатории археологической технологии ЛО ИА АН СССР, отеска ольвийской черепицы произведена скапелем — металлическим инструментом, служащим для обработки камня.

В других случаях стесывался поперечный валик в верхней части лицевой поверхности черепицы. Среди находок имеется любопытный экземпляр ольвийской плоской полукруглой черепицы. Это — обычная плоская черепица этого типа 66—66,5 см). По линии распила черепица весьма тщательно отшлифована, так что может даже создаться впечатление, будто вся черепица сформована. Поперечный валик полностью стесан. Трудно с полной определенностью решить, каковым было предназначение этой полукруглой черепицы. Возможно, что этого требовала длина ската крыши, которая разилась от длины суммы целых черепиц. Может быть, как было указано выше, использование такой укороченной черепицы диктовалось необходимостью совмещения общей длины линии плоских черепиц с общей длиной калиптеров. Однако, поскольку определенно можно говорить лишь об одном экземпляре подобной полукруглой черепицы, решить окончательно вопрос об ее предназначении пока преждевременно. Впрочем, следует учитывать большую вероятность того, что другие аналогичные черепицы оказались в исследуемом комплексе с большой тщательностью. По-видимому, еще до укладки черепицы на крыше она подвергалась аккуратной подгонке на земле. Среди фрагментов имеется обломок ольвийской черепицы, у которого боковой вырез подтесан скапелем. На боковом бортике этой черепицы процарапан знак (⊕), предназначавшийся, вероятно, для того, чтобы при укладке черепицы на крыше она не потеряла предназначенного ей места. Следы подтески имеются на целом ряде экземпляров черепиц, главным образом ольвийских. Совершенно очевидно, что эта подтеска является следствием индивидуальной подгонки каждой черепицы.

РЕКОНСТРУКЦИЯ КРЫШИ

Комплекс кровельной черепицы из раскопок 1959—1960 гг. представляет почти все элементы ольвийской черепичной кровли эллинистического периода, что позволяет предпринять попытку реконструкции крыши (рис. 10, 11).⁴¹ В настоящее время мы еще лишены возможности дать полную ее реконструкцию, поскольку рассматриваемый комплекс, в частности, не позволяет с уверенностью заключить, была ли крыша щипцовой или же шатровой. Тем не менее с полной уверенностью можно реконструировать ряд важнейших частей перекрытия, а также принципы соединения черепиц в ряде основных узлов крыши.

⁴¹ Реконструкцию крыши ольвийского эллинистического дома см.: Б. В. Фармаков-ский, ук. соч., табл. XI.

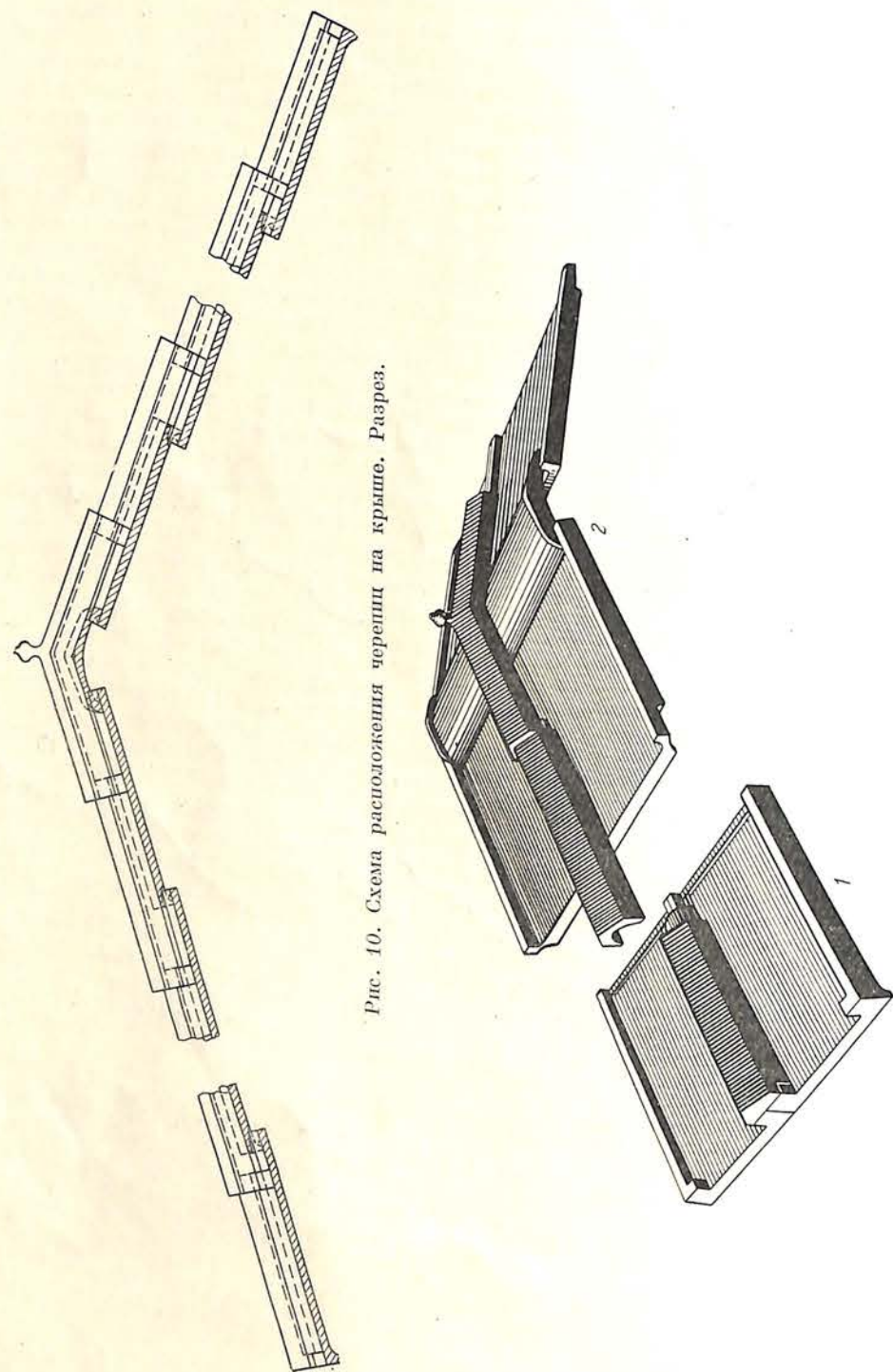


Рис. 10. Схема расположения черепиц на крыше. Разрез.

Рис. 11.

1 — схема соединения фронтальных черепиц; 2 — схема соединения черепиц на коньке крыши.

Наличие коньковых калиптеров двух типов позволяет с полной достоверностью утверждать, что крыша имела более одного ската. Угол подъема скатов определяется углом коньковых калиптеров.⁴² По всей вероятности, крыша была лишена украшений, а если они и имелись, то в очень незначительном количестве. Во всяком случае как фронтальные плоские черепицы, так и лобные калиптеры, содержащиеся среди обломков развала крыши, лишены рельефных украшений. Исключение составляет лишь один антефикс с рельефным изображением пальметки. Он, однако, не позволяет положительно решить вопроса, была ли крыша украшена в некоторых, определенных местах по фасаду здания, так как принадлежность его к данному комплексу не является бесспорной. Равным образом остается неясным, были ли все поперечные коньковые калиптеры украшены по коньку шишечками или же, что более вероятно, этот элемент декора содержался лишь на некоторых, поскольку среди находок имеется лишь один экземпляр подобного украшенного калиптера.

Лобные калиптеры соединялись с фронтальными плоскими черепицами следующим образом. У ольвийских лобных граненых калиптеров передний щиток (иногда антефикс был украшен рельефным изображением, чаще всего головы Афины, так же как и передние части фронтальных плоских черепиц) не достигал нижнего края вертикальных граней, а поднимался над ними на высоту около 2 см, соответствующую высоте передних ботиков фронтальной плоской черепицы. Ширина переднего щитка (антефикса) лобного калиптера соответствовала ширине передних бортиков двух смежных фронтальных плоских черепиц, а толщина его — толщине бортика. Калиптер своими вертикальными гранями упирался сзади в передние бортики плоской черепицы, а щиток (антефикс) ложился на них сверху (рис. 11, 1). Такой способ соединения надежно предохранял калиптер от сползания, обеспечивал достаточную плотность и не допускал проникновения воды под кровлю.

Конек крыши был покрыт продольными коньковыми калиптерами, которые лежали между бортиками каждой пары плоских черепиц (на противоположных скатах крыши). Можно предполагать, что плоские черепицы на противоположных скатах крыши непосредственно не соприкасались, а между ними был разрыв (рис. 10). Такое предположение подсказывается двумя обстоятельствами. Во-первых, верхние черепицы должны были чем-то удерживаться от сползания подобно тому, как другие удерживались выступами-зацепами лежащих на них черепиц. Такую роль выступ-зацеп на коньке крыши могли играть боковые грани продольных коньковых калиптеров. Во-вторых, если допустить, что такого разрыва не было, то окажется, что поперечный коньковый калиптер скорее всего не ляжет на «втулку» впереди лежащего калиптера, а повиснет в воздухе. Бортики пары смежных плоских черепиц (на обоих скатах) и бортики продольных коньковых калиптеров покрывались поперечными коньковыми калиптерами (рис. 11, 2). Таким образом, конек крыши надежно закрывался от проникновения влаги (подробнее см. выше, стр. 295 и сл.). Крыша имела кровельное окно, предназначавшееся, вероятно, прежде всего для вентиляции, но являвшееся вместе с тем и источником света на чердаке.

К сожалению, пока не представляется возможным точно вычислить размеры крыши, однако, основываясь на огромном количестве обломков черепицы, можно с несомненностью утверждать, что площадь ее была весьма велика.

ВРЕМЯ СООРУЖЕНИЯ ПЕРЕКРЫТИЯ

Для датировки сооружения исследуемой ольвийской крыши основания представляют прежде всего клейма, содержащиеся на целом ряде экземпляров черепицы. Они же позволяют датировать и неклеяную ольвийскую и синопскую черепицу разных типов.

Всего в комплексе обнаружено 58 клейм на целых черепицах или их обломках. Всего в комплексе обнаружено 58 клейм на целых черепицах или их обломках. Всего в комплексе обнаружено 58 клейм на целых черепицах или их обломках.

⁴² Б. В. Фармаковский (ук. соч., стр. 65) обратил внимание на тот факт, что скат ольвийских крыш был более крутым, чем обычно в Греции и Италии, объяснив это своеобразием климатических условий северного Причерноморья (обильные иногда снегопады).

В свое время Б. Н. Граков, определяя хронологические рамки первой группы выделенных им синопских клейм, указывал, что она «совпадает с таковою же первой группы драхм автономной Синопы, т. е. падает в общем на последние два десятилетия IV века. Сравнительно небольшое число известных астиномов этой группы позволяет думать, что начало даты скорее в самом конце IV века. Конец ее существования определяется той же группой монет около 270 года». ⁴³ Хронологические рамки второй группы синопских клейм «определяются вначале датой появления первой группы (около 270 года)».

Позднее, в связи с новой датировкой синопских драхм, предложенной Э. Бабелотакже пересмотрел вопрос о начале крупнейшими нумизматами, Б. Н. Граков-дине IV в. до н. э.⁴⁶ Изменение начальной даты синопского керамического клейме-ния, очевидно, требовало пересмотра и последующих датировок, однако соответствующего передвижения вглубь, в частности, конечной даты первой хронологиче-ской группы астиномов, а следовательно и начала следующей, второй, не было про-изведено. Между тем несомненно, что такая передатировка необходима.

Прежде всего надлежит иметь в виду, что конец чеканки синопских драхм к 20-м годам IV в. также перенесен.

Прежде всего надлежит иметь в виду, что конец чеканки указанной выше группы к 20-м годам IV в. до н. э. Следует подчеркнуть, что полностью остается в силе вывод Б. Н. Гракова относительно кратковременности существования первой хронологической группы астиномов, что подтверждает сравнительная малочисленность имен астиномов, принадлежащих к этой группе. Трудно допустить, чтобы указанная группа могла охватывать промежуток приблизительно в 80—90 лет. Очевидно, конечную дату первой группы клейм, а вместе с тем и начальную дату следующей второй группы следует отодвинуть приблизительно на 100 лет. Очевидно, четверти IV в. до н. э.

К такому выводу приводят также и археологические (стратиграфические) наблюдения, которые в конечном счете должны считаться решающими. Прежде всего здесь мы имеем в виду материал из восточного торгового помещения 1, раскопанного на ольвийской агоре в 1959 г. и содержащего рассматриваемый комплекс кровельной черепицы. Выше уже было отмечено, что в этом помещении было найдено весьма большое число монет. Они определяют не только время, когда закончилось существование помещения (вопрос, который в данном случае нас не интересует), но позволяют также выяснить дату начала его существования. Здесь крайне важно отме-

43 Б. Н. Граков. Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов, стр. 112.
44 Там же, стр. 122.
45 E. Babelon et Th. Reinach. Recueil général, 2 ed. Paris, 1925, табл. XXV, 13—17, 20—22.
46 Б. Н. Граков. Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов, стр. 112.

306 —

306 —————
 до н. э. (370—360 гг. до н. э.). Этим временем, согласно его выводам, начало эллинские клейма с именами гончаров. СА, № 3, с эмблемой «орел, терзающий дельфина» при имени одного гончара.

Недавно П. О. Карышковский весьма убедительно показал, что начало чеканки борисфенов следует отодвинуть ко времени 330—325 гг. до н. э.⁵¹ Среди монет нашего комплекса борисфены самых ранних серий отсутствуют. Имеются «тяжелые борисфены» с дифферентом Ф1 на реверсе (З. XXXII, 16), которые А. Н. Зограф датировал 290—270 гг. до н. э.⁵² В начале III в. до н. э. рассматриваемое помещение уже

Очевидно, в конце IV—начале III в. до н. э. рассматриваемое помещение уже существовало. Поэтому его сооружение, а следовательно и сооружение кровли должно быть отнесено к последней четверти IV в. до н. э. Эта дата хорошо согласуется с крупными строительными работами по реконструкции ольвийской агоры после Зооприоновской осады города в последней четверти IV в. до н. э., что установлено в процессе археологических исследований агоры.⁵³ Вместе с тем новый комплекс является дополнительным подтверждением больших строительных работ, которые являлись дополнительным подтверждением указанного времени.

Ввиду того, что в рассматриваемом комплексе черепичных клейм преобладают синопские клейма конца I и начала II хронологических групп, по классификации Б. Н. Гракова, представляется возможность внести некоторые уточнения в хронологию начального периода синопского клеймения. Очевидно, при полном сохранении в силе классификации Б. Н. Гракова первых двух групп синопских керамических изделий (I группа — изделия с клеймом, назрела необходимость пересмотра хронологических границ первых двух групп синопских клейм и передатировки перехода от I к II группе. Ольвийский комплекс черепиц, а также и некоторые другие наблюдения⁵⁴ полностью подтверждают вывод о необходимости перенести переход от I к II хронологической группе синопских клейм к более раннему времени, примерно на 4—5 десятилетий. Таким образом, I группа синопских керамических изделий укладывается в рамки IV в. до н. э.; ее начало относится ко времени приблизительно около 360 г. до н. э., конец — приблизительно к 20-м годам этого столетия.

⁴⁷ А. Н. Зограф. Античные монеты. МИА, № 16, 1931, табл. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833,

№ 2, 1957, стр. 141 и сл.

⁵² П. О. Карышковский, не отвергая отнесения III в. до н. э. Не следует ли в силу общего уподобления № 2, 1957, стр. 141 и сл.

⁵⁴ Имеется в виду курган 8 из группы «Пять братьев», входящей в Елизаветовский некрополь, Е. И. Леви. Ольвийская агора. СА, № 4, 1958, стр. 129.

⁵⁴ Имеется в виду картина «Браштинский», выполненная В. П. Шиловым в 1959 г. В др. синопо-
раскопанный В. П. Шиловым в 1959 г. В др. синопо-
из копн 9 гераклейских IV в. до н. э. и 5 одиотинных синопо-
неклеимейными, на пятой же имеется клеймо астинома Хабрия, деятельность которого, по опреде-
лению Б. Н. Гракова, относится к самому концу I хронологической группы). Судя по всему ком-
зи копн 9 гераклейских IV в. до н. э. и 5 одиотинных синопо-
неклеимейными, на пятой же имеется клеймо астинома Хабрия, деятельность которого, по опреде-
лению Б. Н. Гракова, относится к самому концу I хронологической группы). Судя по всему ком-
зи копн 9 гераклейских IV в. до н. э. и 5 одиотинных синопо-
неклеимейными, на пятой же имеется клеймо астинома Хабрия, деятельность которого, по опреде-
лению Б. Н. Гракова, относится к самому концу I хронологической группы). Судя по всему ком-

20* — 307

Датированные синопские клейменные черепицы позволяют определить время и репиц ольвийского производства. Что касается синопских калинтеров, то очевидно, что оба описанных выше типа — полукруглый и граненый — сосуществовали во второй половине IV в. до н. э.⁵⁷ Возможно, они имели различное назначение, что, однако, не поддается более точному выяснению.

Гипотеза П. О. Карышковского о том, что в Ольвии в IV в. до н. э. чеканился монету, с Моском, имя которого идентичности магистрата, чеканявшего монету, с Моском, имя которого фигурирует в череничных клеймах, подтверждается находкой монеты, чеканенной в Ольвии в IV в. до н. э. (рис. 1, 2).

⁵⁶ Ср.: И. Б. Брашницкий. Успехи керамической эпитафии. С. 101—102.

58 О клеймах Мосха см.: А. С. Коцевалов, *Экономические связи Синоп в IV—II вв. до н. э.* (См.: И. Д. Мараскоп в 1935 и 1936 гг. Ольвия, I, Киев, 1962, стр. 173). В десятках подобных клейм (в р. Ольвия, I, Киев, 1962, стр. 136, 137) обнаружены античные монеты, синопские антефиксы (ошибки достигают нескольких ве-

308 — к вопросу о датировке погребений Куль-Обы, Чертомлыка и

...ребенный Куль-Обы, Чертомлыка и

КЕРАМИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ КРОВЕЛЬНОЙ ЧЕРЕПИЦЫ

Ряд клеем на черепицах представляет определенный интерес. В частности, например, впервые на одном синопском клейме встречено сочетание астинома второй хронологической группы Протофана с керамевсом Архептолемом (№ 41), деятельность которого падает в основном на период существования астиномов первой группы. Это клеймо является дополнительным доказательством даты черепичного комплекса, как времени рубежа I и II хронологических групп астиномов. Новыми являются также сочетания имен керамевса II группы Антимаха с астиномом Мантифеем (№ 15), астинома I группы Филоника (с предлогом ἐπι) с гончаром Голантом (№ 13) и некоторые другие. Что касается последнего астинома, то он принадлежит к числу очень редких и до сих пор не встречался в сочетании с ἐπι. При ряде астиномов и гончаров встречены новые, незасвидетельствованные при них ранее, эмблемы (см. приложение I). Рассматриваемый комплекс клеем содержит имя нового астинома II хронологической группы — Посия (№ 38), а также имя нового керамевса III группы — Астимеда (№ 36) — имя, впервые засвидетельствованное в синопских клеймах. Представляют три обломка синопских плоских черепиц, со-

⁶¹ Список клейм см. в приложении 1. В таблицах соответствует номерам списка.

— 309

ных клейма: астинома III группы — Посидея сына Гефестодора и керамевса При-
тания сына Февпропа (с указанием профессии). На двух других черепицах основные
клейма сопровождаются дополнительными клеймами с монограммой Θευ.

Что касается ольвийских клейм Мосха, то, помимо сказанного выше, следует от-
метить, что все известные клейма этого рода встречаются только на плоских чере-
пенках — калиштеры не клеймились. Все они совершенно одинаковы по своим осо-
бенностям и, возможно, наложены одним штампом. Тщательно соблюдено распо-
ложение клейма на черепице — оно всегда оттиснуто на нижнем конце ее, более или
менее параллельно краю.

Всестороннее исследование производства строительных керамических материалов,
в частности кровельной черепицы, в Ольвии является еще делом будущего. Равным
образом предметом особого изучения должен будет стать вопрос об интенсивности
синопского импорта черепиц в Ольвию и его соотношения с местным производством
в различные периоды. Хотелось надеяться, что материал и некоторые наблюдения,
содержащиеся в настоящей статье, покажут, насколько важное значение имеет вни-
мательное изучение кровельных черепиц Ольвии, не привлекавшее до сих пор к себе
надлежащего внимания.

СПИСОК КЛЕЙМ НА ЧЕРЕПИЦАХ¹ ПРИЛОЖЕНИЕ I

I. Ольвийские клейма

1—2. Μόχο(υ) (I).

II. Синопские клейма

а) С эмблемой «орел, терзающий
дельфина» — I группа (около 360—320 гг.
до н. э.)

3. Αίσχυ[υ]ς(υ) (I)

ἀστυνό(μου).

Ποσειδών(νίου).

4. 'επ' Ἀρίστωνος (I)

ἀστυνόμου.

Νεομήν(νίου).

5. 'επ' Εὐδήμ(ου).

Νεομήν(νίου).

6—7. 'επ' Εὐδήμ(ου). (I)

Ποσειδών(νίου).

8. 'Ηφαιστία(υ) (I)

ἀστυνό(μου).

Ἀρχεπτολέμ(ου).

9. Ἰστιά(υ) (I)

ἀστυνό(μου).

Ποσειδών(νίου).

10. 'επ' Κύρου (I)

ἀστυνό(μου).

Μάνης.

Имя гончара — Μάνης — в клеймах обычно
передается в форме род. пад. — Μάνεω. Форма
род. пад. Μάνης засвидетельствована впервые.
При астиноме Кире керамевс Манес ранее не
встречался.

11. Νικόμηδης(ς)

ἀστυνό(μου).

Ἀφαιστία(υ).

При астиноме Никодеме керамевс Аспа-
сий не встречался.

¹ В список включены 8 клейм из раскопок 1961 г.: Э — эмблема; Pr. — E. Pridik. Die Astynomen-
namen auf Amphoren — und Ziegelstempeln aus Südrussland, SPAW. 1928, XXIV; б/э — без эмблемы; в клеймах
— слева порядковый номер клейма (Араб.), справа номер таблицы (Римск.).

19. [Δι]ονυσία(υ) (II)

ἀστυνό(μου).

[Π]οσειδών(νίου).

II группа.

20. Διοφάντου [ἀστυνομέ]ντος. Ἀρχεπτολέμ(ου).

Вокруг несохранившейся эмблемы.

I группа. Восстановлено по аналогии

с Pr., B. 25.

21. 'Ηφαιστία(υ) (II)

ἀστυνό(μου).

Ποσειδών(νίου).

I группа.

22. 'Ηφαιστία(υ).

ἀστυνό(μου).

I группа.

23. 'Ηφαιστία(ου)?

ἀστυνό(μου).

I группа.

24. Ἰστιά(ου)?

ἀστυνό(μου).

I группа.

25. [Μαν]τιθέ(υ) (III)

а) ἀστυνό(μου). Э: ?

б) [Θ]εωδωρο(υ).

Θευ.

II группа. При этом астиноном клейме
(а) дополнительное (б) встречено впервые.

26. [Μιχ]ο(υ)? (III)

а) ἀστυνό(μου).

Ποσειδών(νίου).

б) Θευ.

II группа. Имя астинома восстановлено
предположительно, однако оно почти бес-
спорно.

27. Μονίμου

ἀστυνό(μου).

[Σ]υ[ω]πιωνος? Э: апиустре.

II группа. Имя керамевса восстановлено
по аналогии с Pr., B. 62в.

28. Ἀστυνόμου

Ὀμφαλίου.

II группа. Обычно название должности
между именами. Ср. № 29.

29. Ὀμφαλίου

[ἀσ]τυνό(μου). ↓ ↓ Э: гроздь и колос.

30. Πατρί(ου)

[ἀσ]τυνό(μου). Э: гроздь?

[Πρ]ο[τ]άγ(ου)?

II группа. Имя керамевса и эмблема вос-
становлены по аналогии с Pr., B. 67.

31. [Π]ο[λ]υ[χ]άρμου

↑ ἀστυνό(μου). ← Э: слева — канфар (?),
справа — голова (?).

II группа. К написанию 'Εφαιστία(υ) ср.:
Pr., B. 33с.

32. Ποσειδωνίου (II)

ἀστυνό(μου).

Νεομήν(νίου).

τοῦ Λάκωνος.

III группа (около 270—220 гг. до н. э.).

33. Ποσειδωνίου (II)

ἀστυνό(μου).

Ποσειδών(νίου).

Θεωδωρο(υ).

III группа.

34. [Ποσειδωνίου

[ἀστυνό(μου)].

— — — — — Э: перевитая змея.

— — — — — Θου.

III группа.

35. Ποσειδωνίου

[ἀστυνό(μου)].

— — — — — Э: перевитая змея.

III группа.

36. Ἀστυνόμου (II)

Ἀστυνόμου(νίου).

↓ [Ποσειδωνίου]

τοῦ Αἰσχύ(νίου).

III группа. Посидоний, сын Эскина, ве-
роятно, одно лицо с Посидонием без отчества.
Имя керамевса (Астимед) в синопских клей-
мах встречено впервые.

37. Ἀστυνόμου (II)

а) Ποσειδωνίου τοῦ б/э.

Ἡφαιστίδωρου

б) Κεραμείως

Πρωτάνιος τοῦ б/э.

Θε[υ]πρόπου.

III группа. Вероятно, на границе со II груп-
пой.

38. [Π]όσιος (II)

ἀστυνό(μου).

Πρωτάνιος. ↑ ↓ Э: голова лучезарного
Гелиоса впрямь и остроно-
ная амфора.

II группа. Посий — новый астином второй
группы.

39. Πρωταγόρου(υ)

[ἀσ]τυνό(μου). Э: ?

[Μάνης]ω?

I группа.

40. [Πρωταγόρου(υ)]

ἀστυνό(μου). → Э: голова быка?

Νεομήν(νίου).

I группа. Восстановлено по аналогии

с Pr., B. 74h, i.

41. Πρωτοφάν(ου) (II)

ἀστυνό(μου).

Ἀρχεπτολέμ(ου).

II группа. При астиноме Протофана ке-
рамевс Архептолем встречен впервые.

42. Φίλωνος ἀστυνό(μου). | Ἀρχεπτολέμ(ου). (II)

Вокруг эмблемы — колоса пшеницы.

I группа.

43. [Φίλωνος? ἀσ]τυνό(μου). | Ἀρχεπτολέμ(ου).

Вокруг несохранившейся эмблемы.

I группа. Восстановлено по аналогии

с № 42.

44. [Χαβρ]ία

[ἀσ]τυνό(μου). ↑

[Ἡρακλ]εί(δου). Э: факел или фиала.

I группа. Восстановлено по аналогии

с Pr., B. 88a.

45. — — — — — τοῦ

[ἀσ]τυνό(μου).

[Δι]ονυσίου.

II группа.

46. ————
[Σαγάρ]ης. Э: сердцеви́дный лист.
Νομή[ν]ιου. ↑

II группа. По Гракову Сагарис, сын Ну-
мения — керамевс, по Придику — астином.
Скорее всего здесь Сагарис — астином, а Ну-
мений — керамевс.

47. Клеймо отбито.

II группа.

Э: гроздь винограда.
Σαγάρης

48. Клеймо стерто.

Легенда вокруг эмблемы.

I группа.

49. Клеймо стерто.

Э: венок на подставке (?) или, может
быть, венок и горит.

II группа.

50—55. Шесть совершенно нечитаемых стер-
тых клейм.

ПРИЛОЖЕНИЕ II

СИНХРОННАЯ ТАБЛИЦА ИМЕН НЕКОТОРЫХ АСТИНОВ И КЕРАМЕВСОВ¹

Керамевсы
Археподем

Астиномы

Гестий (I)

Диофант (I)

Филон (I)

Протофан (II)

Аристон (I)

Никомед (I)

Протагор (I)

Эндем (I)

Аристофан (II)

Посидоний

Эсхин (I)

Эндем (I)

Гестий (I)

Гистий (I)

Дионисий (II)

Мик (II)

ПРИЛОЖЕНИЕ III

СПИСОК ИМЕН, СОДЕРЖАЩИХСЯ НА ЧЕРЕПИЧНЫХ КЛЕЙМАХ ИЗ ОЛЬВИЙСКОГО КОМПЛЕКСА

Αίσχίνης α — 3.

Αντίμαχος κ — 15, 16.

Αριστοφάνης α — 17.

Αρίστων α — 4.

Αρχεπτόλεμος κ — 8, 20, 41, 42, 43.

Ασπάσιος κ — 11.

Αστυμήδης κ — 36.

Γόλας κ — 13.

Γύριτος α — 18.

Διονύσιος α — 19, κ — 45.

Διόφαντος α — 20.

Ενδμήιος α — 5, 6, 7.

Εφάστιος κ — 31.

Ερακλειδης κ — 44.

Εφάστιος α — 8, 21, 22, 23.

Θεόδωρος κ — 24, 25.

Θευ. P 256, 266.

Ιστιάιος α — 9.

Ιστικων α — 24.

Κύρος α — 10.

Μάνης κ — 10, 39 (?).

Μαντίθεος α — 15, 25.

Μίκος α — 26.

Μόνιος α — 27.

Μόσχος 1, 2.

Νεομήνιος κ — 5.

Νεομήνιος κ — 4, 9, 17 (?), 40.

Νεομήνιος ο Δάκωνος κ — 32.

Νουμήνιος κ — 46.

Νικомήδης α — 9, 11, 12.

Ομφάλικος α — 28, 29.

Πατάκιος α — 30.

Πολύχαρμος α — 31.

Ποσειδώνιος α — 32, 33, 34, 35, κ — 3, 6, 7, 10, 19,

21, 26.

Ποσειδώνιος ο Αίσχίνου α — 36.

Ποσειδώνιος Θεοδώρου κ — 33.

Ποσειδώνιος ο Ηφαίστοδωρου α — 37α.

Πόσις α — 38.

Πρύτανις κ — 30, 38.

Πρύτανις ο Θεοπρόπου κερ. κ — 376.

Πρωταγόρης α — 39, 40 (?).

Πρωτοφάνης α — 41.

Σάγαρις α — 46.

Σινωπίων κ — 27.

Φιλόνηκος α — 13.

Φίλων 42, 43.

Χαβρίας α — 44.

Примечание. Помимо имени Мосха, все имена содержатся на синопских клеймах; α — астином,
κ — керамевс.
¹ Включены имена лишь тех керамевсов, деятельность которых падает на период обеих
первых хронологических групп (I, II).

312 —



1

699.8



3

699.7



4

699.6



6

699.5



8

699.4



10

699.3



13

699.2



12

699.1

Табл. I. Клейма на черепицах: ольвийское (1) и синопские (3—13) IV в. до н. э.



644.44

21



644.42

42



644.43

15



644.39

19



644.42

37



644.38

36



644.41

41



644.35

38

Табл. II. Клейма на синопских черепицах IV и первой половины III в. до н. э.



402.33

32



402.37

33

644.36



402.35

25

402.36



402.34

26

402.33

Табл. III. Клейма на синопских черепицах конца IV—первой половины III в. до н. э.

СООТВЕТСТВИЕ №№ СПИСКА КЛЕЙМ НА ЧЕРЕПИЦАХ И ИНВ. №№

№№ списка	Инв. №№	№№ списка	Инв. №№	№№ списка	Инв. №№	№№ списка	Инв. №№
1	O/59-5269	14	O/59-4708	27	O/59-5261	40	O/59-5245
2	O/60-2355	15	O/60-2725	28	O/60-3506	41	O/59-4346
3	O/60-3383	16	O/59-4707	29	O/61-3499	42	O/59-5260
4	O/61-3222	17	O/59-5264	30	O/59-4344	43	O/60-2339
5	O/61-3565	18	O/60-2978	31	O/59-4342	44	O/61-3564
6	O/59-5262	19	O/60-2328	32	O/60-2357	45	O/59-4368
7	O/61-3502	20	O/61-3223	33	O/60-2979	46	O/60-2361
8	O/60-2711	21	O/60-2356	34	O/60-2323	47	O/60-3504
9	O/59-4347	22	O/60-2933	35	O/60-2359	48	O/59-5246
10	O/60-2341	23	O/60-2668	36	O/60-2358	49	O/60-3505
11	O/59-4348	24	O/61-3263	37	O/60-3215	50—55	O/59-5250,
12	O/60-3223	25	O/60-2342	38	O/60-3503		5256, 5265,
13	O/59-5263	26	O/59-5257	39	O/59-4879		5266; O/60-2340 и 2360

J. B. Brashinsky

A COMPLEX OF ROOF TILES FROM THE EXCAVATIONS OF THE
OLBIAN AGORA 1959—1960

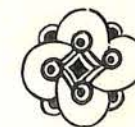
Summary

In this article the author studies a complex of roof tiles from the collapsed roof of one of the trading buildings on the Eastern side of the Olbian agora. The complex is especially valuable, in that it contains almost all the elements of an Olbian tiled roof of Hellenistic date. This enables a reliable construction to be given of the parts of an Olbian roof — steeper than was usual in Greece and Italy, which was demanded by the special conditions of the climate of the North Black Sea area.

Firstly an attempt is made to define a group of tiles of Olbian fabric. The variations of the simple tiles (flat tiles and calypfers) are classified, as well as those of tiles with special functions (facing tiles «Stirnziegel», acroteria and tiles with a window). Apart from these the author studies the imported tiles, predominantly Sinopian; a new type of Sinopian calypter is defined.

The presence in the complex of a considerable number of stamped tiles (55, of which 53 are Sinopian) permits the dating of the Olbian unstamped tiles, and also that of the construction of the building in the last quarter of the IV cent. B. C. which may be linked with the large scale constructional works in Olbia after its siege by Zopyrion. The study of a series of complexes of Sinopian ceramic stamps, supported by the dates of a considerable number of coins in the published complex, gives grounds for a re-appraisal of the absolute chronology of the first two groups of Sinopian stamps (acc. to the classification of B. N. Grakov). Their dating is moved back by approximately 40—50 years: group I dates ca. 360—320 B. C., group II ca. 320—270 B. C.

The importance of the proposed re-dating goes beyond the bounds of the present publication, as the conclusions drawn are very important for the history of Sinopian stamped pottery in general.



13, I. 70

2.01

Translation of parts of
Brashinsky's section
for Olbia, Temenou-Agors
(1964)
are filed (original) under
SINOPEAN

and carbon of my under
TILE STAMPS

BRASHINSKY

9.15.70

2.02

made of Olbia
stamps, Sinopean
for a few of them.



702.36



702.38

Translations of parts of
Brashinsky's section
for Olbia, Temenno-Agora
(1964)
on file (original) under
SIROPEAN

and carbon copy under
TILE STAMPS

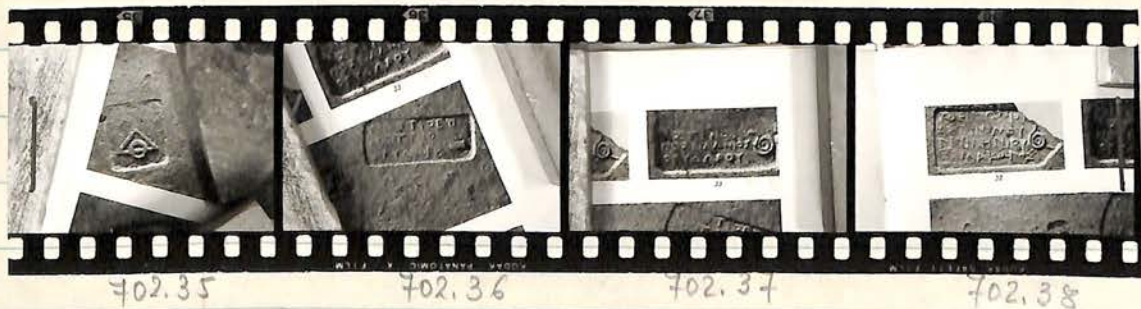
USSR - BRASINSKY

9.5.70

2.02

Parts made of Albion
Tile stamps, Singapore

See Roll 699, for a few of these.
more needed.



35

35

35

35



KODAK SAFETY FILM

KODAK SAFETY FILM

2.03b

102.36

Olbia, Proch.

pl. III, no. 21a

102.37

Olbia, Proch.

pl. III, no. 20b

102.38

Olbia, Proch.

pl. III, no. 26a

102.39

Olbia, Proch.

pl. III, no. 26b



702.38

O/Sia, Fresh

pl. II, 20

702.32

O/Sia, Fresh

pl. II, 20

702.30

O/Sia, Fresh

pl. II, 20

2.04b

702.35

O/Sia, Fresh

pl. II, 20

3/IX/69

New cards
to be made

13.I.70

Cards have all
been made.Stamps
on
TILESNew cardsAlbia Temenos and Agora (1964) p. ... no. (pe. ...), on
file, from early Hell. Bldg.

		eagle on	
		bird and dolphin	
✓ No 4	✓ Fabr. ΝΑΥΜΝΟΣ	ΛΕΥΚΗ	W. bird
✓ 5	✓ ΝΑΥΜΝΟΣ	ΕΥΔΗ	
(pl. 1) = 6-7	✓ ΠΟΒΕΙΔΟΣ	ΕΥΔΗ	η η
✓ 8	✓ ΑΡΧΗΓΟΣ	ΗΡΑΚΛ.	η η
✓ 9	✓ ΠΟΒΕΙΔΟΣ	ΠΟΛΙΤΕΙΟΝ	
10	✓ ΜΑΥΝΟΣ	ΚΥΡΟΣ	η η
11	✓ ΑΝΔΡΕΙΟΣ	ΝΙΚΟΜΕΝΟΣ	η η
12	✓ ΝΑΥΜΝΟΣ	ΝΙΚΟΜΕΝΟΣ	η η
13	✓ ΓΟΛΛΟΣ	ΦΙΛΟΝΙΚΟΣ	
15	✓ ΑΝΤΙΜΑΧΟΣ	ΜΑΥΡΙΔΕΟΣ	bird
16	✓ ΑΝΤΙΜΑΧ.	ΑΣΤ.?	device
17	✓ ΝΑΥΜΝΟΣ	ΑΡΙΣΤΟΣ	caduceus + ?
18	✓ ?	ΓΥΡΙΤΤΟΣ	
19	✓ ΠΟΒΕΙΔ.	ΔΙΟΝΥΣ.	clust
20	✓ ΑΡΧΗΓ.	ΔΙΟΦΑΝΤ.	device and
21	✓ ΠΟΒΕΙΔ.	ΗΡΑΚΛ.	wreath
22	✓ ?	ΗΡΑΚΛ.	
23	✓ ?	η ?	
24	✓ ΘΕΙΔΩΡΟΣ	ΠΟΛΙΤΕΙΩΝ	
Roll 702 25	α) ΘΕΙΔΩΡΟΣ	ΜΑΥΡΙΔΕΟΣ	device? (in file)
	β) 		
Roll 702 26	α) ΠΟΒΕΙΔΟΣ	ΜΙΚΟΣ.	
	β) 		
27	✓ ΣΙΝΩΠΙΩΝ	ΜΟΝΙΜΟΣ	aplustre
28	✓ ?	ΘΥΡΑΧΑΙΚΟΣ	

✓
Olbia, Temenos and Agora (1964), p. 310, no. (pl.1), on tile, from
early Hell. bldg.

27. X. 69

29 Fabr. ?

Αεζυρ. ὀμφαδικὸς cluster + ear of grain

✓ 30 Πρύτανις

Πατάϊκος cluster

✓ 31 Ἐφαίδιος (sic)

Πολύκαρμος Kantharos? + head?

Roll 702 = 32 ✓ Νευμνίος ὁ Λάκωνος

Προβιδώνιον snake

Roll 702 = 33 ✓ Προβιδίως θενδιών

Προβιδώνιον snake

34 ✓ ?

Προβιδώνιον snake

35 ✓ ?

Προβιδώνιος snake

? ✓ 36 Ἀεζυρινός

Προβ. τῶς Ἀεζύρου cluster

✓ 37 Πρύτανις ὁ Θεονόου
κεραμικός

Προβιδίος & Ἡφαιστιάδου

✓ 38 Πρύτανις

Πρόβις w/ head amphora
inverted

✓ 39/ Μάνης

Πρωταγόρας

✓ 40 Νευμνίος

Πρωταγόρας device

✓ 41 Ἀρχεντόδεμος

Πρωτοφάνης

✓ 42-43 Ἀρχεντόδεμος

Φίντωρ w/ device ear of wheat?

~~43~~

✓ 44 fabr. = Ηρακλείδης

αβτ. Χαβρίας

torch

✓ 45 Διονυβίου

ΑΣΤ. [?] 20

✓ 46

ΑΣΤ ΣΑΡΑΡΙΣ

του Νουμνίου

Brashinsky, Olbia, Temenos and Agora, p.307, last para
(1964)

As in the building complex most of the tile stamps belong to the chronolo.

groups end of I and beginning of II, according to Grakov, it seems to be possible to improve the chronology of the beginning of the stamps of Sinope. We keep the classification of Grakov of his first two groups and also the approximate date of the beginning of stamping about the middle of the 4th century B.C., but it is necessary to revise the chronol. boundary between the first two groups of stamps and to change the date of the transition from Grp. I to Grp. II. The complex at Olbia and also some other finds ⁵⁴ [Important is Tumulus 8 of the group of 5 Brothers in the Elizabetopol cemetery which was excavated by V.P. Shilovyi in 1959. In the dromos of the tumulus, 14 complete amphorae were found, from which 9 are from Herakleia of the 4th century and 5 of one and the same type from Sinope. From the last 4 are without stamps and the fifth is stamped with the name of the astynome Chabrias whose term according to Grakov should be at the end of his first chronol. group. According to the whole complex of the grave inventory (among others according to the amphoras from Herak. Pont.) the amphoras from Sinope cannot be later than the 4th century B.C. For details, see E.B. Brashinsky, "Amphoras from the excavations in the cemetery of Elizabetopol in 1959," Soviet Archaeology 3, 1961, 178 ff.] confirm the necessity to change the dating of the transition from Grp. I to Grp. II of the stamps of Sinope to an earlier time, that is, 4 to 5 decades higher. So, the first group of the stamps from Sinope must be placed entirely in the 4th century B.C. It should begin about 360 B.C. and end about 320 B.C. to 310. An important part of the stamps of Period II must be placed in the last quarter of the 4th and its end might be dated at the boundary of the first and second quarters of the 3rd century. ⁵⁵ [B.N. Grakov comes now to a similar conclusion, he told me kindly that in his ms. about stamps of Sinope which he is preparing for a corpus of stamps (IPE, III) he dates according to the former typology his first group 360-330 and his second

from 330-260 B.C.] It shows the necessity of a similar correction of the dating⁵⁶ also of the following groups of the stamps of Sinope. [Cf. Brashinsky, "The Achievements of Ceramic Epigraphy," Sov. Arch. 2, 1961, pp. 301 ff. The new absolute dates of chronol. group of the stamps of Sinope I published in an article "Econ. relations of Sinope in the 4th to 2nd cent." Ancient Town, 1963, pp. 133 ff.]

The dating of the ~~tiles~~ stamped tiles enables also the dating of the tiles without stamps especially of the kalypters from Sinope and also of the tiles from Olbia. What concerns the ~~sharacter~~ kalypters from Sinope, it is clear that both types described, that is both the angular and the round, did exist in the second⁵⁷ half of the 4th century B.C. Maybe they were made for different purposes, however it needs further study.

Brashinsky, Olbia, st. tiles
longer comments in catalogue

p.310, under no.10: The name of the potter, MANHΞ, is on stamps mostly in the form MANEΩ. This form MANHTOΞ comes here for the first time, also it is for the first time that this MANHΞ is in the same st. with the astynomos KYPOΞ.

under no.11: first time, comb. of potter AΞTIAΞIOΞ with astyn. NIKOMHΛHΞ

" " 12: to the right, unclear impression apparently of a finger-tip

" " 13: very rare astynomos (ref.) only 6 examples, always without EHH

as here, and with the potter ΓOAAΞ for the first time

under no.15: Second group (ca. 320-270 B.C.). New connection of the ast. name with the potter's name, with new device. Acc. to Grakov, ANTMAXOΞ(is) the potter.

under no. 17: Second group. The stamp is ~~reconstructed~~ restored acc. to the device (caduceus) which occurs only in connection with the potter NEYMHENIOΞ. The laurel branch is a device not known before on the stamps of the astynomos APIETOΦANHΞ.

under no. 20: around a device that ~~is~~ not preserved. Group I. Reconstructed according to the parallels, see Pr. B 25.

under no. 25: 2nd group. On the stamp (a) can be reconstructed (b) is met for the first time.

under no. 26: 2nd group. The name of the astynomos is restored but is almost ~~sure~~ certain.

under no. 27: 2nd group. The name of the potter is restored ~~analogically~~ by analogy w. Pr. B. 62B.

under no. 28: 2nd grp. Usually among names of officials. Cf. no.29.

under no. 30: 2nd group. The name of the potter and the device are restored acc. to Pr. B. 67.

under no. 36: HIOΞEIASENIOΞ son of AIOXINHΞ is apparently the same person as the HIOΞ. without patronymic. The name of the potter AΞTYMHΛHΞ is found for the first time in stamps of Sinope.

Group III.
under no. 37: It seems to be very near to the II group.

under no. 38: 2nd Group. ΗΟΞΙΟΞ is a new ast. of Group II.

" " 40: Group I. Restored acc. to Pr. B. 74h, i.

" " 41: Group II. For the first time the potter ΑΡΧΕΙΝΤΟΑΕΜΟΞ is ass. with the ast. ΗΡΞΤΟΞΑΝΗΞ.

under no. 43: Around a device that is not pres. Group I. Restored acc. to no. 42.

under no. 44: Grp. I. Rest. acc. to Pr. B 88a.

p.312, under no. 46: Acc. to Grakov, ^{Sagaris}~~Saxapis~~ son of Noumenios was the potter, acc. to Pridik he was an ast. It seems to me most probable that Sagaris is the name of the ast. and Noumenios the name of the potter.

under no. 49: wreath on a stand (?) or perhaps wreath and ^{quiver}(gorit)

" " 50-55: 6 completely illegible worn-off stamps.

SOSIKLES THE "TILE-MAKER" AND THE 4TH CENTURY BUILDING
PROGRAM IN THE SANCTUARY OF ZEUS AT NEMEA

Recent excavations at the west end of the tunnel entrance to the stadium at Nemea have produced an interesting building that must have served some purpose associated with the Nemean Games. Pottery and other evidence place the construction of the building clearly in about the middle of the second half of the 4th century B.C. The destruction debris of this building included masses of Lakonian roof tiles, many of which bear the stamp of the maker Sosikles. Others have a stamp with a similar name Sokles. The size of the building and of the tiles allows a fairly precise estimate of the number of tiles needed to cover it, and therefore of the weight of the roof covering. From this the minimum size of the wooden beams of the roof can deduced.

Perhaps of greater significance is the knowledge that tiles produced by Sosikles also covered at least one building in the Sanctuary of Zeus. It is now known that the sanctuary was violently destroyed late in the 5th century B.C. and then abandoned with the Games moved away, most probably to Argos, and that the Games returned at a date not far from 330 B.C., at which time a massive construction program was necessary. It is further known that this project included a complex of kilns for the manufacture of tiles, some clearly Korinthian, others clearly Lakonian. We can, therefore, now suggest that the name of the man largely responsible for the 4th-century building program was Sosikles/Sokles, who was also the official architect of the Argive Heraion.

S.G. Miller

ΣΩΣΙΚΛΗΣ Ο "ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ΚΕΡΑΜΩΝ" ΚΑΙ ΤΟ
ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ 4ου ΑΙ. ΣΤΟ ΙΕΡΟ ΤΟΥ ΔΙΟΣ
ΣΤΗΝ ΝΕΜΕΑ

Πρόσφατες ανασκαφές στο δυτικό άκρο της σήραγγας εισόδου στο στάδιο της Νεμέας απέδωσαν ένα ενδιαφέρον κτίριο που πρέπει να εξυπηρετούσε κάποιον σκοπό σχετικό με τα Νέμεα. Η κεραμεική και άλλες μαρτυρίες τοποθετούν την κατασκευή του κτιρίου γύρω στα μέσα του δεύτερου μισού του 4ου αι. π.Χ. Το στρώμα καταστροφής αυτού του κτιρίου περιελάμβανε μεγάλες ποσότητες λακωνικών κεράμων πολλές από τις οποίες φέρουν την σφραγίδα του κατασκευαστή Σωσικλή. Άλλες έχουν οφραγίδα μέ ένα παρόμοι ο όνομα, Σοκλής. Το μέγεθος του κτιρίου και των κεράμων επιτρέπει μία σχετικά ακριβή εκτίμηση του αριθμού των κεράμων που θα χρειάζονταν για να το στεγάσουν, και ως εκ τούτου και του βάρους της στέγης. Απ'αυτές τις πληροφορίες μπορεί να εξαχθεί το ελάχιστο μέγεθος που θα μπορούσαν να έχουν οι ξύλινες δοκοί οροφής.

Ίσως μεγαλύτερου ενδιαφέροντος είναι η πληροφορία ότι κεραμίδια κατασκευασμένα από τον Σωσικλή στέγαζαν ακόμη ένα τουλάχιστον κτίριο στο ιερό του Διός. Είναι πλέον γνωστό ότι το ιερό καταστράφηκε βίαια στο τέλος του 5ου αι. π.Χ. και μετά εγκαταλείφθηκε καθώς οι Αγώνες είχαν μεταφερθεί, πιθανότερα στο Άργος, και ότι οι Αγώνες επέστρεψαν στην Νεμέα κάποια εποχή πολύ κοντινή στο 300 π.Χ., οπότε ένα μεγάλης κλίμακας οικοδομικό πρόγραμμα ήταν αναγκαίο. Είναι επίσης γνωστό ότι αυτό το πρόγραμμα περιελάμβανε ένα συγκρότημα κλιβάνων για την κατασκευή κεράμων, άλλων καθαρά Κορινθιακών κι άλλων καθαρά Λακωνικών. Μπορούμε, λοιπόν, τώρα να υποθέσουμε ότι το όνομα του τεχίτη που στην πραγματικότητα κατασκεύασε τα λακωνικά κεραμίδια για το οικοδομικό πρόγραμμα του 4ου αι. ήταν Σωσικλής/Σοκλής.

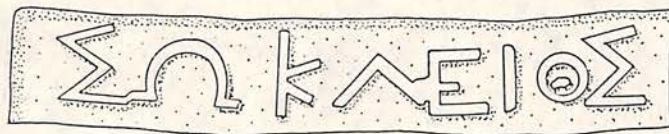
S.G. Miller



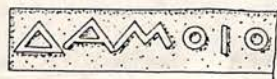
AT 324



AT 346 • 325



AT 284



AT 258

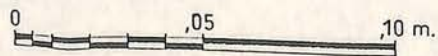


AT 66 • 174



AT 178

NEMEA - TILE STAMPS



ΤΑ ΣΦΡΑΓΙΣΜΑΤΑ ΚΕΡΑΜΙΔΩΝ ΑΠΟ ΤΟ ΙΕΡΟ ΤΗΣ ΔΩΔΩΝΗΣ

Κατά τη διάρκεια των ανασκαφών στη Δωδώνη από τα τέλη του 19ου αι. έως σήμερα έχουν βρεθεί 108 αποτμήματα σφραγισμάτων σε κεραμίδες στέγης. Τα σφραγίσματα αυτά αποτελούν ένα σημαντικό σύνολο σε σχέση με τα μέχρι σήμερα γνωστά σφραγίσματα από την Ήπειρο.

Με βάση το περιεχόμενο τους κατατάσσονται σε πρεις ομάδες; Α. Μονογράμματα. Β. Σφραγίσματα που έχουν σχέση με το Ιερό στο οποίο ανήκει η κεράμωση. Γ. Σφραγίσματα στα οποία αναγράφονται ονόματα αρχόντων ή τεχνιτών. Σχετικά σύμβολα ή διακοσμητικά στοιχεία συνοδεύουν πολλές φορές τις επιγραφές, από τα οποία τα σημαντικότερα είναι η παράσταση ενός αετού που πατά σε οριζόντιο κεραυνό και περιβάλλεται από στεφάνι βαλανιδιάς, ένα ανθέμιο, ένα δελφίνι κ.λ.π.

Η μελέτη της μορφής των γραμμάτων των επιγραφών υποδεικνύει μόνο το ευρύτερο χρονολογικό πλαίσιο στο οποίο μπορούν να ενταχθούν τα σφραγίσματα. Επομένως για την τεκμηρίωση σταθερότερων χρονολογήσεων αναζητούνται άλλα στοιχεία που πιθανόν προσφέρει η μελέτη των κειμένων των επιγραφών, η τεχνοτροπική ανάλυση των διακοσμητικών στοιχείων και η προσπάθεια σύνδεσης των κεραμίδων με συγκεκριμένες οικοδομικές φάσεις των κτηρίων από όπου προέρχονται.

Γενικά η πλειονότητα των σφραγισμάτων χρονολογείται στον 3ο αι. π.Χ. και ιδιαίτερα στην περίοδο του Κοινού των Ηπειρωτών (234/3 - 168/7 π.Χ.) κατά την οποία αναπτύχθηκε μεγάλη οικοδομική δραστηριότητα στο Ιερό. Η καταστροφή του Ιερού από τους Αιτωλούς (219 π.Χ.) και η ταχεία ανοικοδόμησή του κατά το επόμενο έτος, καθώς και η ολική καταστροφή από τους Ρωμαίους (167 π.Χ.) αποτελούν σημαντικά όρια για την προσπάθεια χρονολόγησης των σφραγισμάτων από τη Δωδώνη.

Α. Βλαχοπούλου-Οικονόμου

[6.02]
for MARY ROEBUCK 27.XII.91
following TILE conference

TILE-STAMPS FROM THE DODONA SANCTUARY

During excavations at Dodona from the end of the 19th c. up to the present, 108 stamps on rooftiles have been discovered. These stamps form an important group among those from Epirus.

They can be arranged into three groups according to their contexts:

- A. Monograms
- B. Stamps related to the Sanctuary, for which the terracotta tiles were intended
- C. Stamps with the names of archons or craftsmen

Related symbols or decorative elements many times accompany the inscriptions. The most important of these is the eagle on a horizontal thunderbolt, surrounded by an oak wreath, a palmette, a dolphin, etc.

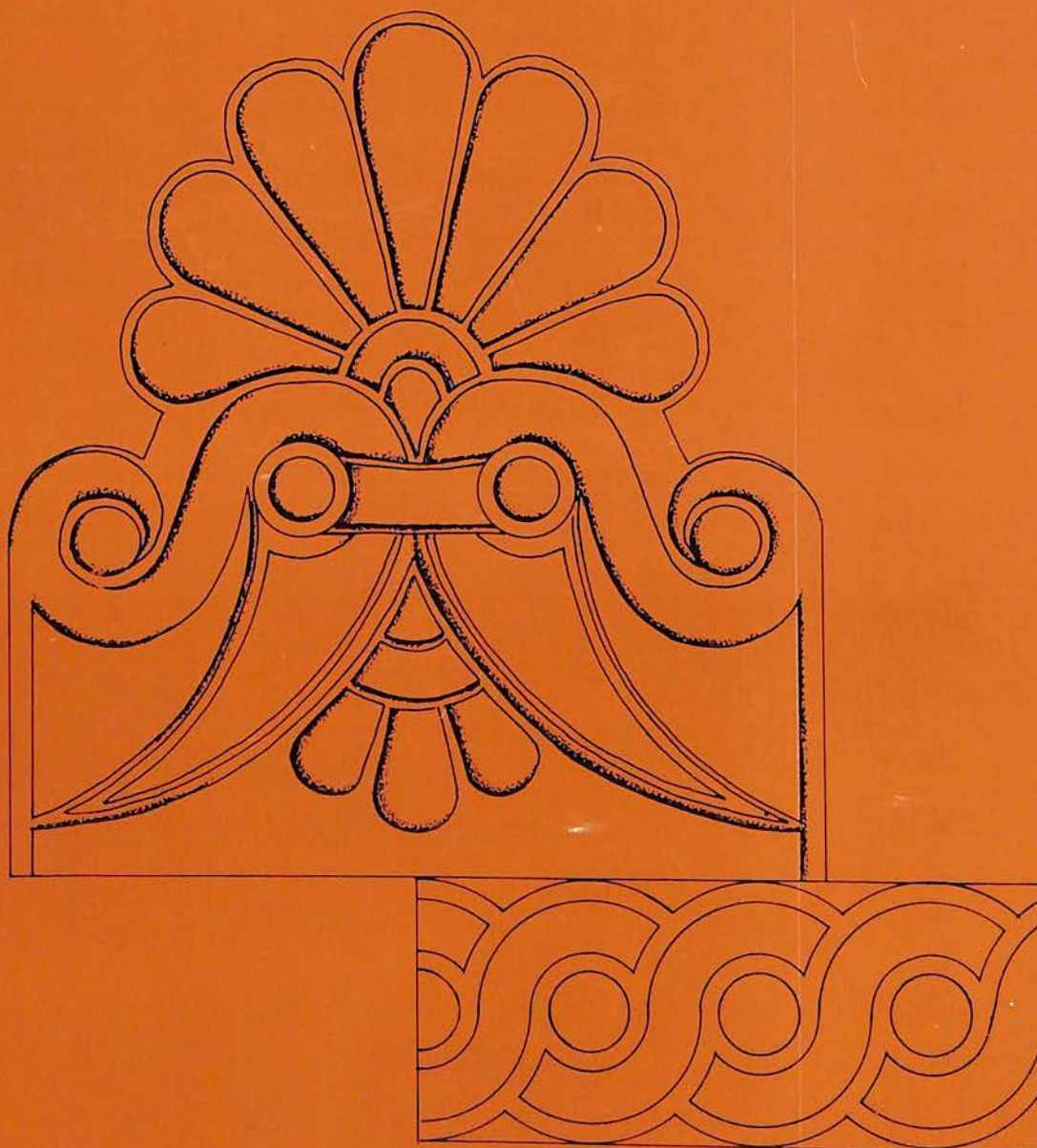
The study of the letter forms of the inscriptions helps only to establish a broad chronology. Thus, more information is needed to establish more precise dates. This information can be gained through a study of the context of the inscription, a stylistic analysis of the decorative elements, and an attempt to assign the roof tiles to specific construction phases of the buildings to which they belong.

The majority of these stamps date to the 3rd c. B.C., especially from the period of the Epirote Confederacy (234/3-168/7 B.C.), during which time major building activity took place within the sanctuary. The destruction of the sanctuary by the Aitolians in 219 B.C., its rapid reconstruction the following year, and the complete destruction by the Romans in 167 B.C. are important fixed points in the chronology of the Dodona stamps.

A. Vlachopoulou-Oikonomou

7.01

**FIRST INTERNATIONAL CONFERENCE
ON ARCHAIC GREEK ARCHITECTURAL
TERRACOTTAS**



Sponsored by the American School of Classical Studies at Athens

December 2-4, 1988

Loring Hall, 59 Souidias Street

AMERICAN SCHOOL OF CLASSICAL STUDIES
54 SOUIDIAS STREET, 106 76 ATHENS
CABLES: AMSCHOOL ATHENS



ΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΗ ΣΧΟΛΗ ΚΛΑΣΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ
ΟΔΟΣ ΣΟΥΔΙΑΣ 54, 106 76 ΑΘΗΝΑΙ
ΤΗΛ. 7236-313

FIRST INTERNATIONAL CONFERENCE ON ARCHAIC GREEK ARCHITECTURAL
TERRACOTTAS
FINAL PROGRAM

FRIDAY, DECEMBER 2

Morning Session. Chairman: C.K. Williams, II

- 9:00-9:15 Welcoming speech by W.D.E. Coulson, Director of the
American School of Classical Studies at Athens
9:15-9:45 N.A. Winter, Defining regional systems of Archaic Greek
architectural terracottas
9:45-10:00 Discussion
10:00-10:30 Chr. Le Roy, Les terres cuites architecturales de Delphi:
reflexions, vingt ans apres le publication
10:30-10:45 Discussion
10:45-11:15 Coffee/tea break
11:15-11:45 J. Heiden, Die archaischen Dacher von Olympia
11:45-12:00 Discussion
12:00-12:30 M. Roebuck, Archaic architectural terracottas from
Corinth
12:30-12:45 Discussion
12:45-13:15 N. Cooper, Archaic architectural terracottas from
Halieis and Bassai
13:15-13:30 Discussion
14:00-15:30 Inauguration of the special display of architectural
terracottas from the Athenian Acropolis. A bus will be available
to take speakers and some participants to and from the Center for
Acropolis Studies, Makrigiannis 2-4

Afternoon Session. Chairman: V. Lambrinoudakis

7.02

CLASSICAL STUDIES

PTION

RNATIONAL

ECTURAL TERRACOTTAS

1988

ET



THE AMERICAN SCHOOL OF CLASSICAL STUDIES

INVITES YOU TO A RECEPTION

IN HONOR OF THE FIRST INTERNATIONAL

CONFERENCE ON ARCHAIC GREEK ARCHITECTURAL TERRACOTTAS

FRIDAY, DECEMBER 2, 1988

AT 8:30 P.M.

IN LORING HALL

59 SOUIDIAS STREET

AMERICAN SCHOOL OF CLASSICAL STUDIES
54 SOUIDIAS STREET, 106 76 ATHENS
CABLES: AMSCHOOL ATHENS



ΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΗ ΣΧΟΛΗ ΚΛΑΣΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ
ΟΔΟΣ ΣΟΥΔΙΑΣ 54, 106 76 ΑΘΗΝΑΙ
ΤΗΛ. 7236-343

**FIRST INTERNATIONAL CONFERENCE ON ARCHAIC GREEK ARCHITECTURAL
TERRACOTTAS
FINAL PROGRAM**

FRIDAY, DECEMBER 2

Morning Session. Chairman: C.K. Williams, II

- 9:00-9:15 Welcoming speech by W.D.E. Coulson, Director of the American School of Classical Studies at Athens
9:15-9:45 N.A. Winter, Defining regional systems of Archaic Greek architectural terracottas
9:45-10:00 Discussion
10:00-10:30 Chr. Le Roy, Les terres cuites architecturales de Delphi: reflexions, vingt ans apres le publication
10:30-10:45 Discussion
10:45-11:15 Coffee/tea break
11:15-11:45 J. Heiden, Die archaischen Dacher von Olympia
11:45-12:00 Discussion
12:00-12:30 M. Roebuck, Archaic architectural terracottas from Corinth
12:30-12:45 Discussion
12:45-13:15 N. Cooper, Archaic architectural terracottas from Halieis and Bassai
13:15-13:30 Discussion

14:00-15:30 Inauguration of the special display of architectural terracottas from the Athenian Acropolis. A bus will be available to take speakers and some participants to and from the Center for Acropolis Studies, Makrigiannis 2-4

Afternoon Session. Chairman: V. Lambrinoudakis

- 17:30-18:00 M.-F. Billot, Terres cuites architecturales archaïques d'Argos (Ville et Heraion) et d'Epidaure
18:00-18:15 Discussion
18:15-18:35 Κ. Κολοκοτσάς, Αρμονικές χαράξεις στα αρχαϊκά αρχιτεκτονικά πηλίνα του 'Αργους και της Επιδαύρου
18:35-18:45 C. Pfaff, Three-peaked antefixes from the Argive Heraion
18:45-18:55 B. Wells, The Asine sima
18:55-19:05 V. Mitsopoulos-Leon, Ein neuer Antefix-Typ aus dem Heiligtum der Artemis von Lousoi
19:05-19:20 Discussion of the above papers
19:20-19:50 G. Hubner, Archaische Dachterrakotten aus Kalapodi in der Phthiotis
19:50-20:05 Discussion
20:05-20:20 Φ. Δαμοράνια, Αρχαϊκές κεραμίδες από την Ανατολική Λοκρίδα
20:20-20:30 Discussion

20:30 Reception for conference participants hosted by the American School of Classical Studies in Loring Hall, 59 Souidias Street

SATURDAY, DECEMBER 3

Morning Session. Chairman: Alikí Moustaka

- 9:00-9:30 A. Ohnesorg, Archaische Dachterrakotten aus Samos
- 9:30-9:45 Discussion
- 9:45-10:00 E. Bournias, Chian relief pottery and its relation to
Chian and East Greek architectural terracottas
- 10:00-10:20 J. Perreault, The Archaic workshop of Phari (Thasos):
the production of tiles
- 10:20-10:30 Discussion of Bournias and Perreault papers
- 10:30-11:00 P. Schneider, Neue Aspekte beim Befund eines archaischen
Tonziegeldaches aus Ionien
- 11:00-11:15 Discussion
- 11:15-11:45 Coffee/tea break
- 11:45-12:05 K. Zimmermann, Archaische Dachterrakotten aus
Histria
- 12:05-12:15 Discussion
- 12:15-12:45 M. Mertens-Horn, Archaische Dacher Westgriechischer
Typologie in Delphi und Olympia
- 12:45-13:00 Discussion
- 13:00-13:20 V. Kastner, Disc-shaped acroteria or ridge tiles in
Greece and Italy
- 13:20-13:30 Discussion

Afternoon Session. Chairman: Nancy Bookidis

- 17:30-18:00 J.F. Kenfield, An East Greek Master Coroplast at
Archaic Morgantina
- 18:00-18:15 Discussion
- 18:15-18:45 Ch. Wikander, The Artemision sima of Corfu and its
possible antecedents
- 18:45-19:00 Discussion
- 19:00-19:15 O. Wikander, Archaic roof tiles. The first generations.
- 19:15-19:25 Discussion
- 19:25-19:40 E.-L. Schwandner, Ueberlegungen zur technischen
Fertigung und Formentwicklung archaischer Dachterrakotten
- 19:40-19:50 Discussion
- 19:50-20:15 R. Felsch, Further stamped roof tiles from Central
Greece, Attica and the Peloponnese
- 20:15-20:30 Discussion

20:30 Dinner for speakers and chairmen in the Main Building of
the American School, 54 Souidias Street

**SUNDAY, DECEMBER 4, 8:30-19:30, excursion to the Corinthia and
Argolid: Corinth (10:15-11:00), Nemea (11:45-12:30), Argos
(13:00-13:45), lunch, Tiryns (15:30-16:15). Please dress warmly!**

**MONDAY, DECEMBER 5, 8:30-18:30, excursion Delphi (11:00-13:00),
lunch (13:15-14:15), Kalapodi (15:30-16:15).**

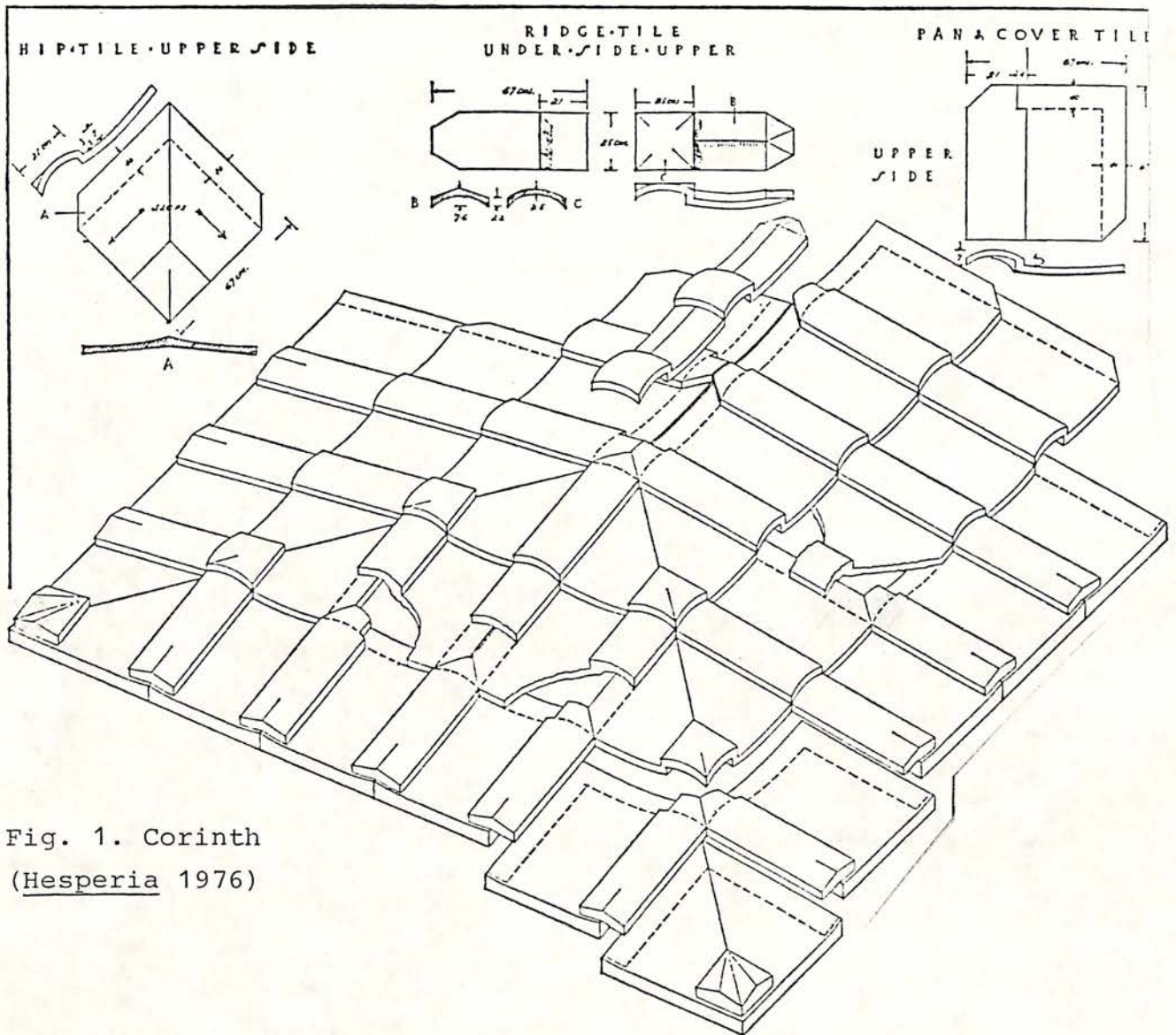


Fig. 1. Corinth
(Hesperia 1976)

LACONIAN ROOF SYSTEM

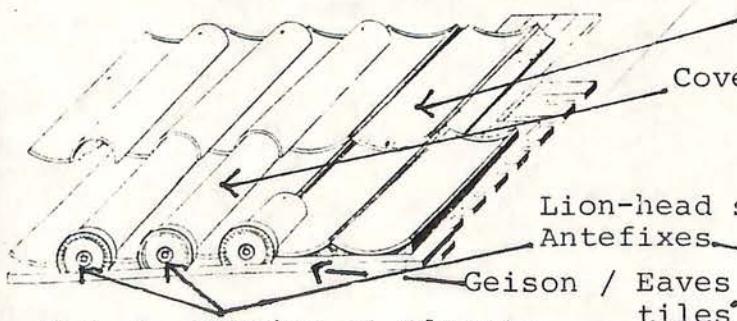


Fig. 2. Heraion at Olympia

CORINTHIAN ROOF SYSTEM

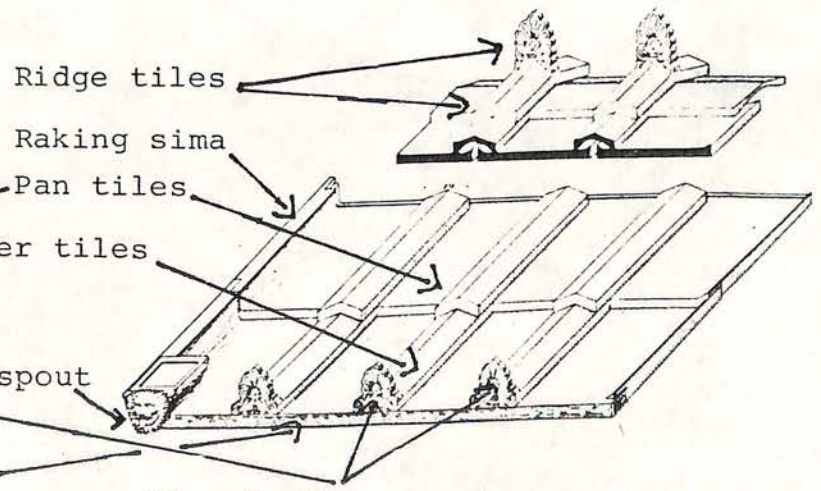
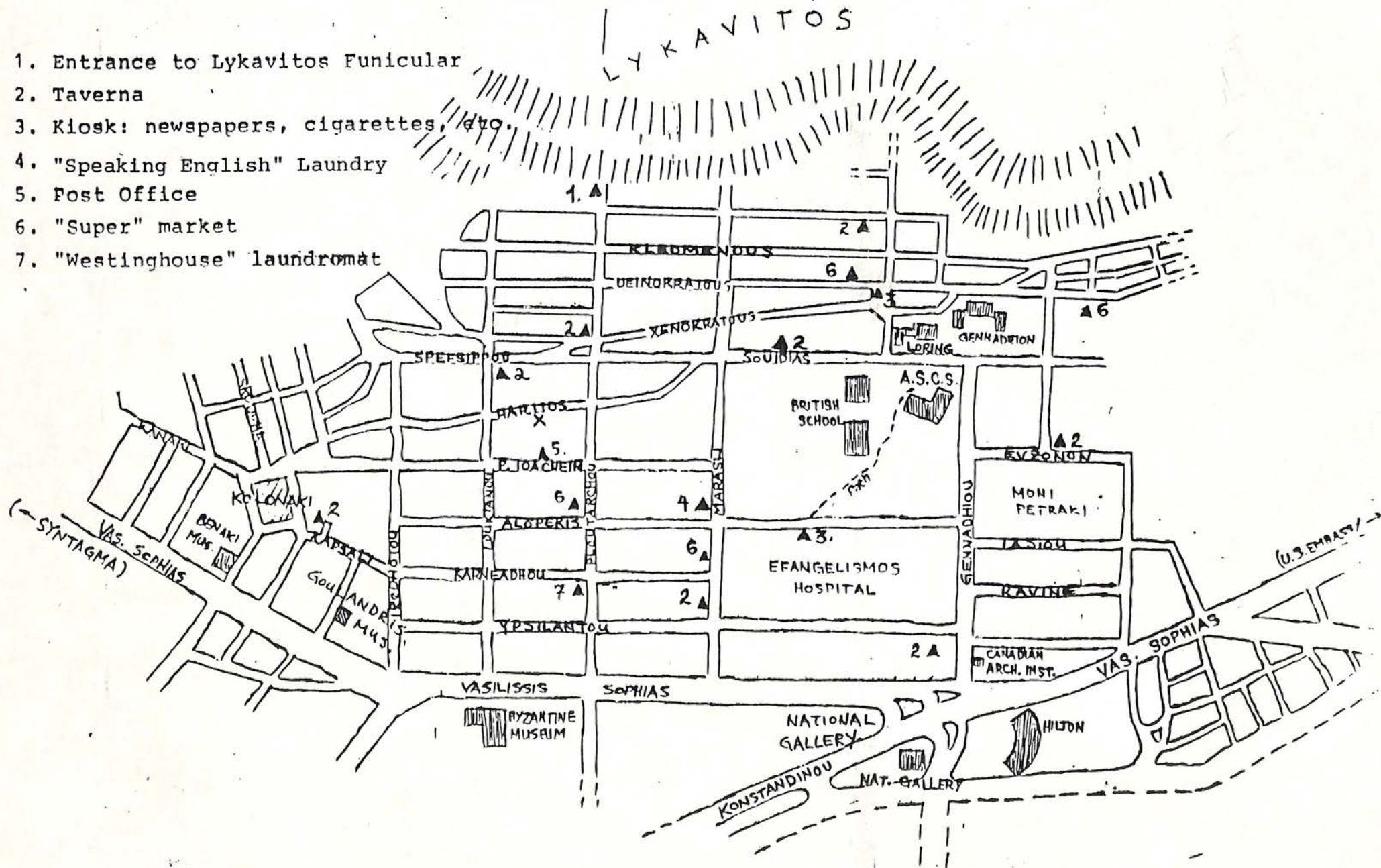


Fig. 3. Megarian Treasury at Olympia

1. Entrance to Lykavitos Funicular
2. Taverna
3. Kiosk: newspapers, cigarettes, etc.
4. "Speaking English" Laundry
5. Post Office
6. "Super" market
7. "Westinghouse" laundromat



AMERICAN SCHOOL
OF CLASSICAL STUDIES
54 SOUIDIAS STREET
106 76 ATHENS

CABLES: AMSCHOOL ATHENS



ΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΗ ΣΧΟΛΗ
ΚΛΑΣΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ
ΟΔΟΣ ΣΟΥΔΙΑΣ 54
106 76 ΑΘΗΝΑΙ

ΤΗΛ. 72 36 313

You are cordially invited to the
inauguration of a special exhibition
of architectural terracottas from
the Athenian Acropolis
and a light lunch
Friday, December 2nd, 2:00 p.m.
in the Center for Acropolis Studies
Makrigiannis 2-4

Held on the occasion of the
First International Conference on
Archaic Greek Architectural Terracottas
sponsored by the American School of
Classical Studies at Athens

Transportation will be provided
for participants of the conference

GLOSSARY OF TERMS

Terracotta (terra cotta, terre suite): Fired clay.

Revetment plaque (ependyse, revêtement, rivestimento, Kleidungsplatte): A plaque generally nailed to a wooden element to protect it.

Tile (Keramis, tuile, tegola, Dachziegel): A thin, flat or curved slab of fired clay.

Pan tile (Stroter, strotere, tegula, Flachziegel): The tile designed to carry rain water off a sloped roof.

Cover tile (Kalypter, couvre-joint imbrex, Deckziegel): The tile to cover the interstices of adjacent pan tiles.

Combination tile (Keramis epizygos, Flach- und Deckziegel): A tile having the two above elements made in one piece.

Eaves tile (Stroter hegemon, tuile de rive, Traufziegel): The bottom-most pan tile that terminates a vertical row of overlapping pan tiles at the eaves. It often has a decorated face (taenia).

Antefix (Kalypter hegemon, antefixe, antefissa, Stirnziegel): An upright plaque at the end of the bottom-most cover tile, decorated with heads or palmettes.

Ridge tile (Keramis tes koryphaias, tuile faitiere, Firstziegel): The upper-most pan tile and/or cover tile which straddles the ridge of a sloped roof.

Ridge palmette (Firstpalmette): An upright plaque decorated on both faces with a palmette and attached to the top of the ridge tile.

Geison tile (Traufgeison): An eaves tile having a curved soffit to protect the walls from dripping rainwater.

Sima: A series of pan tiles having a vertical plaque along one edge to divert rainwater off the roof.

Raking sima (Epaetis simi or keramides epaetides, sima rampante, sima di rampante, Giebelsima): The sima which runs along the edge of a pediment (the rakes).

Lateral sima (Paraetis simi or keramides paraetides/pararroi, sima laterale, Traufsima): The sima that runs along the eaves, with waterspouts at regular intervals.

ARCHITECTURAL TERRACOTTAS OF ARGOS
(town and Heraion) AND EPIDAUROS
 M.-F. Billot

I- Although Argos, so near Corinth, was a prosperous and enterprising city from the 8th century B.C., the architectural remains of the 7th c. are thus far relatively rare.

II- But during the second quarter of the 6th century, many series appear at Argos as well as at the Heraion and Epidauros.

II.1.- At Argos and the Heraion, four series of simas with flat profile, crowned or not with a half-round, and decorated with a tongue pattern or vegetal friezes, may be indicative of a regional preference for this type until the end of the 6th century. These are not primitive forms, only simple manufacture sometimes imposed by them modest dimensions of the buildings or inspired by marble simas.

II.2.- The antefixes can be classified into four types:

1) Pentagonal antefixes that take their shape from that of the covertile and are decorated with the usual motif of two symmetrical volutes surmounted by a palmette: Epidauros.

2) "Pentagonal" antefixes with concave upper edges, which are taller than the cover-tile and are provided with two lateral peaks (three-peaked antefixes); they are decorated with symmetrical volutes and a pendant lotus surmounted by a palmette. Many of them have at the bottom a triangular cutting. They represent the synthesis of an architectural solution experimented on in other places (Athens, Delphi, Olympia, Aigina, Kombothekra, Nemea etc...) and of a decorative motif which is often inscribed in different forms (simple pentagonal antefixes or with a cut-out palmette). Eight series have been identified; some originate from different parts of the city of Argos and from the Heraion, suggesting a vast building program and a period of prosperity. Tiles of the eaves and simas can be occasionally associated with this program. Two antefixes belong to hip-roofs.

3) Antefixes with palmette on top of two spirals which surmount a sima: Argos.

4) Antefixes with cut-out palmette over a lotus flower: Epidauros.

II.3.- "Megarian" type roofs: one from Epidauros, two from the Heraion, one from Argos with a sima of an uncommon decoration (cf. Koropi, Torone, Thermon, Athens).

II.4.- Two fragments of lion-heads (Epidauros, the Heraion).

Conclusion: The group from Epidauros conforms to what we already know from the two Archaic sanctuaries. That from Argos indicates an important activity in the 6th c.: stoas and the second Archaic temple were probably constructed or renovated between 575 and 540, at a time when Argos was also interested in the Nemean games.

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΚΕΡΑΜΕΙΚΑ ΤΟΥ ΑΡΓΟΥΣ
(πόλις καὶ Ἡραῖο) ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΔΑΥΡΟΥ
 Marie-Francoise Billot

I - "Αν καὶ τὸ "Αργος, τόσο κοντὰ στὴν Κόρινθο, ὑπῆρξε ἀπὸ τὸν 8ο αἰ. μία εὐημερούσα καὶ δραστήρια πόλις, τὰ ἀρχιτεκτονικὰ λείψανα τοῦ 7ου αἰ. εἶναι ἀκόμα σχετικὰ σπάνια.

II - Ἀλλὰ κατὰ τὴν διάρκεια τοῦ 2ου τετάρτου τοῦ 6ου αἰ, ἀρκετὰ παραδείγματα ἐμφανίζονται τόσο στὸ "Αργος ὅσο καὶ στὸ Ἡραῖο καὶ στὴν Επίδαυρο.

II.1. Στὸ "Αργος καὶ στὸ Ἡραῖο, τέσσερις σειρές σιμῶν μέ εὐθὺ προφίλ μέ ἢ χωρὶς ἡμικυκλικὴ ἀπόληξη καὶ διακοσμημένες μέ γλωσσωτὸ κόσμημα ἢ φυτικές ζωφόρους, ὑποδεικνύουν ἴσως μία τοπικὴ προτίμηση γι' αὐτοῦ τὸν τύπο ὡς τὸ τέλος τοῦ 6ου αἰ. Δέν πρόκειται γιὰ "πρωτόγονες" μορφές, ἀλλὰ γιὰ ἀπλὴ παραγωγή πού μερικές φορές ὑπαγορευόταν ἀπὸ τίς περιορισμένες διαστάσεις τῶν οικοδομημάτων ἢ ἐμπνέονταν ἀπὸ μαρμάρινες σίμες.

II.2. Τὰ ἀκροκέραμα κατατάσσονται σέ τέσσερις τύπους:

1) Πενταγωνικὰ ἀκροκέραμα πού ἐφαρμόζουν μέ τὴν τομὴ τοῦ καλυπτῆρα καὶ διακοσμημένα μέ τὸ συνηθισμένο μοτίβο δύο συμμετρικῶν φυτικῶν βλαστῶν, ὅπου ἐπικάθεται ἀνθέμιο: Ἡ Επίδαυρος.

2) "Πενταγωνικὰ" ἀκροκέραμα μέ κοίλη ἄνω ἀπόληξη, πού ξεπερνοῦν σέ ὕψος τὴν τομὴ τοῦ καλυπτῆρα καὶ ἐφοδιασμένα μέ δύο πλάγιες κορυφές ("τρίκορφα ἀκροκέραμα"): εἶναι διακοσμημένα μέ συμμετρικοὺς φυτικοὺς βλαστοὺς καὶ μέ ἀνθέμιο πού ἐπικάθεται σέ ἕναν ἀνάποδο λωτό. Πολλὰ παρουσιάζουν στὴν βάση μία τριγωνικὴ τομὴ. Ἀντιπροσωπεύουν τὴν σύνθεση μιᾶς ἀρχιτεκτονικῆς λύσης πού εἶχε ἤδη γίνει θέμα πειραματισμοῦ ἄλλου (Ἀθήνα, Δελφοί, Ὀλυμπία, Αἴγινα, Κομποθέκρα, Νεμέα, κλπ.) καὶ ἐνός διακοσμητικοῦ μοτίβου πού συχνὰ ἐγγραφεται σέ διαφορετικὲς μορφές (ἀπλὰ πενταγωνικὰ ἀκροκέραμα, ἢ μέ ἐλεύθερο ἀνθέμιο). Ἐχουν ἀναγνωρισθεῖ ὀκτὼ σειρές: ὁρισμένες προέρχονται ἀπὸ διαφορετικὰ σημεία τῆς πόλης τοῦ "Αργους καὶ τοῦ Ἡραίου, ὑποδεικνύοντας ἕνα μεγάλο οἰκοδομικὸ πρόγραμμα καὶ μία περίοδο εὐημερίας. Ἐδὼ ἀνήκουν κέραμοι, πού προέρχονται ἀπὸ τίς ἄκρες τὴν πλευρῶν τῆς στέγης, καὶ σίμες. Δύο ἀκροκέραμα ἀνήκουν σε τρίριχτες στέγες.

3) Ἀκροκέραμα μέ ἀνθέμιο πάνω σε δύο σπείρες πού πατοῦν σέ σίμη: Ἡ Ἀργος.

4) Ἀκροκέραμα μέ ἐλεύθερο ἀνθέμιο πάνω σέ ἄνθος λωτοῦ: Ἡ Επίδαυρος.

II.3. Στέγες μεγαρικοῦ τύπου: μία στὴν Επίδαυρο, δύο στὸ Ἡραῖο, μία στὸ Ἀργος μέ σίμη μέ ἀσυνήθιστη διακόσμηση (βλ. Κορωπί, Τορώνη, Θέρμο, Ἀθήνα).

II.4. Δύο θραύσματα λεοντοκεφαλῶν (Ἡ Επίδαυρος, Ἡραῖο).

Συμπέρασμα: Τὸ σύνολο τῆς Ἐπιδάουρου συμφωνεῖ μέ ὅσα γνωρίζουμε ἀπὸ τὰ δύο ἱερά τῆς ἀρχαϊκῆς ἐποχῆς. Αὐτὸ τοῦ "Αργους ὑποδεικνύει μία σημαντικὴ δραστηριότητα στὸν 6ο αἰ: στοές καὶ δεύτερος ἀρχαϊκὸς ναὸς πιθανῶς χτίσθηκαν ἢ ἀνακαινίσθηκαν μεταξύ 575 καὶ 540, σέ μία ἐποχὴ ὅπου τὸ "Αργος ἔδειχνε ἐνδιαφέρον καὶ γιὰ τὰ Νέμεα.

ARCHAIC RELIEF POTTERY FROM CHIOS AND ITS RELATIONSHIP TO CHIAN
AND EAST GREEK TERRACOTTA ARCHITECTURAL RELIEFS
 E. Simantoni-Bournia

The relationship between the relief decoration of the temple entablature and relief pottery of the 7th century has often been discussed in the past, but any similarities found have never been generally accepted from the study.

Analogous comparisons for Chian relief sherds of the second half of the 6th century and beginning of the 5th suggest that mainly the decorative, but several times also the figurative, representations of Chian relief vases can be found likewise on the architectural terracotta revetments of the island itself but also of other East Greek centers. In some cases we can speak of the parallel use of the terracotta mould or seal by potters and manufacturers of the terracotta architectural reliefs of Chios.

If we take into account the fact that, as a rule, the same clay is used for both groups of products and that in most cases they were made at the same time, the following conclusions must not be far from the truth: the manufacture of relief vases and of architectural terracotta revetments in Chios took place in the same workshop or at least, since the latter should be produced near the building for which they were made, by the same team of workers, with the same clay and with moulds made by the same hand.

ΑΡΧΑΪΚΗ ΧΙΑΚΗ ΑΝΑΓΛΥΦΗ ΚΕΡΑΜΕΪΚΗ ΚΑΙ ΟΙ ΣΧΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΜΕ ΤΑ
ΧΙΑΚΑ ΚΑΙ ΑΝΑΤΟΛΙΚΑ ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΠΗΛΙΝΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΑΝΑΓΛΥΦΑ

Ε. Σημαντώνη-Μπουρνιά

Πολλές φορές στό παρελθόν συζητήθηκε ή σχέση ανάγλυφης διακόσμησης τού θριγκού τού ναού καί ανάγλυφης κεραμεικής τού 7ου αϊ., χωρίς οί όποιες διαπιστωθείσες όμοιότητες νά γίνουν γενικότερα άποδεκτές άπό τήν έρευνα.

Ανάλογες όμως συγκρίσεις για τά χιακά ανάγλυφα όστρακα τού β' μισού τού 6ου καί τών άρχών τού 5ου αϊ., οδηγούν στή διαπίστωση ότι τά διακοσμητικά κυρίως άλλα αρκετές φορές καί τά εικονιστικά θέματα τών ανάγλυφών χιακών αγγείων ξαναβρίσκονται αὐτούσια στίς πήλινες άρχιτεκτονικές έπενδύσεις τού ίδιου του νησιού άλλα καί τών άλλων ανατολικών έλληνικών κέντρων. Σέ όρισμένες περιπτώσεις μπορούμε νά μιλάμε για παράλληλη χρήση σχεδόν τής ίδιας μήτρας ή σφραγίδας άπό τούς κεραμείς καί άπό τούς κατασκευαστές τών πήλινων άρχιτεκτονικών ανάγλυφων τής Χίου.

Αν συνυπολογίσουμε ότι χρησιμοποιείται κατά κανόνα ό ίδιος πηλός για τίς δύο κατηγορίες αντικειμένων καθώς καί ότι στίς περισσότερες περιπτώσεις αὐτά εἶναι σύγχρονα, δέ θά πρέπει νά εἶναι άστοχο το συμπέρασμα ότι ή κατασκευή ανάγλυφων αγγείων καί πήλινων άρχιτεκτονικών έπενδύσεων στή Χίο γινόταν στό ίδιο εργαστήριο ή, έφ'όσον οί τελευταίες έπρεπε νά κατασκευαστούν κοντά στό κτήριο για τό όποίο προορίζονταν, άπό τό ίδιο συνεργείο, μέ τόν ίδιο πηλό καί μέ μήτρες σκαλισμένες άπό τό ίδιο χέρι.

ARCHAIC ARCHITECTURAL TERRACOTTAS FROM HALIEIS AND BASSAI

Nancy Cooper

At Halieis, two Archaic temples stood side by side in a sanctuary now submerged in the bay of Porto Cheli. The roof of the temple of Apollo was of Corinthian type; surprisingly, the second temple had a Laconian roof. Enough fragments remain to permit a partial reconstruction of each. The Corinthian roof is decorated with an early type of antefix along the lateral edges. The tiles at the peak of the roof were made to fold over the ridge. The cover tiles here lack any moulded decoration, and long immersion in sea water has destroyed any traces of color on the fragments. Judged by its technical features and decoration, the roof should be placed after the Protocorinthian roofs from Corinth and Isthmia, and before the roof of the early Aphaia temple on Aegina.

The Laconian roof at Halieis is less completely preserved: no reconstruction of the antefixes is possible, but the fragments furnish details of an overhanging terracotta geison tiles, cylindrical ridge tiles and an acroterion disc on the apex of one gable. No painted decoration remains for comparison, but the presence of a disc limits the period during which the roof could have been built.

The Early Archaic temple at Bassai, the earliest of the successive temples of Apollo at the sanctuary, had a Laconian type roof. Along the lateral eaves of the building, a semicircular antefix caps each row of cover tiles. The antefixes, which are moulded and painted red and black, are decorated with two facing seated sphinxes. Some fragments of a geison course, directly under the first row of tiles at the eaves, have also been found. Although most of the plain tile fragments with color preserved are black, some examples are red. Red and black have not been found together on the same pieces, but the tiles are so fragmentary that this possibility cannot be excluded. No reconstruction of the decorative pattern of red and black is possible. An acroterion disc crowns the peak of the roof above the main north entrance of the temple. The disc is moulded, incised and painted with concentric bands, colored black, red and white. Two similar, but distinct sets of tiles and antefixes are represented among the preserved fragments--apparently evidence of an extensive repair of the roof.

The architectural terracottas of the Archaic temples at Halieis and Bassai are of special interest, because they can be assigned to the foundations of specific buildings. The roof tiles from the Early Archaic temple at Bassai are similar to those of the Laconian roof at Halieis, having almost the same dimensions and profiles. In size and proportion, all three temples are comparable; and all have the same north-south orientation.

ΑΡΧΑΪΚΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΚΕΡΑΜΕΙΚΑ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΑΛΙΕΙΣ
ΚΑΙ ΤΙΣ ΒΑΣΣΕΣ.

N. Cooper

Στους 'Αλιείς, δύο αρχαϊκοί ναοί στέκονταν δίπλα-δίπλα σέ ένα ιερό, τώρα βυθισμένο στον κόλπο στό Πόρτο-Χέλι. 'Η στέγη τού ναού τού Απόλλωνα ήταν κορινθιακού τύπου· για έκπληξή μας, ο δεύτερος ναός είχε μία λακωνική στέγη. Διατηρούνται πολλά θραύσματα πού επιτρέπουν μία μερική αποκατάσταση τού κάθε ναού. 'Η κορινθιακή στέγη διακοσμείται μέ έναν πρώιμο τύπο ακροκέραμου κατά μήκος των πλευρικών άκρων. Οί κορυφαίες κέραμοι ήταν άμφίκυφοι. Οί καλυπτήρες δέν έχουν καμμία ανάγλυφη διακόσμηση, ενώ ή μακρά παραμονή στό θαλάσσιο νερό έχει έξαφανίσει κάθε ίχνος χρώματος από τά θραύσματα. 'Εάν κρίνουμε από τά τεχνικά χαρακτηριστικά και την διακόσμησή της ή στέγη θά πρέπει νά τοποθετηθεί μετά τις πρωτο-κορινθιακές από την Κόρινθο και την 'Ισθμια και πριν από την στέγη τού πρώιμου ναού τής Αφαιάς στην Αϊγίνα.

'Η λακωνική στέγη στους Αλιείς διατηρείται πολύ λιγότερο· δέν μπορεί νά γίνει αποκατάσταση των ακροκέραμων, αλλά τά θραύσματα μάς παρέχουν λεπτομέρειες ενός κρεμάμενου πήλινου γείσου, κυλινδρικής κορυφαίας-κεράμου και ενός δισκοειδούς ακρωτήριου στην κορυφή τού ενός αετώματος. Δεν έχει διατηρηθεί καθόλου χρωματιστή διακόσμηση για νά γίνει σύγκριση, αλλά ή παρουσία δίσκου περιορίζει την περίοδο μέσα στην όποια θά μπορούσε νά είχε κατασκευαστεί ή στέγη.

'Ο πρώιμος αρχαϊκός ναός στις Βάσσεσ, ο πρώιμότερος από τους διαδοχικούς ναούς τού Απόλλωνα στό ιερό, είχε μία στέγη λακωνικού τύπου. Κατά μήκος των πλαγίων πλευρών τού κτιρίου ένα ήμικυκλικό ακροκέραμο καλύπτει την άκρη κάθε σειράς καλυπτήρων. Τά ακροκέραμα, φτιαγμένα σέ μήτρα, και χρωματισμένα μέ κόκκινο και μαύρο, διακοσμούνται μέ 2 αντωπές καθιστές σφίγγες. 'Εχουν επίσης βρεθεί μερικά θραύσματα, μιάς σειράς γείσου ακριβώς κάτω από την πρώτη σειρά κεράμων στις άκρες. 'Αν και οί περισσότερες χρωματιστές αγγελαίες κέραμοι πού έχουν σωθεί είναι μαύρες, μερικά δείγματα είναι κόκκινα. Τό κόκκινο και τό μαύρο δέν έχουν βρεθεί μαζί στό ίδιο κομμάτι, αλλά οί κέραμοι είναι τόσο αποσπασματικές ώστε δέν μπορεί νά αποκλεισθεί αυτή ή πιθανότητα. Δεν μπορεί νά γίνει αποκατάσταση τού διακοσμητικού κόκκινου και μαύρου μοτίβου. 'Ενα δισκοειδές ακρωτήριο στεφανώνει την κορυφή τής στέγης, πάνω από την κύρια βόρεια είσοδο τού ναού. 'Ο δίσκος φτιαγμένος σέ μήτρα, είναι εγχάρακτος, και ζωγραφισμένος μέ όμόκεντρες ταινίες, βαμμένος μαύρος, κόκκινος και άσπρος. Δύο παρόμοια, αλλά διαφορετικά ζεύγη κεράμων και ακροκεράμων άντροσωπεύονται ανάμεσα στά διατηρημένα θραύσματα - ένδειξη σαφώς μιάς έκτεταμμένης επιδιόρθωσης τής στέγης.

Τά αρχιτεκτονικά κεραμικά των αρχαϊκών ναών στους 'Αλιείς και στις Βάσσεσ έχουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον, γιατί μπορούν νά αποδοθούν στά θεμέλια συγκεκριμένων κτιρίων. Οί κέραμοι τής πρώιμης 'Αρχαϊκής περιόδου στις Βάσσεσ είναι παρόμοιες μέ αυτές τής λακωνικής στέγης στους 'Αλιείς, έχοντας σχεδόν ίδιες διαστάσεις και προφίλ. Σέ μέγεθος και αναλογίες και οί 3 ναοί είναι παρεμφερείς και όλοι έχουν τόν ίδιο προσανατολισμό Β-Ν.

ARCHAIC TILES FROM EAST LOKRIS
Fanouria Dakoronia

A building of the Archaic period (mid-6th c. B.C.) was excavated in 1978 and 1979 on the slopes of Kastraki Hill or Kokkinovrachos or Gardinitsa, which, according to some researchers, can be identified with the ancient Opous, the main city and capital of East Lokris.

The archaeological evidence indicates that the building was a stoa that belonged to some sanctuary.

This stoa had Doric columns made of poros (limestone), an epistyle, also of limestone, with triglyphs, metopes and guttae; it was roofed with Corinthian tiles.

The tiles of the eaves, decorated with painted palmettes, belong to the type of tiles that presumably is characterized by the ancient term "Corinthian tiles" i.e., pan and cover tiles are in one piece. Plain tiles were of the usual combination type.

Very few fragments that were retrieved of other architectural terracotta elements, for example a small part of a sima, part of the palmette of a ridge tile, possible terracotta fragments of a water spout, are indicative of the rich architectural terracotta decoration of the building.

The identity of the sanctuary to which this building belonged is impossible because of the lack of epigraphical evidence and the diversified nature of the dedications found there.

Destruction of the building was due to an earthquake.

ΑΡΧΑΙΚΕΣ ΚΕΡΑΜΙΔΕΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗ ΛΟΚΡΙΔΑ

Φ. Δακορώνια

Το 1978 και το 1979 στους πρόποδες του λόφου Καστράκι ή Κοκκινόβραχος ή Γαρδινίτσα, ο οποίος σύμφωνα με μερίδα μελετητών ταυτίζεται με τον αρχαίο Οπούντα, κύρια πόλη και πρωτεύουσα της Ανατολικής Λοκρίδας, ανασκάφτηκε κτήριο της αρχαϊκής εποχής, μέσα 6ου αι. π.Χ.

Τα ανασκαφικά δεδομένα μας κατευθύνουν προς μία ταύτιση του κτηρίου ως στοάς, που ανήκε σε κάποιο ιερό.

Η στοά αυτή είχε πώρινους δωρικούς κίονες και επιστύλιο επίσης πώρινο, με τρίγλυφα, μετόπες και σταγόνες και στεγαζόταν με κεραμίδες κορινθιακές.

Οι ηγεμόνες-κεραμίδες, πού κοσμούνται με ανθέμια χρωματιστά, είναι του τύπου στον οποίον εικάζεται ότι ανήκει ο αρχαίος όρος 'κορίνθιοι κέραμοι' δηλ. στρωτήρας και καλυπτήρας είναι ενιαίοι. Οι αγελαίες κεραμίδες ήταν του συνήθους τύπου, στρωτήρας και καλυπτήρας μαζί.

Ελάχιστα σπαράγματα από άλλα αρχιτεκτονικά πήλινα στοιχεία, πού συγκεντρώθηκαν, π.χ. μικρό κομμάτι σίμης, τμήμα ανθεμίου κορυφαίας κεραμίδας, πιθανά πήλινα κομμάτια υδρορρόης, μας μιλούν για ένα πλούσιο πήλινο αρχιτεκτονικό διάκοσμο του κτηρίου.

Η ταύτιση του ιερού στο οποίο ανήκε αυτό το κτήριο είναι αδύνατη λόγω έλλειψης επιγραφικών στοιχείων και ποικιλίας των αφιερωμάτων πού βρέθηκαν εκεί.

Η καταστροφή του κτηρίου προήλθε από σεισμό.

FURTHER STAMPED ROOF TILES FROM CENTRAL GREECE,
ATTICA AND THE PELOPONNESE
Rainer C.S. Felsch

As a supplement to my report, "Boeotian tile workshops of the Archaic Period," in AthMitt 94 (1979) 1-40, I present Laconian and Corinthian roof tiles of the 6th and 5th centuries B.C., which have been found since then and which were unknown to me at that time.

The material includes more than 96 roof tiles with at least 34 new types of stamps. These new stamps come from Kynos, Kalapodi, Thebes, Eretria (?), Gyphtokastro, Rhamnous, Athens (Agora), Aigina (Aphaia and Kolonna), Corinth, Nemea and Argos. Their diffusion is limited almost exclusively to eastern Central Greece, to Aigina and to the NE Peloponnese. In a few cases intra-regional workshops can be identified. The majority of stamps date from the late 6th and from the 5th centuries B.C., while some pieces are certainly earlier. As originals for the tile stamps with figurative seals served the Early Corinthian relief vases with stamped decoration, and Cretan relief pithoi.

A comparison between the stylistically earlier tile stamps and these classes shows that stamped Laconian tiles can be traced from at least the middle of the 7th century B.C., and also that the earliest Laconian roofs are at least as old as the earliest roofs from Corinth and Isthmia.

A stamp from Eretria can possibly be interpreted as a tile stamp. If that is so, then the Laconian roof must first have appeared in the first quarter of the 7th century B.C.

ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΣΦΡΑΓΙΣΜΕΝΕΣ ΚΕΡΑΜΟΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΛΛΑΔΑ
ΤΗΝ ΑΤΤΙΚΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟ

Rainer C.S.Felsch

Ως συμπλήρωση του άρθρου μου 'Βοιωτικά εργαστήρια κεράμων αρχαϊκής εποχής' στο AttMitt 94 (1979) 1-40, παρουσιάζω τώρα λακωνικές και κορινθιακές κεράμους του 6ου και 5ου αι. π.Χ. που έχουν βρεθεί από τότε και που δεν μου ήταν γνωστές εκείνη την εποχή. Το υλικό περιλαμβάνει περισσότερες από 96 κεράμους με τουλάχιστον 34 νέους τύπους σφραγισμάτων. Τα καινούργια σφραγίσματα προέρχονται από τον Κύνο, το Καλαπόδι, τη Θήβα, την Ερέτρια (;), το Γυφτόκαστρο, το Ραμνούντα, την Αθήνα (Αγορά), την Αίγινα (Αφαία και Κολώνα), την Κόρινθο, την Νεμέα και το Αργος. Η εξάπλωσή τους περιορίζεται σχεδόν αποκλειστικά στην Ανατολική Κεντρική Ελλάδα, στην Αίγινα και στην ΒΑ. Πελοπόννησο. Σε λίγες περιπτώσεις μπορούν να διαγνωσθούν εργαστήρια που δούλευαν σε διάφορες περιοχές. Η πλειονότητα των σφραγισμάτων ανάγεται στον ύστερο 6ο και στον 5ο αι. π.Χ., μερικά κομμάτια όμως είναι ασφαλώς παλαιότερα. Ως πρότυπα για τη σφράγιση κεράμων με εικονιστικές παραστάσεις χρησίμευσαν τα πρώιμα κορινθιακά ανάγλυφα αγγεία με έντυπη διακόσμηση και οι κρητικοί ανάγλυφοι πίθοι. Η τυπολογική σύγκριση παλαιότερων σφραγισμάτων κεράμων με αυτό το είδος δείχνει ότι από τα μέσα του 7ου αι. π.Χ. τουλάχιστον υπάρχουν σφραγισμένες λακωνικές κέραμοι και επίσης ότι οι αρχαιότερες λακωνικές στέγες είναι τουλάχιστον τόσο παλιές όσο οι παλαιότερες στέγες από την Κόρινθο και την Ισθμία. Ένα σφράγισμα από την Ερέτρια πρέπει πιθανόν να ερμηνευθεί ως σφράγισμα κεράμου. Σ' αυτήν την περίπτωση θα έπρεπε να χρονολογήσουμε την εμφάνιση της λακωνικής στέγης στο πρώτο τέταρτο του 7ου αι. π.Χ.

THE ARCHAIC ROOFS OF OLYMPIA
Achim Heiden

The architectural terracottas of Olympia from the Greek period belong to about fifty buildings. Of these, nineteen date from the Archaic period.

The fact that Olympia was a Panhellenic sanctuary explains why terracotta roofs of all types known in antiquity have been found there: Corinthian, Laconian and Western Greek.

The group of Corinthian roofs begins in Olympia -- as in Corinth, Isthmia, Delphi and Perachora -- with two Protocorinthian hip roofs which date from the 7th century B.C. It is thus far unknown to which buildings these two roofs belonged.

Surprisingly, there are no Corinthian roofs with cavetto simas and painted tongue pattern in Olympia. These Corinthian roofs of the decade around 600 B.C. were very often used in other Greek sanctuaries.

Six Corinthian roofs with a projecting ovolo sima date from the second half of the 6th century B.C. The best-known of these roofs belongs to the Megarian Treasury.

Ca. 600 B.C. the big Laconian roof with its grand ridge acroterion was made for the Temple of Hera. Two more Laconian roofs, the eaves of which were decorated with disc-shaped antefixes, date from the Late Archaic period. One of these roofed the Bouleuterion.

The third group consists of seven Western Greek roofs which, without exception, belonged to treasuries. On the hitherto unidentified foundation beside the South Italian and Sicilian treasuries of Syracuse, Selinus, Gela (with a second roof for the later porch), Sybaris and Metapontum, a treasury of the mighty city of Croton must have stood. In this South Italian city a "Hornerdach" was found, which is very much like the Olympia roof.

Another roof with Corinthian as well as West Greek characteristics roofed the treasury of Epidamnos.

ΟΙ ΑΡΧΑΙΤΕΣ ΣΤΕΓΕΣ ΤΗΣ ΟΛΥΜΠΙΑΣ

Achim Heiden

Τα αρχιτεκτονικά πηλίνα της Ολυμπίας, από την εποχή πριν τη ρωμαϊκή κατάκτηση, προέρχονται από 50 περίπου στέγες. Από αυτές 19 ανήκουν στην αρχαϊκή εποχή.

Ανάλογα προς τον χαρακτήρα της Ολυμπίας ως Πανελλήνιου Ιερού, έχουν βρεθεί κεραμωτές στέγες όλων των γνωστών κατά την αρχαιότητα τύπων στέγασης: στέγες κορινθιακές, λακωνικές και Δυτ. Ελλάδος.

Η ομάδα των κορινθιακών στεγών ξεκινά στην Ολυμπία - όπως και στην Κόρινθο, την Ισθμία, τους Δελφούς και την Περαιχώρα - με δύο πρωτοκορινθιακές τρίρριχτες στέγες, οι οποίες χρονολογούνται στον 7ο αι. π.Χ. Ποιά κτήρια κάλυπταν κάποτε αυτές οι στέγες είναι ακόμη άγνωστο.

Κατά περίεργο τρόπο δεν υπάρχει στην Ολυμπία καμία κορινθιακή στέγη με κοίλη σίμη και διακόσμηση έντυπων φύλλων. Αυτές οι κορινθιακές στέγες της δεκαετίας γύρω στο 600 π.Χ. είχαν ευρεία χρήση σε άλλα ελληνικά ιερά.

Εξι κορινθιακές στέγες με προεξέχουσα μεγαρική σίμη μπορούν να αναχθούν στο δεύτερο μισό του 6ου αι. π.Χ. Η πιο γνωστή από αυτές ανήκει στο Θησαυρό των Μεγαρέων.

Γύρω στο 600 π.Χ. κατασκευάζεται η μεγάλη λακωνική στέγη για το ναό της Ηρας μαζί με το μεγαλοπρεπές κορυφαίο ακρωτήριο. Δύο ακόμη λακωνικές στέγες, οι άκρες των οριζόντιων πλευρών των οποίων διακοσμούνταν με δισκοειδή ακροκέραμα, ανήκουν στην υστεροαρχαϊκή εποχή. Από αυτές τη μία είχε το Βουλευτήριο.

Η τρίτη ομάδα αποτελείται από 7 σικελικές στέγες, που χωρίς εξαίρεση ανήκουν σε θησαυρούς. Δίπλα στους κατω-ιταλιωτικούς και σικελικούς θησαυρούς των Συρακοσίων, Σελινουντίων, Γελών (με μία δεύτερη στέγη για την υστερότερη πρόσταση), Συβαριτών και Μεταποντίων, πρέπει να έστεκε πάνω στα ως τώρα αταύτιστα θεμέλια ένας θησαυρός της ισχυρής πόλης του Κρότωνα.

Σ' αυτήν την κατω-ιταλιωτική πόλη βρέθηκε μία στέγη με κερατόσχημα ακροκέραμα, η οποία μοιάζει πολύ με μία από τις στέγες της Ολυμπίας. Μία άλλη στέγη με χαρακτηριστικά τόσο κορινθιακά όσο και Δυτ. Ελλάδος, κάλυπτε το θησαυρό των Επιδαμνίων.

ARCHAIC ARCHITECTURAL TERRACOTTAS FROM KALAPODI IN PHTHIOTIS

G. Hübner

The first survey-like explorations of the later excavation site, east of the modern village of Kalapodi (Atalanti) on a slope to the right of the modern asphalt road, already brought to light fragments of architectural terracottas. They belonged to different dates and different roof systems. The excavations that followed showed that there were two Archaic temples at this place, which can almost certainly be identified with the Sanctuary of Artemis of Hyampolis. The more or less complete roofs of this architecture will be the subject of this lecture, which must be considered as a preliminary report.

Both roofs for the most part were destroyed by fire, a destruction associated with the Persian invasion. In the investigation of individual pieces of the roof this has proved to be very important; insofar as, at least, the findspot of each individual tile which belonged to the later South temple, never rebuilt, it offers us a sure base which permits also indications for the rest of the re-used material of the North temple. Comparison with the amounts of tiles which belong with certainty to the South temple enabled us to restore a partly similar, partly differentiated roof system for the N-temple.

The observed differences compared with the overlap in elements permit us to conclude that both roofs were conceived in one and the same plan, but they were not constructed at the same time. The critical elements for the reconstruction of a roof, such as the corner or the ridge, are lacking for certain from the North temple. Preparation of clay, manufacture of the individual tiles, technical details and ornamental dependencies between the two groups of roof tiles show the local independence of the tile workshop although there must have existed nonetheless a certain relationship which surpassed local boundaries.

While the middle acroterion of the South temple is characterized by early stylistic elements, the antefix decoration of the North temple belongs to the first decade after the mid-6th century. The same decoration appears on the eaves of the South temple in a clearly smaller form. The last of the roofing products was the raking sima of the North temple, which is presumably two decades later.

ΑΡΧΑΪΚΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΚΕΡΑΜΕΙΚΑ ΑΠΟ ΤΟ ΚΑΛΑΠΟΔΙ ΣΤΗΝ ΦΘΙΩΤΙΔΑ
G. Hübner

Ἦδη οἱ πρῶτες ἐργασίες ὑπὸ μορφήν ἐπιφανειακῆς ἔρευνας στὸν τελευταῖο χώρο της ἀνασκαφῆς, πού βρίσκεται ἀνατολικά τοῦ σύγχρονου χωριοῦ Καλαπόδι (Αταλάντη), δεξιά τοῦ ἀσφαλτοστρωμένου δρόμου στήν πλαγιά, μάς ἔδωσαν σπαράγματα ἀπὸ ἀρχιτεκτονικά κεραμεικά. Ἀνήκαν σέ διαφορετικές ἐποχές ἀλλά ἐπίσης καί σέ διαφορετικά συστήματα στέγας. Οἱ ἀνασκαφές πού ἀκολούθησαν ἔφεραν στό φῶς σ'αὐτόν τόν τόπο δύο ἀρχαίκοις ναοῦς, ἡ ταύτιση τῶν ὁποίων μέ τό ἱερό τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Ὑαμπόλεως πρέπει νά θεωρεῖται σχεδόν σίγουρη. Οἱ λίγο-πολύ πλήρεις στέγες αὐτοῦ τοῦ τύπου τῆς ἀρχιτεκτονικῆς ἀποτελοῦν τό ἀντικείμενο αὐτῆς τῆς ὁμιλίας, πού πρέπει νά θεωρηθεῖ μόνον ὡς προσωρινή ἔκθεση.

Καί οἱ δύο στέγες στό μεγαλύτερο μέρος τους ὑπῆρξαν βορά τῆς φωτιάς, ὁπότε ἡ καταστροφή συσχετίστηκε μέ τήν ἐπιδρομή τῶν Περσῶν.

Ἡ ἔρευνα γιά τά ἐπὶ μέρους στοιχεῖα τῆς στέγης ἀποδείχτηκε ὡς τώρα σημαντική, καθόσον τουλάχιστον ὁ τόπος εὔρεσης καθεμιᾶς ἀπὸ τίς κεραμίδες, οἱ ὁποῖες ἀνήκαν στὸν ναό -S, πού δέν ἀνοικοδομήθηκε ἀργότερα, προσφέρει μία συγκεκριμένη βάση μελέτης καί μάς προσφέρει κάποιες ὑποδείξεις γιά τό λοιπό ὕλικό σέ δεύτερη χρήση, πού χρησιμοποιήθηκε γιά τόν ναό -N. Μέ συνδυασμένη σύγκριση πρὸς τίς ποσότητες κεραμίδων πού βεβαιωμένα ἀνήκουν στὸν ναό -S, μπορέσαμε νά ἀποδώσουμε καί στὸν ναό -N ἓνα μερικῶς ὅμοιο, μερικῶς διαφοροποιημένο σχῆμα στέγας. Οἱ παρατηρούμενες διαφορές ὅπως καί οἱ διασταυρώσεις στοιχείων μάς ἐπιτρέπουν νά ἀναγνωρίσουμε, ὅτι καί οἱ δύο στέγες ἂν καί ἀποτελοῦσαν συλλήψεις ἑνὸς ἐνιαίου σχεδίου, παρ' ὅλα αὐτά δέν κατασκευάστηκαν τήν ἴδια χρονική στιγμή. Τά κρίσιμα σημεία γιά μία ἀποκατάσταση ὅπως π.χ. ἡ γωνία ἢ ἡ κορυφή τῆς στέγης λείπουν ἐντελῶς ἀπὸ τόν ναό π.χ. -N. Προετοιμασία τοῦ πηλοῦ, κατασκευή τῶν μεμονωμένων κεραμίδων, λεπτομέρειες τεχνικῆς φύσεως καί διακοσμητικῆς ἀλληλεξαρτήσεως μεταξύ τῶν δύο ὁμάδων κεραμίδων προδίδουν τοπική ἀνεξαρτησία τῶν συστημάτων στέγας, ὅπως ἐπίσης ὅτι θά πρέπει νά ὑπῆρχε μία ὑπερ-τοπική σχέση. Ἐνῶ τό μεσαῖο ἀκρωτήριο τοῦ ναοῦ -S χαρακτηρίζεται γιά τά ἀρχαιοπρεπῆ στυλιστικά στοιχεῖα, ἡ διακόσμηση τῶν ἀκροκέραμων τοῦ ναοῦ N ἀνήκει μόλις στήν πρώτη δεκαετία μετὰ τά μέσα τοῦ 6ου αἴ. Τήν ἴδια διακόσμηση παρουσιάζουν καί οἱ ἡγεμόνες-κέραμοι τοῦ ναοῦ -S σέ φανερά μικρότερη μορφή. Τήν κατακλείδα τῶν ἐργασιῶν στέγας ἀποτελεῖ ἡ κατὰέτιος σίμη τοῦ ναοῦ -N, ἡ ὁποία πρέπει νά εἶναι δύο δεκαετίες νεώτερη.

DISC-SHAPED ACROTERIA OR RIDGE-TILES IN GREECE AND ITALY
Volker Kästner

Studies about disc-shaped acroteria have pointed out that this type of ridge decoration on Archaic Greek temples originated in Laconia and had a particular extensive usage there. The shape of this type of acroteria had been developed from the cylindrical form of Laconian ridge tiles. We do not know enough details, however, about the development and spread of this important type of ridge decoration. The starting-point for approaching this problem is the so-called Heraion group, consisting of the more or less fragmentarily preserved acroteria from the Heraion in Olympia, the Artemis Orthia Sanctuary in Sparta, Amyklai and Bassai (acroterion A). The acroteria like archaic plates are divided into parts: a convex border and a plain enclosed disc with a central hole, possibly for a metal-application. Both parts are bordered or subdivided by painted ornaments and mouldings. The central disc in particular demonstrates a development from a geometric-additive view to a more generously concentrated form of ornamentation. Archaeological evidence and imitations of the Heraion group type in the East documents a continuity from the beginning to the third quarter of the 6 cent. B.C. The subsequent late-Archaic production of smaller acroteria shows a more simple, reduced structure (Methydrion, Lusio, Asea). With the exception of a fragment in Tegea with a running Gorgon from the early 6 cent. B.C., marble acroteria of Laconian type are dated from the 2nd half of the century and later. Remarkable are a marble-acroterion in the Sparta Museum from the third quarter of the 6 cent. B.C. and the earliest specimen of a so-called combination Laconian acroterion with a Gorgoneion shield from the Apollo Temple in Cyrene, dated about 500 B.C.

Generally, however, the disc with a Gorgoneion is characteristic of Northwest Greece. Here an earlier tradition of masks accounts for, to all appearances, the closed circular form of disc with Gorgoneion reliefs. These mask discs form the late 7th and early 6th cent. B.C., as well as the earliest specimens of the Laconian roof system, must have attracted architects of sacred buildings in the Greek colonies in South Italy and Sicily. The discs from Locri, Gela, Monte San Mauro and Cumae are likely to be connected with earlier acroterion fragments at the Artemis Orthia site. The latter may represent an earlier stage of development than the more elaborate Heraion group acroteria.

ΔΙΣΚΟΕΙΔΗ ΑΚΡΩΤΗΡΙΑ Η ΚΟΡΥΦΑΙΕΣ ΚΕΡΑΜΟΙ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΤΑΛΙΑ
 V. Kästner

Μελέτες πάνω στα δισκοειδή ακρωτήρια έδειξαν ότι αυτός ο τύπος διακόσμησης για την κορυφή της στέγης σε αρχαϊκούς, έλληνικούς ναούς καταγόταν από την Λακωνία και ήταν αρκετά διαδεδομένος εκεί. Αυτός ο τύπος των ακρωτηρίων εξελίχθηκε από τις κυλινδρικής μορφής Λακωνικές κορυφαίες κεραμίδες. Παρ'όλα αυτά δεν γνωρίζουμε αρκετές λεπτομέρειες για την εξέλιξη και την διάδοση αυτού του σπουδαίου τύπου διακόσμησης για την κορυφή της στέγης. Σημείο εκκίνησης για την προσέγγιση αυτού του προβλήματος αποτελεί ή ονομαζόμενη ομάδα 'Ηραίου, που αποτελείται από τα λίγο-πολύ αποσπασματικά ακρωτήρια από το 'Ηραίο στην 'Ολυμπία, από το ιερό της Αρτέμιδος 'Ορθίας στην Σπάρτη, από τις 'Αμύκλες και τις Βάσσειες (ακρωτήριο Α). Όπως και οι αρχαϊκές πλάκες οι δίσκοι χωρίζονται σε ένα κυρτό πλαίσιο, που περικλείει έναν απλό δίσκο με μία κεντρική όπη, πιθανώς για κάποιο μεταλλικό προσάρτημα. Και τα δύο μέρη πλασιώνονται ή χωρίζονται με χρωματιστά κοσμήματα και περιγράμματα. Ιδιαίτερα ο κεντρικός δίσκος δείχνει μία εξέλιξη από μία γεωμετρική-προσθετική σύνθεση προς ένα περισσότερο συγκεντρωτικό σχήμα διακόσμησης. Αρχαιολογικές μαρτυρίες και μιμήσεις του τύπου της ομάδας του 'Ηραίου στην 'Ανατολή προδίδουν μία αδιάκοπη συνέχεια από την αρχή ως το τρίτο τέταρτο του 6ου αι. π.Χ. 'Η ύστερο-αρχαϊκή παραγωγή μικρότερων ακρωτηρίων, που ακολούθησε, παρουσιάζει μία απλούστερη κατασκευή (Μεθύδριον, Λουσοί, 'Ασέα).

Με εξαίρεση ένα θραύσμα από την Τεγέα με μία γοργόνα στον "έν γούνασι δρόμον", που ανάγεται στον πρώιμο 6ο αι. π.Χ., τα μαρμάρινα ακρωτήρια Λακωνικού τύπου χρονολογούνται από το 2ο μισό του αιώνα και ύστερα. 'Αξιόλογα είναι ένα μαρμάρινο ακρωτήριο στο Μουσείο της Σπάρτης από το τρίτο 4ο του 6ου π.Χ. αι. και το πρωϊμότερο δείγμα του λεγόμενου σύνθετου Λακωνικού ακρωτηρίου με γοργόνειο-άσπίδα από τον ναό του 'Απόλλωνα στην Κυρήνη, που χρονολογείται γύρω στο 500 π.Χ.

Γενικά πάντως ο δίσκος με γοργόνειο είναι χαρακτηριστικός στην ΒΔ. 'Ελλάδα. Σε μία τοπική παράδοση κάποιου έθνους με μάσκες κατά πάσαν πιθανότητα οφείλεται το κλειστό-κυκλικό σχήμα των δίσκων με ανάγλυφα γοργόνεια. Αυτοί οι δίσκοι-μάσκες από τον ύστερο 7ο και πρώιμο 6ο αι. π.Χ. όπως επίσης και τα πιο πρωϊμα δείγματα λακωνικού συστήματος στέγησης θά πρέπει να προσείλκυσαν τους αρχιτέκτονες των ιερών κτισμάτων στις 'Ελληνικές αποικίες στην Νότιο 'Ιταλία και Σικελία. Οι δίσκοι από τους Λοκρούς, την Γέλα, το Monte San Mauro και από την Κύμη μπορεί να σχετίζονται με τα πρωϊμα θραύσματα από ακρωτήρια από το ιερό της 'Ορθίας Αρτέμιδος. Τα τελευταία μπορεί να αντιπροσωπεύουν ένα πρωϊμότερο στάδιο εξέλιξης από τα περισσότερα σύνθετα ακρωτήρια της ομάδας του 'Ηραίου.

AN EAST GREEK MASTER COROPLAST AT ARCHAIC MORGANTINA

John F. Kenfield

Though East Greek influence has been shown to be pervasive in the Late Archaic Sikeliote architectural terracottas, it is seldom direct, but is characterized by the infusion of Ionic decorative traits on typically Western forms. Because of the transformations caused by the transfer of decorative motifs from an East Greek revetment system to a Sikeliote one, it has been difficult to be specific about the sources of this East Greek influence. A naiskos on the very summit of the akropolis of Archaic Morgantina, however, has splendidly executed revetments which, while typical in this general infusion of East Greek influence, use a program of decoration whose iconography can be tied to specific cities in East Greece, especially Miletos and Samos. The apparent date of this roof, as indicated by the style of its antefixes, and the presence at other sites in northeastern and central eastern Sicily of contemporary and similar revetments by the same workshop suggest that the master coroplast may have arrived in Sicily at Zankle/Messina in the mid 490's among those Milesian and Samian refugees from Persian retribution mentioned by both Herodotos (VI.11-20) and Thukydides (VI.4.5-6).

In the course of examining the relevant East Greek material, some new light will be thrown, too, on a problematic set of gorgoneion antefixes from Olympia, showing that those East Greek influences so pervasive in the Late Archaic Western Greek world were also at play in contemporary Peloponnesian revetment production.

ΕΝΑΣ ΚΟΡΟΠΛΑΣΤΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΙΩΝΙΑ ΣΤΗΝ ΑΡΧΑΪΚΗ ΜΟΡΓΑΝΤΙΝΑ
John F. Kenfield

Ἄν καί ἡ ἐπιρροή τῆς Ἀν. Ἑλλάδος ἔχει φανεί ὅτι ἦταν διεισδυτική στά ὑστεροαρχαϊκά σικελικά ἀρχιτεκτονικά πῆλινα, σπανίως εἶναι ἄμεση ἀλλά χαρακτηρίζεται ἀπό τήν μείξη ἰωνικῶν διακοσμητικῶν στοιχείων μέ τυπικές δυτικές μορφές. Λόγω μετατροπῶν πού προκλήθηκαν ἀπό τήν μεταφορά διακοσμητικῶν μοτίβων ἀπό ἓνα ἰωνικό σύστημα ἐπενδύσεως σέ ἓνα σικελιωτικό, ὑπῆρξε δύσκολο νά εἶμαι ἀκριβῆς σχετικά μέ τίς πηγές αὐτῆς τῆς επιρροῆς ἀπό τήν Ἀν. Ἑλλάδα. Ἐνας ναῖσκος ὅμως ἀκριβῶς ἐπάνω στήν κορυφή τῆς ἀκρόπολης τῆς ἀρχαϊκῆς Μοργαντίνας ἔχει θαυμάσιες ἐπενδύσεις, οἱ ὁποῖες, ἐνῶ εἶναι τυπικές γι' αὐτήν τήν γενική διεισδυση ἰωνικῆς ἐπιρροῆς, χρησιμοποιοῦν ἓνα διακοσμητικό πρόγραμμα τοῦ ὁποῖου ἡ εἰκονογραφία συνδέεται μέ συγκεκριμένες πόλεις στήν Ἀν. Ἑλλάδα, ἰδιαίτερα μέ τήν Μίλητο καί τήν Σάμο. Ἡ προφανῆς χρονολόγηση αὐτῆς τῆς στέγης, σύμφωνα μέ τίς ἐνδείξεις τῆς τυπολογίας τῶν ἀκροκεράμων της καί ἀπό τήν παρουσία σέ ἄλλες θέσεις στήν βόρεια-ἀνατολική καί κεντρική-ἀνατολική Σικελία σύγχρονων καί παρόμοιων ἐπενδύσεων ἀπό τό ἴδιο ἐργαστήριο, ὑποδεικνύει ὅτι ὁ κοροπλάστης πρέπει νά ἔφθασε στήν Σικελία στήν Ζάγκλη (Μεσσήνη) στά μέσα τῆς δεκαετίας τοῦ 490 μεταξύ τῶν Μιλησίων καί Σαμίων προσφύγων, κατὰ τά ἀντίποινα τῶν Περσῶν πού ἀναφέρουν καί ὁ Ἡρόδοτος (vi. 11-20) καί ὁ Θουκυδίδης (vi. 4.5-6). Ἡ ἐξέταση τοῦ σχετικοῦ ἰωνικοῦ ὑλικοῦ θά ρίξει νέο φῶς, σέ μία προβληματική ὁμάδα ἀκροκεράμων μέ γοργόνειο ἀπό τήν Ὀλυμπία, πού δείχνουν ὅτι αὐτές οἱ ἰωνικές ἐπιρροές, τόσο διεισδυτικές στόν ὑστεροαρχαϊκό κόσμο τῆς Μεγάλης Ἑλλάδος, ἔπαιζαν ἐπίσης ρόλο στήν σύγχρονη παραγωγή ἐπενδύσεων στήν Πελοπόννησο.

HARMONIC INCISIONS IN THE ARCHAIC ARCHITECTURAL
TERRACOTTAS OF ARGOS AND EPIDAUROS

K. Kolokotsas

While studying the architectural terracottas of the monuments of Argos and Epidauros, I discovered that there are geometrical relationships between the architectural elements and their decorations.

If we keep in mind that "sense, emotion and the intellect are three psychological sources from which artistic creation draws its elements" and that "mainly the transformation, the transfiguration and the transsubstantiation of these elements by the imagination gives art the originality of its structure," we can conclude that geometric forms, being the result of the function of the intellect, make up a code, conscious or not, for programming and synthesis of architectural works. This code includes harmonic incisions, the existence of which can be documented throughout the ages, whether they serve the same or a different philosophy in art. These incisions play their part with other elements, that is, they have a special effect on the emotional process.

Their existence suggests that they are the applied mathematics of their time.

Fundamental geometrical elements are the square and the circle, which inscribe the subject, while the relationship between their separate elements, as the diagonal, the half-diagonal, the inscribed or central angle, the subdivisions of the sides etc., define the relationships between the different parts of the decoration.

The decoration consists of vegetal forms, purely geometric forms and partly of animal figures transformed by an intellectual process, which uses the mechanisms of geometry in order to give us an image, where the grace of free nature, of life, filtered through intellectual achievements of the period, prevail.

ΑΡΜΟΝΙΚΕΣ ΧΑΡΑΞΕΙΣ ΣΤΑ ΑΡΧΑΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΠΗΛΙΝΑ
ΤΟΥ ΑΡΓΟΥΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΔΑΥΡΟΥ
 Κωνσταντίνος Γ. Κολοκοτσάς

Με την ευκαιρία της μελέτης των αρχιτεκτονικών πήλινων των μνημείων του Αργους και της Επιδαυρου, διαπίστωσα την ύπαρξη γεωμετρικών σχέσεων, που υπάρχουν μεταξύ των αρχιτεκτονικών στοιχείων και του διάκοσμου.

Αν λάβουμε υπ όψην μας ότι, "για την καλλιτεχνική δημιουργία η αίσθηση, το συναίσθημα και ο νους είναι οι τρεις ψυχολογικές πηγές από τις οποίες αντλεί τα στοιχεία της", καί στην συνέχεια ότι, "κυρίως η μετάπλαση, η μεταμόρφωση, η μετουσίωση των στοιχείων αυτών από την φαντασία, δίνει στην τέχνη την ιδιοτυπία της δομής της" μπορούμε να συμπεράνουμε, ότι οι γεωμετρικές κατασκευές, που είναι το αποτέλεσμα της διανοητικής λειτουργίας, αποτελούν έναν κώδικα για τον προγραμματισμό και την σύνθεση των αρχιτεκτονικών έργων, συνειδητοποιημένο ή όχι, που περιέχει τις αρμονικές χαράξεις, η ύπαρξη των οποίων διαπιστώνεται διαχρονικά, είτε εξυπηρετούν ίδια, είτε διαφορετική φιλοσοφία στην τέχνη, παίζουν τον ρόλο τους παράλληλα με τα άλλα στοιχεία, δηλαδή έχουν ένα συγκεκριμένο αποτέλεσμα στις συναισθηματικές λειτουργίες.

Η ύπαρξή τους μας οδηγεί στην άποψη ότι είναι τα εφηρμοσμένα μαθηματικά της εποχής τους.

Αρχικά γεωμετρικά στοιχεία είναι το τετράγωνο και ο κύκλος, που περιγράφουν το θέμα, και στην συνέχεια η σχέση των επιμέρους στοιχείων τους, όπως η διαγώνιος, η ημιδιαγώνιος, εγγεγραμμένη καί επίκεντρος γωνία, υποδιαίρέσεις πλευρών κ.α., προσδιορίζουν τις σχέσεις των μερών της διακόσμησης.

Η διακόσμηση αποτελείται από φυτικές μορφές, καθαρά γεωμετρικές κατασκευές, καί μεμονομένα από ζωϊκές μορφές, μεταπλασμένες από μία πνευματική λειτουργία, η οποία χρησιμοποιεί τους μηχανισμούς της γεωμετρίας προκειμένου να μας δώσει ένα θέαμα, όπου κυριαρχεί η χάρη της ελεύθερης φύσης, της ζωής, φιλτραρισμένα από τις διανοητικές κατακτήσεις της εποχής.

ARCHAIC ROOFS OF WESTERN GREEK TYPOLOGY IN DELPHI AND OLYMPIA
Madeleine Mertens-Horn

This paper re-examines the Archaic architectural terracottas in Olympia, which, according to their typology, could have roofed the treasuries of Western Greek cities: Syracuse (II), Epidamnos (III), Sybaris (V), Selinus (IX), Metapontum (X), Gela (XII), but also the unidentified treasury of foundation VII and the Archaic predecessor of the Sikyonian Treasury. Analogous roofs in Delphi (toit 30 and 31) and in Elis are also taken into consideration.

- Finds from Paestum, Kaulonia and Rhegion allow a new date in the third quarter of the VI century for the roof of the Geloan Treasury, as well as the ascertainment that its workshop did not originate in Gela but in Southern Italy.

- Finds from Cavallino near Otranto confirm the identification of the roof of the Epidamnian Treasury proposed by A. Mallwitz.

- The date of a lateral sima of Sicilian type from the area of the Bouleuterion in the first decades of the V century suggests its attribution to the Treasury of the Selinuntines.

- The "rosette-roof" in Olympia has close analogies to new finds from Siris/Policoro. Conclusions from its findspot and historical considerations suggest its attribution to a Treasury of the Sirites on foundation VII.

- A group of seven roofs attributed by A. Mallwitz and Ch. Le Roy to a common intra-regional workshop stationed temporarily in Olympia (the two roofs with "Blattstabsima" in Olympia and Elis, the three roofs with elements of the Doric entablature in Olympia and Delphi, and the small roof 31 in Delphi) can be defined as colonial Achaean and dated to the first third of the VI century in accordance with parallels found at Metapontum, Sybaris, Paestum, Kroton and Kaulonia, as well as by epigraphical testimonies. The findspots in Olympia and historical considerations lead to the conclusion that the roof with the "Blattstabsima" belonged to the first Treasury of the Sikyonians, the roof with triglyphs to the Treasury of the Sybarites, and the two roofs with geison and mutuli in Olympia and Delphi to the Metapontine Treasuries in those sanctuaries. The presence in Elis of a "Blattstabsima" from this workshop suggests that this type was produced after 580 B.C. (50th Olympiad with two Hellanodikai from Elis).

ΑΡΧΑΙΚΕΣ ΣΤΕΓΕΣ ΤΥΠΟΥ ΜΕΓΑΛΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ
ΣΤΟΥΣ ΔΕΛΦΟΥΣ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΟΛΥΜΠΙΑ
 M. Mertens-Horn

Σέ αὐτήν τήν ὁμιλία ἐπανεξετάζονται τὰ ἀρχαῖκά ἀρχιτεκτονικά κεραμεικά ἀπό τήν Ὀλυμπία, τὰ ὁποῖα σύμφωνα μέ τήν τυπολογία τους μπορεί νά χρησιμοποιήθηκαν γιά τήν στέγαση τῶν θησαυρῶν τῶν πόλεων τῆς Μεγάλης Ἑλλάδος: τῶν Συρακουσῶν (II), τῆς Ἐπιδάμνου (II), τῆς Συβάρεως (V), τῆς Σελινούντος (IX), τοῦ Μεταποντίου (X), τῆς Γέλας, ἐπίσης τοῦ ἀταύτιστου θησαυροῦ τῶν θεμελίων VII καί τοῦ ἀρχαῖκου προκατόχου του θησαυροῦ τῶν Σικυωνίων. Ἐπίσης συμπεριλαμβάνονται ἀνάλογες στέγες στοὺς Δελφοὺς (στέγη 30 καί 31) καί στήν Ἡλίδα.

-Εὐρήματα ἀπό τήν Ποσειδωνία (Paestum), τήν Καυλωνία καί τό Ρήγιο ἐπιτρέπουν μία νέα χρονολόγηση στό τρίτο τέταρτο τοῦ 6ου αἰ. γιά τήν στέγη τοῦ θησαυροῦ τῆς Γέλας, ὅπως ἐπίσης καί τήν βεβαιότητα ὅτι τό ἐργαστήριό πού τήν κατασκεύασε δέν προερχόταν ἀπό τήν Γέλα ἀλλά ἀπό τήν Ν. Ἰταλία.

-Εὐρήματα ἀπό τό Cavallino κοντά στό Otranto ἐπιβεβαιώνουν τήν ταύτιση τῆς στέγης τοῦ θησαυροῦ τῶν Ἐπιδαμνίων πού προτάθηκε ἀπό τόν A. Mallwitz.

-Ἡ χρονολογία μιάς ὀριζόντιας σίμης σικελικοῦ τύπου ἀπό τήν περιοχή τοῦ Βουλευτηρίου στίς πρῶτες δεκαετίες τοῦ 5ου αἰ., ὑποδεικνύει τήν ἀπόδοσή της στόν θησαυρό τῶν Σελινουντίων.

-Ἡ "στέγη μέ τοὺς ρόδακες" στήν Ὀλυμπία ἔχει κοντινές ἀναλογίες σέ νέα εὐρήματα ἀπό τίς πόλεις Σίρις καί Ἡράκλεια (Policoro). Τά συμπεράσματα πού βγάζουμε ἀπό τόν τόπο εὑρεσης καί ἀπό ἱστορικές συσχετίσεις ὑποδεικνύουν τήν ἀπόδοσή τους σέ ἕναν θησαυρό τῶν Σιριτῶν στά θεμέλια VII.

-Μία ὁμάδα ἀπό ἐπτὰ στέγες πού ἀποδόθηκαν ἀπό τόν A. Mallwitz καί τόν Ch. Le Roy σέ ἕνα κοινό ὑπερτοπικό ἐργαστήριό πού ἔδρασε προσωρινά στήν Ὀλυμπία (οἱ δύο στέγες μέ σίμη cavetto στήν Ὀλυμπία καί στήν Ἡλίδα, οἱ τρεῖς στέγες μέ στοιχεῖα τοῦ δωρικοῦ θριγκοῦ στήν Ὀλυμπία καί στοὺς Δελφοὺς, καί ἡ μικρή στέγη 31 στοὺς Δελφοὺς) μπορεί νά χαρακτηρισθεῖ ἀρχαῖκή ἀποικιακή, καί νά χρονολογηθεῖ στό πρῶτο τρίτο τοῦ ἔκτου αἰ. σύμφωνα μέ παράλληλα, πού βρέθηκαν στό Μεταπόντιο, στήν Σύβαρη, στήν Ποσειδωνία, στόν Κρότωνα καί στήν Καυλωνία καί σύμφωνα μέ ἐπιγραφικές μαρτυρίες.

Ὁ τόπος εὑρεσης στήν Ὀλυμπία καί ἱστορικές ἐνδείξεις μᾶς ὀδηγοῦν στό συμπέρασμα, ὅτι ἡ στέγη μέ τήν σίμη cavetto ἀνήκε στόν πρῶτο θησαυρό τῶν Σικυωνίων, ἡ στέγη μέ τίς τριγλύφους στόν θησαυρό τῶν Συβαριτῶν, καί οἱ δύο στέγες μέ γείσο καί προμόχθους ἀπό τήν Ὀλυμπία καί τοὺς Δελφοὺς στοὺς θησαυροὺς τῶν Μεταποντίων. Ἡ παρουσία στήν Ἡλίδα μιάς σίμης cavetto ἀπό αὐτό τό ἐργαστήριό ὑποδεικνύει ὅτι αὐτός ὁ τύπος παρουσιάστηκε μετά τό 580 π.Χ. (στοὺς 500ὺς Ὀλυμπιακοὺς ἀγῶνες μέ δύο Ἑλλανοδικές ἀπό τήν Ἡλίδα).

A NEW ANTEFIX TYPE FROM THE SANTUARY OF ARTEMIS AT LOUSOI
Veronika Mitsopoulos-Leon

New information about the architectural terracottas that A. Wilhelm and R. Reichel, the first excavators of Lousoi (1898 and 1899), presented in their carefully written report OJh 4 (1901) 1 ff., has been gained since 1981, when the Austrian Archaeological Institute resumed excavations. More examples, corresponding to the types described there on pp. 61-63, have been found; by means of better stratified excavation-data and of more comparative material, they can now be more accurately dated than they could 90 years ago.

Today a type, hitherto unknown at Lousoi, will be presented, which belongs to a closed find context.

ΕΝΑΣ ΝΕΟΣ ΤΥΠΟΣ ΑΚΡΩΤΗΡΙΟΥ ΑΠΟ ΤΟ ΙΕΡΟ
ΤΗΣ ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ ΤΩΝ ΛΟΥΣΩΝ
V. Mitsopoulou

Στά αρχιτεκτονικά κεραμικά, πού οί A. Wilhelm καί R. Reichel, οί πρώτοι ανασκαφείς τών Λουσών (1898 καί 1899), αναφέρουν στήν προσεγμένη τους έκθεση στό OeJh 4, 1901, 1 κέ., μπορούν νά προστεθούν νέα δεδομένα από τό 1981, όποτε επαναλήφθηκαν οί ανασκαφές από τό Αυστριακό Αρχ/κό Ινστιτούτο τής Αθήνας.

Έτσι βρέθηκαν περαιτέρω δείγματα τών περιγραφόμενων στίς σσ. 61-63 τύπων· μέ τή βοήθεια καλύτερων στρωματογραφικών δεδομένων καί πλουσιώτερου συγκριτικού υλικού, είναι δυνατόν τώρα νά καταταχθούν χρονολογικά μέ μεγαλύτερη ακρίβεια απ' ότι πρίν 90 χρόνια.

Σήμερα παρουσιάζεται ένας άγνωστος μέχρι τώρα στους Λουσούς τύπος, ό όποιος προέρχεται από ένα κλειστό σύνολο εύρημάτων.

ARCHAIC ROOFTILES FROM SAMOS

Aenne Ohnesorg

On the island of Samos there are a great deal of Archaic roof tiles which partly come from the earlier excavations, but chiefly from researches after the Second World War. The excavation records for the early finds - except for the published pieces - were lost during the war; for the later excavations, especially since 1976 under the direction of Prof. H. Kyrieleis, when most of the roof tiles were saved and assigned to me for publication, there is stratigraphical information which only to a minor extent gives a date. Consequently the classification of the roof tiles has to be done typologically, and some of the roof types then can be classified chronologically, too.

The fragments, first of all, can be separated into Laconian and Corinthian tiles, which are to be subdivided further: the Laconian tiles - mainly pan tiles - into five groups (with slip only on the top side or on both sides, different solutions for the rims at the flanks, front and back); to these belong various cover tiles, with wider and smaller diameters and at least one type of antefix, as well as possible ridge tiles and acroteria. Two of these groups are to be dated "before the end of the 7th/beginning of the 6th century" and "before 590 B.C.," respectively.

The Corinthian fragments also can be distinguished by technical details such as the color of the slip, the formation of the pan tiles' rims, the width and profile of the cover tiles and - as far as preserved or reconstructed - the total dimensions. In addition, there are different types of antefixes: the so-called "Rhoikos-" and "Südbau-Antefixes", already known from Buschor's and Ziegenaus' publications; a third group of Archaic palmette antefixes; splendid Late Archaic Gorgoneia antefixes, which probably underwent a renovation in the Classical period and may belong to the "Nordbau"; and finally simple antefixes with closed front. Those antefixes sat on eaves tiles, numerous fragments of which could be identified as well; so far, however, there was found no single Archaic sima fragment. Therefore the appearance of the temples' fronts and backsides remains uncertain, the more so since there are no certainly ascribed acroteria which would prove gables. The dated fragments, in the case of a cover tile, point to "the end of the 7th/beginning of the 6th century," several times to "before 540/520" or generally to the 6th century B.C.

The catalogue of the Samian roof tiles shows us a remarkable fact, that there are Laconian tiles with grooves in the East Greek region as early as the turn from the 7th to the 6th century, as well as very early, refined Corinthian tiles.

ΑΡΧΑΪΚΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΚΕΡΑΜΕΙΚΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΣΑΜΟ

A. Ohnesorg

Στήν Σάμο υπάρχει μεγάλη πληθώρα αρχιτεκτονικών πήλινων, τά οποία προέρχονται έν μέρει από τίς παλιές ανασκαφές, κυρίως όμως από τίς έρευνες μετά τόν 2ο Παγκ. Πόλεμο. Τών παλαιών εύρημάτων - έκτός από τά δημοσιευμένα κομμάτια - τά ανασκαφικά στοιχεία έχουν χαθεί λόγω τών αναταραχών τού πολέμου.

Γιά τίς νεώτερες ανασκαφές, ιδίως από τό 1976 υπό τή διεύθυνση τού Καθ. H. Kyrieleis, όποτε τά περισσότερα αρχιτεκτονικά πήλινα φυλάχτηκαν σέ αποθήκες καί μού ανατέθηκαν ως θέμα εργασίας, υπάρχουν στρωματογραφημένα εύρήματα, πού όμως (ούτως ή άλλως) μόνον κατά μικρό μέρος μπορούν νά μάς προσφέρουν χρονολογικά στοιχεία.

Κατά συνέπεια ή κατάταξη τών κεράμων έπρεπε νά γίνει τυπολογικά, όποτε όρισμένοι από τούς κατ'αυτόν τόν τρόπο δεδομένους τύπους στέγας μπορούν νά καταταχθούν καί χρονικά.

Τά θραύσματα κατ'αρχάς χωρίζονται σέ λακωνικές καί κορινθιακές κεράμους, οί οποίες μέ τήν σειρά τους μπορούν νά υποδιαιρεθούν: οί λακωνικές-κυρίως μέσω τών στρωτήρων-σέ πέντε ομάδες (μέ επίχρισμα μόνον στήν πάνω ή καί στίς δύο επιφάνειες, μέ διαφορετική διαμόρφωση τών πλευρικών, πρόσθιων ή όπίσθιων απολήξεων). Επί πλέον υπάρχουν διαφόρων ειδών καλυπτήρες, μέ μεγαλύτερη ή μικρότερη κυκλική διατομή, καί τουλάχιστον ένα είδος ακροκέραμων καί ίσως κορυφαίων κεράμων καί ακρωτηρίων. Τουλάχιστον δύο από αυτές τίς ομάδες χρονολογούνται πρίν τό τέλος 7ου/αρχή 6ου αι. δηλ. πρίν τό 590 π.Χ.

Τά κορινθιακά θραύσματα μπορούν όμοίως νά διαφοροποιηθούν βάσει τεχνικών χαρακτηριστικών, όπως τό χρώμα τού επιχρίσματος, ή διαμόρφωση τών απολήξεων τών στρωτήρων, τό πλάτος καί τό προφίλ τών καλυπτήρων και - ως τό βαθμό πού διατηρούνται ή πού μπορούν νά αποκατασταθούν - οί γενικές διαστάσεις.

Έκτός αυτού υπάρχουν διάφοροι τύποι ακροκέραμων: τά ήδη από τίς δημοσιεύσεις τού Buschor καί τού Ziegenaus γνωστά ως "ακροκέραμα - Poikos" καί τά ύστερο-αρχαϊκά "Südbau", επίσης μία τρίτη ομάδα αρχαϊκών ανθεματών ακροκέραμων, άκόμα τά μεγαλοπρεπή ύστερο-αρχαϊκά ακροκέραμα μέ γοργόνειο, τά όποια υπέστησαν μία ανακατασκευή στά κλασσικά χρόνια καί ίσως πρέπει νά αποδοθούν στό Β. κτίριο, καί τέλος άπλά ακροκέραμα μέ κλειστό μέτωπο. Τέτοια ακροκέραμα στηρίζονται πάνω σέ ήγεμόνες-κεράμους, άπ'τίς οποίες επίσης πολλά σπαράγματα έχουν αναγνωρισθεί: παρ'όλ'αυτά καί κατά αξιοπερίεργο τρόπο δέν έχει βρεθεί μέχρι τώρα ούτε ένα κομμάτι από αρχαϊκή σίμη. Η μορφή πού παρουσίασε ή πρόσοψη καί ή πίσω όψη τών ναών πρέπει λοιπόν νά παραμείνει άνολοκλήρωτη, άκόμα περισσότερο έπειδή δέν μπορεί νά τούς αποδοθεί μέ βεβαιότητα κανένα ακρωτήριο πού θά πιστοποιούσε τήν ύπαρξη αετώματος.

Τά χρονολογημένα θραύσματα υποδεικνύουν στήν περίπτωση ενός καλυπτήρα μία χρονολόγηση γύρω στό τέλος 7ου/αρχές 6ου αι., σέ περισσότερες περιπτώσεις στήν εποχή πρίν τό 540/520 ή γενικά στόν 6ο π.Χ. αι.

Αξιοσημείωτο στήν καταλογογράφηση τών Σαμιακών αρχιτεκτονικών πήλινων είναι άπ'τή μία μεριά, ότι υπάρχουν στόν χώρο τής άν.

Ιωνίας ήδη κατά τήν καμπή από τόν 7ο στόν 6ο αι. αυλακωτές λακωνικές κέραμοι, κι άπ'τήν άλλη ότι υπάρχουν επίσης πολύ πρώιμες κορινθιακές καλής ποιότητας.

THE ARCHAIC WORKSHOP OF PHARI (THASOS): THE PRODUCTION OF TILES
J. Perreault

From 1985 to 1988, the French School of Archaeology and the Ephoreia of Kavala collaborated on the excavation of a potter's workshop at Phari, a site in the Southwest of the island of Thasos.

During the second excavation season, a trench opened in the northeast of the site brought to light a ditch filled with pan and cover tiles which all belonged to the Laconian type.

The clay analysis and "waster" fragments prove that these tiles were manufactured at this workshop, which was thought at the beginning to be devoted only to the production of pottery.

This paper discusses the technical description of the tiles of Phari, their relationship to the rest of the production of the workshop and raises the problem of specialisation of pottery workshops in the Archaic period.

ΤΟ ΑΡΧΑΪΚΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΦΑΡΙ (ΘΑΣΟΥ).
Η ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΕΡΑΜΩΝ
 J. Perreault

Από τό 1985 ως τό 1988 ή Γαλλική Ἀρχαιολογική Σχολή καί ή Ἐφορεία Καβάλας ἀνέσκαψαν σέ συνεργασία τό ἐργαστήριο ἑνός κεραμέως στή Φάρη, μία θέση στά ΝΔ. τῆς νήσου Θάσου.

Από τήν δεύτερη ἀνασκαφική ἐπιχείρηση μία τομή, πού ἀνοίχτηκε στά ΒΑ τοῦ χώρου, ἔφερε στό φῶς μία ἀπόθεση γεμάτη μέ στρωτήρες καί καλυπτήρες πού ἀνήκαν ὅλοι στόν λακωνικό τύπο.

Ἡ ἀνάλυση τοῦ πηλοῦ καί ὁ ἐντοπισμός ἀρκετῶν θραυσμάτων κεράμων κατεστραμμένων κατά τήν ὀπτηση ἀποδεικνύουν ὅτι αὐτές οἱ κέραμοι κατασκευάστηκαν σ' αὐτό τό ἐργαστήριο, πού στήν ἀρχή πιστευόταν ὅτι ἦταν ἀφιερωμένο μόνον στήν παραγωγή κεραμεικῆς (ἄγγείων).

Αυτή η ἀνακοίνωση ἀσχολεῖται μέ τήν τεχνική περιγραφή τῶν κεράμων τῆς Φάρης, μέ τήν σχέση τους μέ τήν λοιπή παραγωγή τοῦ ἐργαστηρίου καί ἀνακινεῖ τό πρόβλημα τῆς εἰδίκευσης τῶν κεραμεικῶν ἐργαστηρίων στήν ἀρχαϊκή ἐποχή.

THREE-PEAKED ANTEFIXES FROM THE ARGIVE HERAION

Christopher A. Pfaff

Among the earliest attested systems of roof revetment is the primitive "Hörnerdach" (horned roof) - a roofing system characterized by unattached, pitched cover tiles, flat pan tiles and undecorated, three-peaked antefixes. This type of roof is thus far attested at Nemea, Halieis, Mases (near Halieis), Kombothekra (near Olympia), Delphi, and Aegina. In this paper I shall present evidence for at least one and probably two different roofs of this type at the Argive Heraion. The evidence consists of four fragmentary three-peaked antefixes and the rear portion of one cover tile. The cover tile fragment and three antefixes clearly belong to the same roof: they all share similar dimensions, the same tan, gritty fabric, and a brown to black wash applied to the unslipped surface. The form of these three antefixes is very similar to that of the antefixes of the early archaic temple of Aphaia on Aegina, where likewise a brown wash was applied to the visible surfaces of the roof tiles. The fourth antefix from the Argive Heraion, which is somewhat smaller than the other three, is unpainted (at least as it is now preserved) and its fabric is rather more orangish in color. Moreover, its underside is not angular like that of the other three antefixes, but curved like the underside of later, canonical Corinthian cover tiles. This apparently advanced feature is shared by an unattributed three-peaked antefix at Nemea.

At present it is not possible to associate these antefixes with a specific building or buildings at the Argive Heraion, but in light of the early sixth century date proposed for similar antefixes at Halieis and Aegina and in light of their use on temples at those sites, it is tempting to think that one or the other of the roofs represented by our fragments might actually belong to the early archaic temple of Hera which stood until its destruction by fire in 423 B.C.

ΤΡΙΚΟΡΦΑ ΑΚΡΟΚΕΡΑΜΑ ΑΠΟ ΤΟ ΗΡΑΙΟ ΤΟΥ ΑΡΓΟΥΣ
Chr. Pfaff

Ανάμεσα στα πρωϊμότερα συστήματα στέγασης, πού έχουν παρατηρηθεί, περιλαμβάνεται ή πρωτόγονη Hoernerdach - σύστημα πού χαρακτηρίζεται από ανεξάρτητους (όχι συμφυείς μέ τούς στρωτήρες) γωνιώδεις καλυπτήρες, επίπεδους στρωτήρες και άδιακόσμητα, τρίκορφα άκροκέραμα (κέραμοι σέ μορφή κεράτων). Αύτός ό τύπος τής στέγης έχει μέχρι τώρα παρατηρηθεί στήν Κομποθέκρα (κοντά στήν Ολυμπία), στους Δελφούς και στήν Αΐγινα. Σ'αυτήν τήν όμιλία θά παρουσιάσω στοιχεία πού μαρτυρούν για τουλάχιστον μία και πιθανώς και δύο διαφορετικές στέγες αυτού του τύπου στο 'Ηραίο του 'Αργους. Οι μαρτυρίες αυτές συνίστανται σέ τέσσερα αποσπασματικά τρίκορφα άκροκέραμα και στο πίσω τμήμα ενός καλυπτήρα. Το θραύσμα του καλυπτήρα και τρία από τά άκροκέραμα ανήκουν έμφανώς στήν ίδια στέγη: όλα έχουν παρεμφερείς διαστάσεις, τήν ίδια φαιοκίτρινη, κοκκώδη σύσταση, και ένα καστανόμαυρο αλοίφωμα πάνω στήν άνευ επιχρίσματος επιφάνεια. 'Η μορφή αυτών των τριών άκροκέραμων είναι πολύ παρεμφερής μέ αυτήν των άκροκέραμων από τον πρώιμο αρχαϊκό ναό τής 'Αφάιας στήν Αΐγινα, όπου κατά παρόμοιο τρόπο ένα καστανόχρωμο αλοίφωμα είχε καλύψει τις όρατές επιφάνειες των κεράμων τής στέγης. Το τέταρτο άκροκέραμο από τό 'Ηραίο του 'Αργους, πού είναι κάπως μικρότερο από τά άλλα τρία, δέν είναι χρωματιστό (τουλάχιστον κατά τήν παρούσα κατάσταση διατήρησης) και είναι μάλλον πιο πορτοκαλόχρωμης απόχρωσης. Επιπλέον ή κατώτερη επιφάνειά του δέν είναι γωνιώδης, όπως αυτή των άλλων τριών άκροκέραμων, αλλά καμπύλη, όπως ή κατώτερη επιφάνεια ύστερώτερων, κανονικών Κορινθιακών καλυπτήρων. Αυτό τό έμφανώς "προχωρημένο" χαρακτηριστικό παρατηρείται και σέ ένα τρίκορφο άκροκέραμο από τήν Νεμέα, τό όποίο δέν μπορεί νά αποδοθεί σέ κάποιο συγκεκριμένο κτίριο.

Πρός τό παρόν δέν είναι δυνατόν νά αποδώσουμε αυτά τά άκροκέραμα σέ κάποιο συγκεκριμένο κτίριο, ή κτίρια στο 'Ηραίο του 'Αργους, αλλά υπό τό φώς τής χρονολόγησης στον πρώιμο 6ο αϊ., πού προτάθηκε για παρόμοια άκροκέραμα στους Αλιείς και στήν Αΐγινα, και τής χρήσης τους σέ ναούς σ'αυτούς τούς χώρους, μπαίνουμε στον πειρασμό νά υποθέσουμε ότι κάποια από τις στέγες, πού αντιπροσωπεύονται από τά θραύσματά μας, θά μπορούσε στήν πραγματικότητα νά ανήκουν στον πρώιμο αρχαϊκό ναό τής 'Ηρας, πού διετηρείτο μέχρι τό 423 π.Χ., όποτε καταστράφηκε από φωτιά.

ARCHAIC ARCHITECTURAL TERRACOTTAS FORM CORINTH

Mary Roebuck

Corinth has long been recognized as a center for the manufacture of architectural terracottas. The tiles from the Protocorinthian temple roof at Corinth, because of their early date, now enable us to understand better the evolution of various roof systems in the Archaic period. After discussing this briefly, I plan to trace the development of some of the types of decorated tiles which are best represented at Corinth. These are the pentagonal antefixes, the Corinthian simas and the palmette antefixes. I will also indicate how the roof system of the later Temple of Apollo evolved and how this system in turn developed into the cyma reversa roof of the fifth century. Finally I will show you some unusual pieces which seem to demonstrate the movement of styles between various regions.

ΑΡΧΑΪΚΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΚΕΡΑΜΕΙΚΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΟΡΙΝΘΟ

M. Roebuck

Ἡ Κόρινθος ἔχει ἀπό παλιά ἀναγνωρισθεῖ ὡς κέντρο παραγωγῆς ἀρχιτεκτονικῶν κεραμεικῶν. Οἱ κεραμίδες ἀπό τήν στέγη τοῦ Πρωτοκορινθιακοῦ ναοῦ στήν Κόρινθο, λόγω τῆς πρώϊμης χροονολογίας τους, μάς ἐπιτρέπουν τώρα νά καταλάβουμε καλύτερα τήν ἐξέλιξη τῶν διαφόρων συστημάτων στέγασης στήν ἀρχαϊκή περίοδο. Ἀφού περιληπτικά θά ἀναφερθῶ σ'αὐτό, προτίθεμαι νά παρακολουθήσω τήν ἐξέλιξη ὀρισμένων τύπων διακοσμημένων κεραμίδων, πού ἀντιπροσωπεύονται καλύτερα στήν Κόρινθο. Αὐτά εἶναι τά πενταγωνικά ἀκροκέραμα, οἱ κορινθιακές σίμες καί τά ἀνθεμωτά ἀκροκέραμα. Ἐπίσης θά δείξω πῶς ἐξελίχθηκε τό σύστημα στέγασης τοῦ ὕστερου ναοῦ τοῦ, Ἀπόλλωνα καί πῶς αὐτό μέ τή σειρά του ἐξελίχθηκε στό ἀνεστραμμένο κυμάτιο (cyma reversa) τοῦ 5ου αἰ. Στό τέλος θά σάς δείξω μερικά ἀσυνήθιστα κομμάτια πού εἶναι ἐνδεικτικά τῆς κίνησης τῶν τεχνοτροπιῶν μεταξύ διαφόρων ἐπαρχιῶν.

NEW ASPECTS FROM THE DISCOVERY OF A TILED ROOF IN IONIA
Peter Schneider

During the excavations of the German Archaeological Institute in Didyma, Turkey, an Archaic site was discovered in 1985 on the Sacred Way between Miletus and Didyma. Eight thousand fragments of a tiled roof were recovered. The roof can be ascribed to an oikos of this temenos which dates from the second half of the 6th century B.C. The reconstructed double-sloped roof of the building is a mixed type consisting of Corinthian pan tiles and Laconian cover tiles. The eaves tiles had a painted relief guilloche on their front sides, the antefixes a Gorgoneion with four bearded snakes. Because of the very few remains, the raking sima of the short sides of the building can only be reconstructed on analogy with comparable simas. Ridge pan and cover tiles form a plastic projecting ridgeline.

The large amount of fragments found makes possible not only observations on the construction, coloring and manufacturing of the tiles, but also an almost complete reconstruction of the roof, because, through the measurements of the preserved foundations, we were able to determine the ground plan of the oikos and the size of the roof. From the individual types of tiles of which the roof was composed, several pieces were restored. Their dimensions can be verified through many examples. The measurement for the horizontal axis of the tile surface, 52.5 cm., corresponds to the length of an Archaic Ionic yard. All individual measurements for the tiles have a strict metrological order, which is based on a metrical system of inches/yards. The module of this metrical system is the number 24. All of the measurements and dimensions of the roof are based on this number.

Even from the first examination of the results it was apparent that the lengths of some completely preserved cover tiles were not the same. Some more were restored from fragments and it was clear that, in eighteen mended cover tiles -- each time in groups -- the lengths of the covering surfaces as well as the length of the flanges on their back ends vary. From traces of working left on some examples, it is easy to prove in detail that these tiles were shortened before firing, while in leatherhard condition, according to their size, each time according to a metrical system based on inches. The smaller cover tiles, because of their elongated flange, must be ascribed to the uppermost row of tiles. It is therefore clear that, in the reconstruction of the cross-section of the roof, the remaining examples too must be classified according to their length and in such a way that the smallest tiles would be reconstructed in the upper rows and the largest in the lower.

This gradual arrangement according to length is transferred to the covered surface of the pan tiles, because these interconnect with the back ends of the cover tiles. The pan tiles themselves do not show any differentiation in their lengths. Therefore the amount of overlap on individual rows of tiles must be differently reconstructed.

This length variation must not be interpreted as carelessness during mass-production or as corrections during the laying of the tiles. We should rather see a hitherto unknown differentiation of

the plastic surfaces of the roof of an Archaic Ionian building. Apart from the fine arrangement of the rows of tiles, which get gradually shorter and shorter from the eaves to the ridge of the roof, in such a cross-section of the roof no straight lines are produced but instead slightly oscillating curves, as interconnecting lines of points which correspond to each other. The resulting curvature of the cross-section was not a noticeable aspect of this tile roof, the form of which, based on a strictly rational metrical system of inches, approaches the quality of a free, organic structure.

ΝΕΕΣ ΑΠΟΦΕΙΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΕΥΡΕΣΗ ΜΙΑΣ ΑΡΧΑΪΚΗΣ ΚΕΡΑΜΩΤΗΣ ΣΤΕΓΗΣ

ΑΠΟ ΤΗΝ ΙΩΝΙΑ
 Peter Schneider

Κατά τις ανασκαφές του Γερμανικού Αρχαιολογικού Ινστιτούτου στα Δίδυμα στην Τουρκία, αποκαλύφθηκε το 1985 μία αρχαϊκή περιοχή στην Ιερά Οδό μεταξύ Μιλήτου και Διδύμων. Εκεί διατηρήθηκαν 8000 θραύσματα μίας κεραμωτής στέγης, η οποία μπορεί να αποδοθεί σε έναν οίκο αυτού του τεμένους του δεύτερου μισού του 6ου αι. π.Χ. Η προς αποκατάσταση δίρριχτη στέγη του κτηρίου είναι ένας μεικτός τύπος από 'κορινθιακούς' στρωτήρες και 'λακωνικούς' καλυπτήρες. Οι ηγεμόνες κέραμοι έφεραν στην πρόσθια πλευρά ένα χρωματιστό ανάγλυφο πλοχμό, τα ακροκέραμα ένα Γοργόνειο με 4 γενειοφόρα φίδια. Η μορφή της καταέτίας σίμης στις στενές πλευρές του κτηρίου μπορεί να αποκατασταθεί, λόγω των ελάχιστων καταλοίπων, μόνο κατ' αναλογία προς παρεμφερείς σίμες. Οι κορυφαίοι στρωτήρες και καλυπτήρες σχηματίζουν μία όρθια πλαστική ταινία.

Ο μεγάλος αριθμός των θραυσμάτων που βρέθηκαν επιτρέπει όχι μόνο παρατηρήσεις για τη δομή, τον χρωματισμό και την κατασκευή των κεράμων, αλλά οδηγεί σε μία σχεδόν πλήρη αποκατάσταση της στέγης, γιατί από μετρήσεις της σωζομένης υποδομής μπορούμε να καθορίσουμε την κάτοψη του οίκου και κατά συνέπεια και το μέγεθος της στέγης. Από τους επί μέρους τύπους κεράμων, από τους οποίους συναποτελείται, κατέστη δυνατό να αποκατασταθούν αρκετά δείγματα. Οι διαστάσεις τους είναι τεκμηριωμένες βάσει πολλών παραδειγμάτων. Η μονάδα μέτρησης του οριζόντιου άξονα με 52,5cm αντιστοιχεί στο μήκος ενός αρχαϊκού-ιωνικού πήχεως. Όλες οι επί μέρους μονάδες μέτρησης για τις κεράμους βρίσκονται σε μία πολύ αυστηρή μετρολογική τάξη, βάση της οποίας είναι ένα μετρικό σύστημα δακτύλων/πήχεων. Ο εμβάτης αυτού του συστήματος μέτρησης είναι ο αριθμός 24. Από αυτό τον αριθμό παράγονται όλες οι μετρήσεις και διαστάσεις της στέγης.

Ήδη με την πρώτη εξέταση των αποτελεσμάτων έκανε εντύπωση το γεγονός, ότι τα μήκη ορισμένων πλήρως σωζόμενων καλυπτήρων δεν είναι ίσα. Από τα θραύσματα αποκαταστάθηκαν και άλλοι καλυπτήρες και φάνηκε, ότι σε 18 από αυτούς - κάθε φορά κατά ομάδες - ποικίλλουν τόσο το μήκος της καλύπτουσας επιφάνειας, όσο και τα μήκη των επιφανειών προσαρμογής στην πίσω πλευρά τους. Από ίχνη της επεξεργασίας πάνω σε ορισμένα δείγματα, πληροφορούμεθα λεπτομερώς, ότι αυτές οι κέραμοι πριν την όπτηση, σε σκληρή και νωπή κατάσταση, μικρύνονταν κατά το μήκος ανάλογα με το μέγεθός τους και κλιμακωτά κάθε φορά σύμφωνα προς ένα μετρικό σύστημα σε δακτύλους. Οι πιο μικροί καλυπτήρες λόγω της επιμηκυσμένης επιφάνειας προσαρμογής τους, πρέπει να α-δοθούν στην ανώτατη σειρά κεράμων. Είναι λοιπόν φανερό, ότι στην αποκατάσταση της τομής της στέγης πρέπει και τα υπόλοιπα δείγματα να διαταχθούν ανάλογα με το μέγεθός τους: οι μικρότεροι κέραμοι πάνω και οι μεγαλύτεροι κάτω. Αυτή η διάταξη κατά μέγεθος μεταφέρεται και στην καλυπτόμενη επιφάνεια των στρωτήρων, αφού αυτοί κάθε φορά προσαρμόζουν στο πίσω τμήμα των καλυπτήρων. Οι ίδιοι οι στρωτήρες δεν παρουσιάζουν, με τα δεδομένα που έχουμε, διαφορετικά μήκη. Θα πρέπει λοιπόν η επικαλύπτουσα επιφάνεια να αποκατασταθεί διαφορετικά για κάθε σειρά κεράμων.

Αυτή η ποικιλία ως προς το μήκος των κεράμων δεν πρέπει να εξηγηθεί ως απροσεξία κατά την μαζική παραγωγή ή ως διόρ-

θωση κατά την τοποθέτησή τους. Θα πρέπει περισσότερο να δούμε σ' αυτό το εύρημα μία μέχρι τώρα άγνωστη διαφοροποίηση των πλαστικών επιφανειών της στέγης ενός αρχαϊκού-ιωνικού κτηρίου. Εκτός από την περίτεχνη διάρθρωση των κεράμων, που μετακρίνουν σταδιακά κατά το πλάτος της στέγης από τις πλάγιες πλευρές της προς την κορυφή, σε μία τέτοια τομή της στέγης προκύπτουν ως γραμμές σύνδεσης αντιστοιχούντων σημείων όχι ευθείες αλλά ελαφρά κυματοειδείς καμπύλες. Αυτή η παραγόμενη καμπυλότητα στην τομή της στέγης ήταν φανερά ένα χαρακτηριστικό της πλαστικής της μορφής, που έμενε απαρατήρητο. Η μορφή αυτής της καραμωτής στέγης, βασιζόμενη σε ένα αυστηρά ορθολογιστικό σύστημα δακτύλων, πλησιάζει την ποιότητα μίας ελεύθερης οργανικής δομής.

SOME THOUGHTS ON THE TECHNICAL STRUCTURE AND EVOLUTION
IN THE FORM OF ARCHAIC TERRACOTTA ROOFS

E.-L. Schwandner

Assessment of the evolution in the form of terracotta roofs has become easier since several tile roofs of the Early Archaic period have recently been discovered. Beginning from the fact that terracotta roofs were first possible in the 8th century B.C. because of the invention and introduction of bigger kilns for large-scale terra-cottas and for mass production, we must further trace the gradual transformation of simple Laconian tiles into a close roof edge.

At this point I would like to express my opinion that the major impetus in the evolution of the Corinthian roof occurred for the first time with the evolution of the stone entablature for temples.

Although the Laconian prototypes are preserved in Corinthian tiles as early as the 7th century B.C., it seems that at the beginning of the 6th century B.C. Corinthian pan tiles partly obliterate the form of Laconian roof tiles.

From the assessment of the progress in the transformation from the Laconian into Corinthian roof tiles, a new (relative) chronology for simple and undecorated, as well as decorated, roofs of the Archaic period may be gained.

ΣΚΕΨΕΙΣ ΠΑΝΩ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΕΞΕΛΙΞΗ ΤΗΣ
ΜΟΡΦΗΣ ΤΩΝ ΑΡΧΑΪΚΩΝ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΩΝ ΚΕΡΑΜΕΙΚΩΝ
 Ernst-Ludwig Schwandner

Μέ την ανακάλυψη αρκετών κεραμωτών στεγών στο πρόσφατο παρελθόν, πού ανάγονται στην πρώιμη αρχαϊκή εποχή, η παρακολούθηση της εξέλιξης τους έγινε ευκολότερη. Πρέπει να παρακολουθήσουμε την προοδευτική μετάβαση από τις απλές λακωνικές κεράμους προς ένα κατά τά άκρα της στέγης κλειστό σύστημα στέγασης, ξεκινώντας από τό γεγονός ότι, η ύπαρξη κεραμωτών στεγών έγινε δυνατή μέ την ανακάλυψη και εισαγωγή μόλις κατά τόν 8ο π.Χ. αϊ. μεγάλων κεραμικών κλιβάνων για μεγάλο μέγεθος κεραμικά και για μαζική παραγωγή.

Σ' αυτό το σημείο είμαι της γνώμης ότι η μεγάλη ώθηση στην εξέλιξη της κορινθιακής στέγης έλαβε χώρα μέ την εξέλιξη των λίθινων θριγκών στους ναούς. Παρά τό γεγονός ότι οί πρώτες λακωνικές μορφές διατηρούνται σε κορινθιακές κεράμους σε τόσο παλαιά εποχή, όσο μέσα στον 6ο αϊ. π.Χ., στίς αρχές τού 6ου αι., φαίνεται ότι έν μέρος οί κορινθιακοί στρωτήρες απομακρύνονται από τις μορφές των λακωνικών κεράμων. Από την ανάλυση της προόδου κατά την μετάβαση από λακωνικές στίς κορινθιακές κεράμους. θά μπορούσε να προκύψει μία νέα (σχετική) χρονολόγηση για τις απλές ακόσμητες ή διακοσμημένες στέγες της αρχαϊκής εποχής.

THE ASINE SIMA
Berit Wells

Around the middle of the eighth century B.C., the cult of Apollo Pythaeus was introduced at Asine. At least this is when archaeology permits us to reconstruct a temenos on the top of the Barbouna Hill. The earliest structure was an absidal building with mudbrick walls and probably a thatched roof. Towards the end of the century it was destroyed, whether by human hand or a natural agent is impossible to determine, and it was succeeded by a rectangular oikos, also of simple construction. The exact date for the erection of the building is somewhat uncertain but it may have immediately followed its predecessor. In any case the oikos, in the 6th century, was fitted with a terracotta roof. Large amounts of tiles were retrieved during the excavations in the 1920s, together with several fragments of a painted sima, which roughly dates the collapse of the building.

The roof tiles are of both Corinthian and Laconian type. Possibly we must therefore postulate a Laconian predecessor to the later Corinthian roof but it is this later roof which is of some interest here. Its sima, although very fragmentary, supplies us with some valuable pieces of information. Preserved is the block at the left hand corner, as seen by the spectator, and this was fitted with a horizontal base into which a corner acroterion must have been sunk. These circumstances also allow us to reconstruct the angle of the roof. The sima has its closest parallel at Tiryns, which gives a date for the manufacture of c. 500 B.C.

Η ΣΙΜΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΣΙΝΗ
B. Wells

Γύρω στά μέσα τού 8ου αϊ. π.Χ. ή λατρεία τού Απόλλωνος Πυθαίου εισήχθη στην 'Ασίνη. Σ'αυτήν τήν εποχή τουλάχιστον ή αρχαιολογική έρευνα μάς επιτρέπει νά αναπαραστήσουμε ένα τέμενος στην κορυφή του λόφου Μπαρμπούνα. 'Η πρωϊμότερη κατασκευή ήταν ένα αψιδοειδές κτίριο μέ τοίχους από ώμές πλίνθους και πιθανώς άχυρένια στέγη. Πρός τό τέλος τού αιώνα καταστράφηκε, είναι δε αδύνατο νά προσδιορίσουμε αν από ανθρώπινο ή φυσικό παράγοντα. Τό διαδέχθηκε ένας ορθογώνιος οίκος, επίσης άπλής κατασκευής. 'Η ακριβής χρονολογία τής ανοικοδόμησης τού κτιρίου είναι κάπως άβέβαιη αλλά είναι πιθανό νά διαδέχθηκε αμέσως τόν προκάτοχό του. "Όπως και νά είναι, ό οίκος τού 6 αϊ. σκεπάσθηκε μέ κεραμωτή στέγη. Μεγάλες ποσότητες κεραμίδων συγκεντρώθηκαν κατά τή διάρκεια τών ανασκαφών στη δεκαετία τού 1920 μαζί μέ αρκετά θραύσματα χρωματιστής σίμης, πού μέ δυσκολία χρονολογεί την κατάρρευση τού κτιρίου.

Οί κεραμίδες είναι και Κορινθιακού και Λακωνικού τύπου. Πιθανώς λοιπόν πρέπει νά δεχτούμε έναν λακωνικό πρόδρομο τής ύστερώτερης Κορινθιακής στέγης, αλλά αυτή ή ύστερη στέγη είναι πού μάς ενδιαφέρει εδώ. 'Η σίμη της, αν και αποσπασματική, μάς παρέχει σημαντικές πληροφορίες. "Έχει διατηρηθεί κομμάτι τής σίμης τής άριστερής σύμφωνα μέ τόν θεατή γωνίας, μαζί μέ μία όριζόνια βάση όπου είχε στηριχθεί ένα γωνιαίο ακρωτήριο. Αυτά τά δεδομένα μάς επιτρέπουν επίσης νά αναπαραστήσουμε τήν κλίση τής στεγής. 'Η σίμη έχει τό κοντινότερο παράλληλό της στην Τίρυνθα και δίνει μία χρονολόγηση για τήν κατασκευή γύρω στό 500 π.Χ.

ARCHAIC ROOF-TILES - THE FIRST GENERATION

Örjan Wikander

This paper further develops an issue which I touched upon briefly in a study in the last volume of the Opuscula Atheniensia: Why did the tiled roof appear at all, and why did it spread as fast as it did?

The basis of my argument is a comparison between documented finds of roof tiles from the period 700-650 and those from 650-600 B.C. From the first half of the VII century, we know of a small group from a restricted area (mainly around Corinth), while, from the later half, tiled roofs are in evidence at a number of sites over large parts of the Hellenized world.

There is also a typological difference. In the early VII century, the tiles are of a rather complicated construction; they may be described as "proto-Laconian" combination tiles, known particularly from Isthmia. After the middle of the century, we are dealing instead with tiles of the classical Corinthian and Laconian types. However advanced the Isthmia type may appear, it is my belief that these tiles represent the first stage of development rather than the result of gradual refinement. The total lack of VIII century predecessors is not likely to be fortuitous.

The complicated shape of the Isthmia tiles made them efficient, but it also made their production extremely difficult and time-consuming. A modern estimation indicates that seven workmen were occupied for two years with this single roof. It goes without saying that tiles of this type were no real alternative for buildings other than monumental ones, temples in particular.

The question, then, is: why did the builders go over to roof-tiles? Thatched roofs were good or better in all respects but one, the fire hazard, and this makes the early use of roof tiles on the temples of Corinth and Isthmia all the more understandable. Not only were temples particularly costly buildings; they were also particularly exposed to fire because of the big altars found in their immediate vicinity. Soon rapid urbanization increased the risks for private architecture also, and it is no surprise that the second half of the VII century witnessed the change-over to tiled roofs in a large number of towns.

This may be motivation enough for the change, but it could not have been achieved without a drastic reduction in costs of tile producing. This contradiction between an urgent need for safer roof-covering on the one hand and unacceptable production costs on the other meant a tremendous challenge to local potters. Parallel to the rapid spread of tiled roofs over the Hellenized world, the late VII century witnessed a dynamic and unhampered experimentation to simplify production and make it more efficient. Some solutions were obvious and arrived at independently in different places. Others were peculiar to particular areas, some destined to spread and survive for a longer period, some more local and shortlived.

The local variations were numerous; we have just begun to grasp their true extent. But all this experimentation shows the efforts to exploit a foreign idea. It has nothing to do with the ultimate origin of the tiled roof as such, which, for the time being, may still be assigned to Corinth.

ΑΡΧΑΙΚΕΣ ΣΤΕΓΕΣ-ΟΙ ΠΡΩΤΕΣ ΓΕΝΕΕΣ

O. Wikander

Αυτή η όμιλία αναπτύσσει περαιτέρω ένα θέμα στο οποίο αναφέρθηκα πρόσφατα σε μία μελέτη στον τελευταίο τόμο των *Opuscula Atheniensia*. Γιατί εμφανίστηκε η κεραμωτή στέγη και γιατί βρήκε τόσο γρήγορη απήχηση;

Βάση του ισχυρισμού μου είναι μία σύγκριση ανάμεσα σε αποδεδειγμένα εύρηματα κεράμων στέγης από την περίοδο 700-650 και σε αυτά από το 650-600 π.Χ. Από το πρώτο μισό του 7ου αι. γνωρίζουμε για ένα μικρό σύνολο μιας περιορισμένης περιοχής (κυρίως γύρω από την Κόρινθο), ενώ από το τελευταίο μισό κεραμωτές στέγες μαρτυρούνται σ' έναν αριθμό θέσεων από έκτεταμένες περιοχές του εξελληνισμένου κόσμου.

Υπάρχει επίσης και μία τυπολογική διαφορά. Στον πρώιμο 7ο αι. οι κέραμοι είναι μάλλον σύνθετης κατασκευής· μπορούν να χαρακτηρισθούν ως "πρωτολακωνικές επίζυγοι", και είναι γνωστές ιδιαίτερα από την Ίσθμια. Μετά τα μέσα του αιώνα πλέον, έχουμε να κάνουμε με κέραμους του κλασσικού Κορινθιακού και Λακωνικού τύπου. Όσο και αν ο τύπος της Ίσθμιας φαίνεται "προχωρημένος", είναι πεποίθησή μου ότι αυτές οι κέραμοι αντιπροσωπεύουν περισσότερο το πρώτο στάδιο μίας εξέλιξης, παρά το αποτέλεσμα μίας σταδιακής εκλέπτυνσης. Η πλήρης έλλειψη προδρομών του 8ου αι. δεν φαίνεται να είναι τυχαία.

Η σύνθετη μορφή των κεράμων της Ίσθμιας τις καθιστούσε πρακτικά λειτουργικές, αλλά την παραγωγή τους εξαιρετικά δύσκολη και χρονοβόρα. Με μία σύγχρονη εκτίμηση 7 εργάτες θα έπρεπε να απασχολούνται για 2 χρόνια για να φτιάξουν αυτή μόνον την στέγη. Είναι αυτονόητο ότι κέραμοι αυτού του τύπου δεν χρησιμοποιούντο παρά για μνημειώδη κτίρια, ιδιαίτερα για ναούς.

Τό ερώτημα λοιπόν είναι: γιατί οι αρχιτέκτονες μεταπήδησαν στην χρήση κεράμων; Οι άχυρένιες στέγες ήταν τό ίδιο καλές ή και καλύτερες, απ' όσες τις απόψεις εκτός από μία, τον κίνδυνο της φωτιάς, πράγμα που κάνει την πρώιμη χρήση κεραμίδων στην Κόρινθο και την Ίσθμια περισσότερα κατανοητή. Οι ναοί δεν ήταν μόνον εξαιρετικά δαπανηρά κτίρια· ήταν επίσης και ιδιαίτερα εκτεθημένα στην φωτιά εξ αιτίας των μεγάλων βωμών που βρέθηκαν σε άμεση γειτνίαση. Σύντομα η γρήγορη αστικοποίηση αύξησε τους κινδύνους ακόμα και για την ιδιωτική αρχιτεκτονική, και δεν προκαλεί έκπληξη το γεγονός ότι στο 2 μισό του 7ου αι. έλαβε χώρα σε μεγάλο αριθμό πόλεων η μετάβαση προς τις κεραμωτές στέγες.

Τό γεγονός αυτό μπορεί να είναι αρκετό για την αλλαγή, αλλ' αυτή (ή αλλαγή) δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί χωρίς μία δραστική πτώση των τιμών της παραγωγής κεράμων. Αυτή η αντιπαράθεση ανάμεσα σε μία επείγουσα ανάγκη για ασφαλέστερη στέγαση απ' την μία μεριά και σε απαγορευτικές τιμές των εξόδων παραγωγής απ' την άλλη, αποτέλεσε μία μεγάλη πρόκληση για τους ντόπιους κεραμείς-παραγωγούς. Παράλληλα με την γρήγορη εξάπλωση κεραμωτών στεγών σε όλον τον εξελληνισμένο κόσμο, ο ύστερος 7ος αι. έγινε μάρτυρας ενός δυναμικού και ακατάσχετου πειραματισμού για απλοποίηση της παραγωγής και αύξηση της λειτουργικότητάς της. Ορισμένες λύσεις ήταν εύλογοφανείς και έφθασαν ανεξάρτητα, σε διάφορες περιοχές. Άλλες ήταν ιδιόμορφες σε ορισμένες περιοχές, κάποιες επέπρωτο να εξαπλωθούν και να επιζηήσουν για μακρύτερες περιόδους και κάποιες να παραμείνουν περιορισμένες τοπικά και χρονικά.

Οι τοπικές παραλλαγές ήταν πολλές· μόλις αρχίζουμε να αντιλαμβανόμαστε την πραγματική τους έκταση. Αλλά όλος αυτός ο πειραματισμός δείχνει την προσπάθεια εξερεύνησης (εκμετάλλευσης) μίας ξένης ιδέας. Δεν έχει καμμία σχέση με την απώτερη καταγωγή της κεραμωτής στέγης ή οποια, ως τέτοια, μπορεί προς το παρόν ακόμη να αποδίδεται στην Κόρινθο.

THE ARTEMISION SIMA OF CORFU AND ITS POSSIBLE ANTECEDENTS
Ch. Wikander

It has long been a commonplace that one of the primary differences between mainland Greek architectural terracottas and those found on Sicily, in Southern Italy and Etruria is the existence in simpler buildings, in Italy, of a covering (revetment) for the geison or a comparable beam in the wall of simpler buildings. The small drip edges found in early contexts at Thermon and Olympia can hardly be said to qualify for the term geison revetment. In this general picture occur a few distinct anomalies: the sima of the Artemision on Corfu and the fragments of similar simas from Delphi.

These Greek simas are similar to those of Italy in that they provide a heavy covering for the geison beam but, on the other hand, they differ strongly by having the raised sima part and the overhanging geison cover combined into one unit. This was for long a unique trait, but in later years discoveries in Italy have produced new examples of the same construction, dated before as well as after the Artemision sima. These discoveries occur both in mainland Italy and on Sicily itself: at Locri, Himera and Naxos. At Locri, four different simas of the so-called "third phase" of the Archaic temple at Marasa combine a sima with simple cavetto profile with an overhanging geison cover. Both are decorated with paint only and with no added details; the water spouts on the lateral sima are merely semi-circular holes. The terracottas of the third phase of the Marasa temple are dated by its excavator, De Franciscis, to a period from the end of the VII to the beginning of the VI century. On Sicily, the roof of the first temple at Himera ("Temple A") exhibits a very low sima, merely a standing edge, with tubular water spout and a low hanging geison cover combined in the same piece. The excavators date this first temple to c. 630 B.C., on the basis of deposits beneath its foundations. At Naxos, a sima of Temple B exhibits a low overhanging fascia below a painted cavetto. This sima is dated to the first half of the VI century.

These recent finds once more raise the question of whether we are correct in practically always supposing a direction of influences from East to West. The fact that the geison cover per se is an integral part of the terracotta systems of Greek and Etruscan areas of Italy, in combination with early occurrences of simas and geison revetments in one piece in Italy, is, at the very least, provocative of thought: possibly in the case of the Artemision sima the direction of influence was the other way round.

Η ΣΙΜΑ ΤΟΥ ΑΡΤΕΜΙΣΙΟΥ ΚΑΙ ΟΙ ΠΙΘΑΝΟΙ ΠΡΟΔΡΟΜΟΙ ΤΗΣ

Ch. Wikander

Γιά πολύ καιρό θεωρείτο κοινός τόπος ότι μία από τις βασικές διαφορές μεταξύ των αρχιτ. κεραμεικών της Κυρίως Ελλάδος και εκείνων που βρέθηκαν στην Σικελία, Νότια Ιταλία και Έτρουρία, είναι ή παρουσία στην Ιταλία μάς επένδυσης για το γείσο, ή για μία αντίστοιχη ξύλινη δοκό (δίκην γείσου) στον τοίχο απλούστερων κτιρίων. Τά μικρά ακρογείσια, που βρίσκουμε σε πρώιμα σύνολα στο Θέρμο και στην Όλυμπία, με μεγάλη δυσκολία μπορεί νά ανταποκρίνονται στον όρο "επένδυση γείσου". Σ'αυτήν τήν γενική εικόνα εμφανίζονται κάποιες ξεχωριστές διαφοροποιήσεις: ή σίμα τού Αρτεμισίου στην Κέρκυρα και σπαράγματα παρόμοιων σιμών από τούς Δελφούς.

Αυτές οι έλλ. σίμες μοιάζουν μ'αυτές της Ιταλίας στο ότι παρέχουν στο ξύλινο γείσο ένα βαρύ προστατευτικό κάλυμμα, αλλά απ'τήν άλλη μεριά διαφέρουν σημαντικά, αφού τό υπερυψωμένο τμήμα της σίμης και τό προς τά κάτω συνεχιζόμενο κάλυμμα τού γείσου είναι συμφυή, σε ένα δηλ. κομμάτι. Αυτό ήταν για πολύ καιρό μοναδικό χαρακτηριστικό, αλλά σε μεταγενέστερα χρόνια ανακαλύψεις στην Ιταλία έδωσαν νέα δείγματα της ίδιας κατασκευής, που χρονολογούνται τόσο πρίν όσο και μετά τήν σίμη τού Αρτεμισίου. Αυτές οι ανακαλύψεις προέρχονται τόσο από τήν Ήπειρωτική Ιταλία όσο και από τήν ίδια τήν Σικελία: τούς Λοκρούς, τήν Ίμέρα και τήν Νάξο. Στους Λοκρούς τέσσερεις διαφορετικές σίμες της λεγόμενης "τρίτης φάσης" τού αρχαϊκού ναού στην περιοχή Μαρασά συνδυάζουν σίμη μέ απλό κοίλο προφίλ (cavetto) και μία προεξέχουσα επένδυση γείσου. Και οι δύο είναι χρωματιστές χωρίς πρόσθετες λεπτομέρειες· οι ύδρορρόες στην όριζόντια σίμη είναι σχεδόν ήμικυκλικές όπες. Τά αρχιτ. κεραμικά της 3ης φάσης τού ναού Μαρασά χρονολογούνται από τόν ανασκαφέα του De Franciscis σε μία περίοδο από τό τέλος τού 7ου ως τις αρχές τού 6ου Π.Χ. αϊ. Στη Σικελία, ή στέγη τού πρώτου ναού στην Ίμέρα (ναός Α) παρουσιάζει μία πολύ χαμηλή σίμη, σχεδόν μία όρθια προεξοχή μέ σωληνοειδές ύδρορρόες και μία προς τά κάτω εξέχουσα επένδυση γείσου σε ένα κομμάτι. Οι ανασκαφείς χρονολογούν αυτόν τόν πρώτο ναό γύρω στο 630 π.Χ. βάσει αποθέσεων κάτω από τά θεμέλιά του. Στην Νάξο, μία σίμη τού ναού Β παρουσιάζει μία χαμηλή επικρεμάμενη ταινία (fascia) κάτω από χρωματιστό cavetto. Αυτή ή σίμα χρονολογείται στο πρώτο μισό του 6ου αϊ.

Αυτά τά πρόσφατα εύρήματα θέτουν για μία ακόμη φορά τό έρώτημα, αν σωστά πάντα για πρακτικούς λόγους, υποθέτουμε μία κατεύθυνση επιρροών από τήν ανατολή προς τήν δύση. Τό γεγονός ότι ή επένδυση γείσου καθ'εαυτή είναι ένα αδιάσπαστο στοιχείο των αρχιτεκτονικών στεγαστικών συστημάτων ελληνικών και έτρουσκικών περιοχών της Ιταλίας σε συνδυασμό μέ πρώιμες εμφανίσεις σιμών και επενδύσεων γείσων σε ένα ένιαίο κομμάτι στην Ιταλία, πρέπει τουλάχιστον νά κεντρίζει τήν σκέψη μας· ίσως στην περίπτωση της σίμης τού Αρτεμισίου ή κατεύθυνση της επιρροής νά υπήρξε αντίθετη.

DEFINING REGIONAL STYLES IN ARCHAIC GREEK ARCHITECTURAL TERRACOTTAS

Nancy Winter

A simple and straightforward distinction between two major roofing systems, the Laconian and Corinthian, has long been accepted as providing a clear picture of tiled roofs in the ancient Greek world. Every roof with curved pan and cover tiles has been labelled as Laconian, while those with flat pan tiles and pitched cover tiles are called Corinthian. I would like to suggest, however, that during the Archaic period various regions evolved their own roofing systems which are characterized both by technical as well as by decorative features.

The pure Laconian system, as documented at Sparta, is characterized by concave pan tiles, convex cover tiles, disc acroteria, raking simas with a dentil border across the top, and curved antefixes with painted designs.

A regional variation, based on the Laconian, may be recognized in Arcadia: small disc acroteria with proportionately heavy moulded decoration, and figural antefixes may be part of this system.

The pure Corinthian system, as documented at Corinth, consists of flat pan tiles and pitched cover tiles made in one piece up until the third quarter of the sixth century B.C. Tiles of the ridge and eaves are combination pieces throughout the Archaic period. Decoration during the first half of the century includes a raking sima with a cavetto profile, pentagonal antefixes with a moulded palmette and volute, attached to an eaves tile with a painted guilloche. During the second half of the century, the raking sima is of the misnamed "Megarian" type, with palmette and lotus antefixes attached to the eaves tile decorated with a painted guilloche or, later, a meander. Ridge tiles carry a plaque painted on both faces with a palmette and double volute.

Northwestern Greece has a regional system based on Corinthian, but uses separately-made flat pan and pitched cover tiles, not combination tiles. There is an early preference for antefixes decorated with human heads mounted between water spouts with lion or male heads. Some later roofs imitate Corinthian but maintain regional distinctions.

The Argolid also has a regional system using separately made flat pan and pitched cover tiles, not combination tiles. The decorative elements are distinctive. Antefixes rise to three peaks at the top and have a double curve across the bottom edge, echoing the line of the eaves tile edge. Raking simas often have a vertical profile.

The regional system in Central Greece resembles that of the Argolid in many technical features such as the separately made tiles, including the ridge and eaves. From ca. the mid-sixth century on, the decoration imitates the Corinthian system rather than the Argive system, however.

Roofs of Northeastern Greece are similar to East Greek styles, with a preference for figural friezes on the raking sima and figural antefixes of either pentagonal or curved shape.

Thus, Archaic Greece seems to have had several regional roofing systems, just as it had regional styles of pottery and sculpture.

ΚΑΘΟΡΙΖΟΝΤΑΣ ΤΟΠΙΚΕΣ ΤΕΧΝΟΤΡΟΠΙΕΣ ΣΤΑ ΑΡΧΑΪΚΑ
ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΚΕΡΑΜΕΙΚΑ
 Nancy Winter

Μία άπλή και όλοφάνερη διάκριση πού υπάρχει ανάμεσα σέ δύο κύρια συστήματα στέγασης, στό λακωνικό και στό κορινθιακό, θεωρείτο γιά πολύ καιρό ότι παρείχε μία καθαρή εικόνα τών κεραμωτών στεγών στον άρχαίο έλληνικό κόσμο. Κάθε στέγη μέ καμπύλους στρωτήρες και καλυπτήρες χαρακτηρίστηκε ως Λακωνική, ενώ εκείνες μέ επίπεδους στρωτήρες και γωνιώδεις καλυπτήρες λέγονται Κορινθιακές.

Θά ήθελα ώστόσο νά προτείνω ότι κατά τήν διάρκεια τής άρχαϊκής περιόδου διάφορες περιοχές ανέπτυξαν τά δικά τούς συστήματα στέγασης, πού χαρακτηρίζονται από τεχνικές, όπως επίσης και από διακοσμητικές διαφορές. Η κατάσταση αυτή έγινε άσαφέστερη από τό γεγονός ότι πολλές στέγες βρίσκονται έξω τής πόλης ή τού τόπου καταγωγής τους.

Γιά νά ξεκαθαριστεί ή εικόνα, πρέπει κανείς νά καθορίσει τά γνωρίσματα πού χαρακτηρίζουν κάθε στέγη μέσα σέ μία δεδομένη πόλη, και κατόπιν νά συγκεντρώσει μέσα στό σύστημα τίς στέγες τού ίδιου ακριβώς τύπου πού εμφανίζονται άλλου. Έτσι αναδύεται γενικά μία τοπική εικόνα, έκτός από τά δείγματα πού βρίσκονται μακρύτερα, σέ διεθνή ιερά ή σέ τόπους μέ πολιτικούς δεσμούς πρós το κέντρο καταγωγής τους. Μία μελέτη τών αρχιτεκτονικών κεραμεικών στή Σπάρτη και στήν Κόρινθο μάς βοηθά νά διευκρινίσουμε στήν αντίληψή μας τό καθαρά Λακωνικό και Κορινθιακό σύστημα και τήν έκταση τών επιρροών τους.

Στή συνέχεια μία παρεμφερής προσέγγιση και σέ άλλες περιοχές αποκαλύπτει ιδιαίτερα και ξεχωριστά τοπικά συστήματα στήν Άρκαδία, ΒΔ Ελλάδα, Αργολίδα, Βόρεια και Κεντρική και ΒΑ. Ελλάδα. Έτσι, τά αρχιτεκτονικά κεραμικά άντανakλούν άλλες απόψεις τού πολιτισμού τής άρχαϊκής Ελλάδας, μέ τίς άνεξάρτητες πόλεις-κράτη της και μέ τίς τοπικές τεχνοτροπίες κεραμεικής και γλυπτικής τους.

ARCHAIC ARCHITECTURAL TERRACOTTAS FROM HISTRIA

K. Zimmermann

As the earliest Greek settlement in the area of the Black Sea and only seemingly belonging to the outskirts, Histria has strong bonds with the motherland, especially with Miletus.

This fact is reflected by the architectural terracottas found here, which give us examples of the plain tiles which covered the roof (pan and cover tiles) as well as of those particularly emphasized by their decoration (eaves tiles, revetment plaques, simas and antefixes). The pieces which date from the Archaic period form the main group not only because of their quantity but also because of the variety of their types. They belong without exception to the 6th century B.C. and come primarily from the area of the Temple of Histria, which was systematically, if not completely, excavated in the last decades. The stratigraphic and architectural-typological-historic information gained from here, combined with the supplementary and stylistic observations, allow us to classify this material into two chronological groups: before 550 B.C. and in the second half of the 6th century B.C., respectively.

The fragmentary condition of almost all of these architectural terracottas creates problems because it is not always possible to reconstruct their shape in detail and with certainty. Consequently it is not always possible to ascertain their exact position at the roof or their precise typological classification. Finally the arrangement of entire roofs and their assignment to specific buildings has not yet been possible.

Nevertheless the architectural terracottas from Histria give us quite a lot of information on the building activity in this area during this period. The Archaic architectural terracottas from Histria must therefore be presented as types as well as individual pieces, and the problems connected with their manufacturing must be briefly mentioned.

ΑΡΧΑΪΚΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΠΗΛΙΝΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΙΣΤΡΙΑ
Konrad Zimmermann

Ως παλαιότατος ελληνικός οικισμός στην περιοχή της Μαύρης Θάλασσας, και μόνο φαινομενικά ανήκων στην περιφέρεια, η Ιστρία συνδέεται στενά με το μητροπολιτικό χώρο και ιδιαίτερα με τη Μίλητο. Αυτό καθρεπτίζουν ακόμη και τα αρχιτεκτονικά πήλινα που βρέθηκαν εδώ, τα οποία μας προσφέρουν δείγματα, τόσο των αγγείων κεράμων (στρωτήρων και καλυπτήρων), όσο και αυτών που ξεχωρίζουν ιδιαίτερα λόγω των διακοσμητικών τους στοιχείων (ηγεμόνων, πλακών επένδυσης, σιμών και ακροκεράμων). Τα κομμάτια που ανήκουν στην αρχαϊκή εποχή αποτελούν το κύριο μέρος, όχι μόνο ως προς την ποσότητα αλλά και ως προς την ποικιλία των τύπων τους. Ανάγονται οπωσδήποτε στον 6ο αι. π.Χ. και προέρχονται κύριως από την περιοχή των ναών της Ιστρίας, η οποία τις τελευταίες δεκαετίες ανασκάπτεται συστηματικά, αν όχι πλήρως. Οι γνώσεις, τόσο οι στρωματογραφικές όσο και της ιστορίας της οικοδομικής δραστηριότητας που κερδίσαμε εδώ, συνδυαζόμενες με αλληλοσυμπληρούμενες εν μέρει τυπολογικές και στυλιστικές παρατηρήσεις, επιτρέπουν την χρονολογική κατάταξη του υλικού σε δύο ομάδες (πριν το 550 π.Χ. και στο δεύτερο μισό του 6ου αι. π.Χ. αντίστοιχα). Η αποσπασματική διατήρηση όλων σχεδόν των αρχιτεκτονικών πήλινων μας δυσκολεύει ιδιαίτερα, γιατί η μορφή τους δεν μπορεί να αποκατασταθεί με σιγουριά σε όλες τις περιπτώσεις· ως αποτέλεσμα αυτού δεν είναι πάντα δυνατόν να καθορισθεί η ακριβής θέση τους στη στέγη, ούτε επίσης να διακριθεί η ακριβής τυπολογική τους κατάταξη. Η σύνθεση τέλος ολόκληρων στεγών και η απόδοσή τους σε συγκεκριμένα κτήρια δεν έχει γίνει ακόμη δυνατή. Παρ' όλα αυτά τα αρχιτεκτονικά πήλινα της Ιστρίας μας δίνουν αρκετές διαφωτιστικές πληροφορίες για την έντονη οικοδομική δραστηριότητα στην περιοχή κατά την εποχή αυτή. Πρέπει λοιπόν τα αρχαϊκά αρχιτεκτονικά πήλινα από την Ιστρία να παρουσιασθούν ως τύποι, όπως και ως ξεχωριστά κομμάτια, και να αναφερθούν τα σχετικά με την επεξεργασία τους προβλήματα.

FIRST INTERNATIONAL CONFERENCE ON ARCHAIC GREEK ARCHITECTURAL TERRACOTTAS

Names and Addresses of Speakers

Dr. Marie-Francoise Billot
38, rue Lacepede
75005 Paris, France

Kostas Kolokotsas
Ecole francaise d'Athenes
6 Didotou Street
Athens 106 80, Greece

Eva Bournias
Anagnostopoulou 10
Athens 106 73, Greece

Prof. Christian Le Roy
2, rue Alphonse Daudet
F-75014 Paris, France

Dr. Nancy Cooper
c/o Department of Classics
Goldwin Smith 120
Cornell University
Ithaca, NY 14853 USA

Dr. Madeleine Mertens-Horn
Deutsches Arch. Institut
Via Sardegna, 79
I-00187 Rome, Italy

Dr. Fanouria Dakoronia
ID' Ephoreia Proistorikon kai
Klassikon Archaioyton
Lamia 35100, Greece

Dr. Veronika Mitsopoulos-Leon
Osterreichisches Arch. Institut
Alexandras Blvd., 26
Athens 106 83, Greece

Dr. Rainer Felsch
Silker Weiche 10
D-2057 Reinbek, Germany

Dr. Aenne Ohnesorg
Technische Universitat Munchen
Institut fur Bauforsch. u. Baugesch.
Arcisstr. 21
D-8000 Munich 2, Germany

Dr. Achim Heiden
Deutsches Grabungshaus
27065 Olympia (Elis), Greece

Jacques Y. Perreault, Director
Canadian Archaeological Institute
Gennadiou 2B
Athens 11521, Greece

Dr. Gerhild Hubner
An der Esche 38
D-53 Bonn 1, Germany

Christopher Pfaff
American School of Classical Studies
54 Souidias Street
Athens 10676, Greece

Dr. Volker Kastner
Staatliche Museen zu Berlin
Antikensammlung
Bodestrasse 1-3
DDR-1020 Berlin

Mrs. Carl Roebuck
P.O. Box 65
Eastsound, WA 98245 USA

Prof. John F. Kenfield
Expedition Room
Princeton University
Dept. of Art and Archaeology
McCormick Hall
Princeton, NJ 08544-1018, USA

Dr. Peter Schneider
Dragonstrasse 9
D-7500 Karlsruhe 21, Germany

Dr. Ernst-Ludwig Schwandner
Deutsches Archaeol. Institut
Podbielski alle 69
D-1000 Berlin 33, Germany

Dr. Berit Wells
Sunnanvag 6N
S-222 23 Lund, Sweden

Drs. Orjan and Charlotte Wikander
Lunds Universitet
Klassiska Institutionen och
Antikmuseet
Solvegatan 2
S-227 62 Lund, Sweden

Dr. Nancy A. Winter
American School of Classical Studies
54 Souidias Street
Athens 106 76, Greece

Dozent Dr. Konrad Zimmermann
Universitat Rostock
WB Altertumswissenschaften
Universitatsplatz
DDR-2500 Rostock



VII. 90

For whole sherd,
see folder
MACEDONIA - PELLA

Σφραγίσματα ἐπὶ λακωνικῶν κεραμίδων

α. Ἀλεξιμάχου, β. Ἀριστόνου, γ. Ἀττάλου, δ. Εὐάργου, ε. Εὐκρατίδου

Ἐκαστον σφράγισμα φέρει προσθέτως καὶ τὰ γράμματα ΒΑ ἢ ΑΒ (= βασιλικός)

ΧΑΡ. ΜΑΚΑΡΟΝΑΣ

FROM PELLA



Σφραγίσματα ἐπὶ λακωνικῶν κεραμίδων
α. Λυσιμάχου, β. Μεγαλοκλέους, γ. Νικολάου, δ. Σωσία, ε. Βασιλικός, ς. Πέλλης



Σφραγίσματα ἐπὶ λακωνικῶν κεραμίδων
 α. Δημοσία, β. Βασιλικά, γ. Βασι(λέως) Ἀντι(γόνου), δ. Βα(σιλέως) Φι(λίππου), ε. Μονόγραμμα,
 ς-ζ. Συμπλέγματα γραμμάτων

ΧΑΡ. ΜΑΚΑΡΟΝΑΣ

* Nancy White is preparing a Handbook on
Greek and Roman Tiles. Not covering
prints outside Greece - and Turkey? - (this time;
but would stamps on tiles = those on jars
list bibbling).

10. I. 86

9.01

See Jones 1934 (Harp. III), pp. 177-178
with note 12. (No full reference to
the same stamp appearing on both.) ⊗

See e.g. These Theses (p. 340) type
that appears on both:

Bon 336 Ἀριστομένης Typ. d. w. club Σ

Bon 755 Ἡρόδοτος II with caduceus C

Bon 955 ^{± 955} Κλεομένης with head of These Σ

11. I. 86

⊗ See Akhmerov article in Vestnik 1948
(1st number) on which extensive note sent
me by Em in 1948 - note at back of this
folder. This is the best reference. Seem to
be quite a lot of examples.

13. I. 86

* This note (above) follows a look through this file
for Nancy White. She ^{also} looked through it, taking notes,
yesterday, Sunday, 12. I.

TILES

9.02

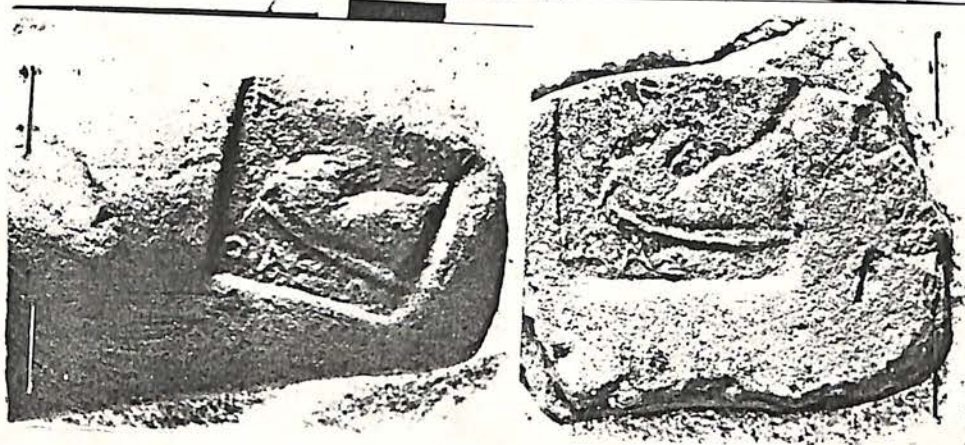
K/ECΦAN

head of horse

NEOMT

head of horse

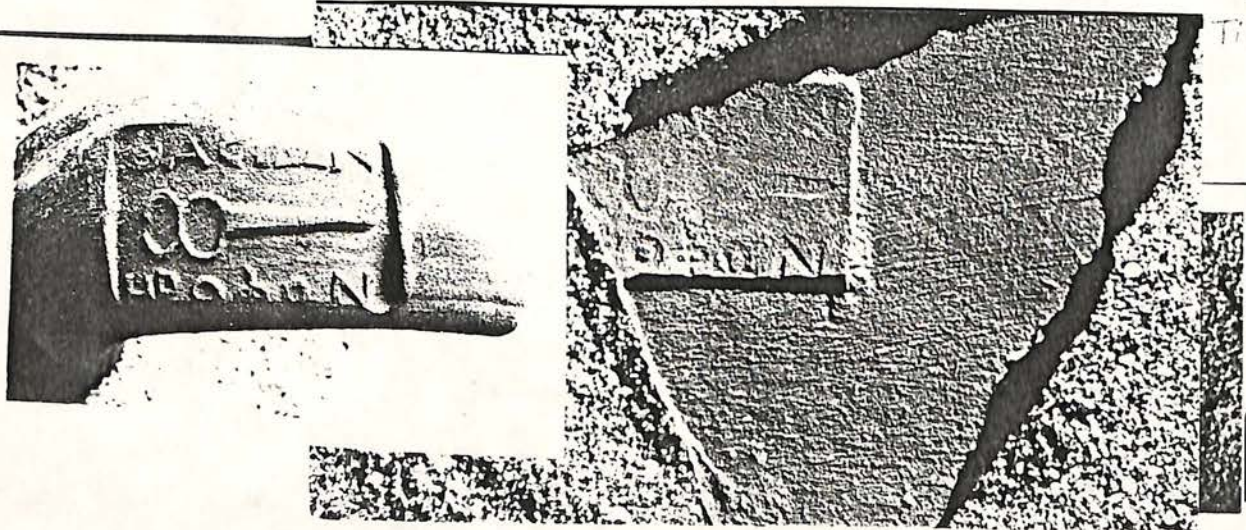
T



HPOΦAN

caduceus

T



tile
T



API2TOK/HZ
TH/EMAXOY
club

TILE STAMPS

See - list of bibliography in Braslavsky's
 Form^{XI}, 1973 article ("The Program of Gr. Gerasimov
 Emigration in the USSR") See pg. 115 ff.

none

Stamp like the name architects

John Camp told me today that there is a tile from the Odors stamped into the name of a Dioskuros called in the stamp APX. This had been restored as archon. There is of course an archon Diomysius. His name has been kidded with in connection with the date of the Odors, or perhaps of a repair to the roof. (Funny story about somebody recorded as saying 'it was stuffy inside, at the moment when the roof would have had to be off'.)

So John has been hunting for a tile stamp that had the word ἀρχιτεκτων in full. And in getting up lectures for the ASCS students, he came across one, apparently while studying the Tholos tomb in Maridi — somehow there was a reference to something on this Hill. Subject by Walter

What does this do for us, in connection with amphora stamps?

23. II. 82

See Nelson, pp. 63-71. Brick stamp reading
ἀρχιτεκτωνος in O

See p. 65, note 1. No name. Inscribed with Magnesia

FELSCH

Miss Virginia Grace
mit vorzüglicher Hochachtung
R. Felsch

12.01

12.02

REINER C. S. FELSCH

BOIOTISCHE ZIEGELWERKSTÄTTEN
ARCHAISCHER ZEIT

SONDERDRUCK AUS DEN MITTEILUNGEN
DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS
ATHENISCHE ABTEILUNG

BAND 94 · 1979



GEBR. MANN VERLAG · BERLIN

Corinthian

given to

from a

re thought

Ath. Mitt.

American

FELSCH

12.01
Miss Virginia Grace
mit vorzüglicher Hochachtung
R. Felsch

REINER C. S. FELSCH

BOIOTISCHE ZIEGELWERKSTÄTTEN
ARCHAISCHER ZEIT

SONDERDRUCK AUS DEN MITTEILUNGEN
DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS
ATHENISCHE ABTEILUNG

BAND 94 · 1979



GEBR. MANN VERLAG · BERLIN

BOIOTISCHE ZIEGELWERKSTÄTTEN
ARCHAISCHER ZEIT

(Tafeln 1-6)

Ziegelstempel vorklassischer Zeit, Bild- oder Schriftmarken auf lakonischen Dachziegeln, sind zuerst wohl von H. Röhl aus Aigina und von B. Haussoullier aus Tanagra bekanntgegeben worden¹. Weitere Stempelmarken wurden bei den Grabungen am Aphaia-Heiligtum auf Aigina gefunden und von H. Thiersch vorgelegt, freilich ohne Berücksichtigung der Stempel aus Tanagra². Auch G. Welter, der 1938 das aiginetische Fundmaterial, vermehrt um die Schriftstempel aus dem Stadtgebiet, neu vorstellte, kannte die boiotischen Parallelen nicht und kam so zu dem Schluß, frühe Ziegelstempel seien ein lokales aiginetisches Phänomen³.

Andere Forscher fügten dem Bestand den einen oder anderen Stempel von weiteren Fundorten hinzu, ohne daß dadurch ein klares Bild gewonnen werden konnte. Vielmehr kamen auch die zusammenfassenden Studien zu dem Ergebnis, daß die seltenen Stempelmarken auf Dachziegeln des sechsten und frühen fünften Jahrhunderts vereinzelte Vorläufer einer Gattung darstellen, die im übrigen erst mit dem vierten Jahrhundert v. Chr. einsetzt⁴.

In den Jahren 1975-1978 wurden bei den Grabungen in der Stadt Aigina zehn weitere Ziegelstempel gefunden, die zu einem Teil schon bekannte Typen wiederholen. Andere tragen neue Darstellungen von überraschender Vielfalt. Diese Neufunde können dank der außerordentlichen Liberalität des Ausgräbers, H. Walter, in die vorliegende Untersuchung einbezogen werden.

Ebenfalls in den Jahren 1974-1978 wurden bei den Grabungen in Kalapodi, im vermutlichen Artemisheiligtum der phokischen Stadt Hyampolis⁵, Bruchstücke von zwölf gestempelten Dachziegeln lakonischen Typs gefunden, die nach ihrer Form und Fundlage fast ohne Ausnahme aus der Zeit vor 480 v. Chr. stammen.

Drei Stempelmarken dieses mittellgriechischen Fundorts aus den Grabungen von 1974/75 und 1978 erlauben uns zum erstenmal, Verbindungen zwischen weit

¹ E. Röhl, *Inscriptiones Graecae antiquissimae* (1882) Nr. 555 a; hier Kolonna C 4. B. Haussoullier, *Quomodo sepulcra Tanagraei decoraverint* (1884) 103 ff. Appendix Nr. 1, 17, 24-26; hier Tanagra A 1, C 1, D 1-D 3, E 1-E 4. Erste Zusammenstellung auch jüngerer Stempel: P. Paris, *Elatée* (1892) 110 ff.

² H. Thiersch in A. Furtwängler, *Aegina* (1906) 384, Taf. 111, 7-8.

³ G. Welter, *AA* 1938, 485 f., 495 Abb. 5-10.

⁴ Umfassende Materialsammlung und Gliederung nach Bedeutungsgruppen: A. Orlandos, *Les matériaux de construction* (1966) I, 93 ff. neu zusammengestellt bei G. Hübner, *AM* 88, 1973, 86 und *AM* 91, 1976, 180 Anm. 29. Der Ziegel Athen, EM 3230 veröffentlicht von D. Peppas-Delmousou, *Delt* 25, 1970, Chron; 15 Taf. 10 c.

⁵ Vorläufige Berichte *AAA* 8, 1975, 1-24; *BCH* 99, 1975, 636 f.; 100, 1976, 644, 101, 1977, 582 f.; *ArchRep* 1975/76, 16. Der Stempel Kalapodi C 1 abgeb. *BCH* 100, 1976, 647 Abb. 135.

entfernten Fundorten herzustellen und die gesamte Denkmälergattung auf ihren historischen Gehalt hin zu befragen⁶.

Die Neufunde aus Aigina und Kalapodi bieten nun zusammen mit den hier erstmals abgebildeten Stempeln aus Tanagra eine hinreichend breite Basis, um zumindest einige der mit ihnen verbundenen Probleme zu klären. Hinzu kommen Einzelfunde aus Lianokladi, Koroneia, Theben, von der Akropolis und aus dem Kerameikos von Athen, von Vaghia auf Aigina, sowie ein Ziegel im Museum Kanellopoulos, der mit freundlicher Genehmigung von P. Amandry und M. Bruskari hier vorgelegt werden kann, und ein figürlicher Stempel unbekannten Fundorts in München.

Alle mir bekannt gewordenen Ziegelstempel des sechsten und fünften Jahrhunderts v. Chr. sowie ihre Vorläufer sind im Anhang als Katalog zusammengestellt. Dieser Katalog ist topographisch geordnet; innerhalb der Fundgruppen sind die Stempel nach Schriftmarke, figürlichem Bild und Ornamentstempel thematisch, nicht chronologisch gegliedert. Auf eine durchlaufende Numerierung wurde verzichtet, damit weitere Funde, wie sie z. B. in Aigina und Kalapodi für die Zukunft sicher zu erwarten sind, und Museumsbestände nachgetragen werden können. Insgesamt stehen uns 60 Dachziegel aus sieben Landschaften (Argolis, Aigina, Attika, Boiotien, Phokis, Phthiotis und Samos zur Verfügung. Sie bilden trotz ihrer Vielfalt eine auffallend homogene Gruppe. Lediglich die samischen Marken wollen sich nicht recht in das geschlossene Bild fügen⁷. Für unsere Fragestellung geben sie derzeit nichts aus. Ich beschränke mich deshalb auf die festländische Gruppe.

⁶ Für Publikationserlaubnisse, Anfertigung von Photographien und Abgüsse, Hinweise und Auskünfte danke ich herzlich dem griechischen Antikendienst, den Ephorien Lamia und Theben, F. W. Hamdorf, G. Hübner, M. Jacob-Felsch, H. Kienast, U. Knigge, M. Maaß, J.-H. v. Reibnitz, B. Schmaltz, G. Schmidt, P. Siewert, A. Voutsina und F. Willemsen. Besondere Dank gebührt H. Walter, der mir in liberalster Weise das gesamte neue Material seiner Grabung in Aigina überließ. Die Zeichnungen nach den Originalen und den Handskizzen des Verf. fertigte A. Voutsina; die Institutsaufnahmen werden G. Hellner verdankt; die Ziegel in Tanagra photographierte der Verf. H. Walter werden die Vorlagen der aiginetischen, F. W. Hamdorf und M. Maaß die der Münchener Stempel verdankt.

⁷ Der von G. Schmidt bekanntgemachte Ziegel Samos A 1 mit der eingestempelten Marke ΠΟ hat vielleicht Beziehungen zu den Monogrammen Tanagra A 1, das nicht aufzufinden war, und Argos, Heraion A 1. Mir ist nur ein weiterer, möglicherweise früher Monogrammstempel bekannt, ein linksläufig eingetieftes P auf einem lakonischen Ziegel im Kabirion von Theben (Z 64, IN Athen, Kab. 559). Die übrigen in der Literatur angeführten Monogramme sind nicht gestempelt sondern eingeritzt: Phigalia (K. Rhomaios, Ephem 1933, 14, 16 Abb. 8; Hübner, AM 88, 1973, 86), Samothrake (K. Lehmann, Samothrace 2, II, 37 und 108 ff. Hübner a. O.). Dieses gilt wohl auch für das Monogramm DA aus Tanagra (Röhl, Inscr. Graec. antiqu. I Nr. 232; IG VII 1650; P. Paris, Elatée 112); nach der Abschrift ist es eher ein Graffito, ähnlich mehreren, noch unpublizierten Fragmenten aus Kalapodi und der Ritzmarke auf dem Ziegel Kolonna E 2; hier Abb. 14, 2. Die von Paris vorgeschlagene Ergänzung zu damosios scheint in so früher Zeit wenig glaubhaft. In diesem Zusammenhang stehen wohl auch die gemeißelten Monogramme archaischer Marmorziegel von der Athener Akropolis (Th. Wiegand, Die archaische Poros-Architektur der Akropolis zu Athen (1904) 180 ff., Abb. 188–190). Der zweite samische Stempel Samos

Abgesehen von dem Münchener Stempel auf der Unterseite eines korinthischen Kalypters befinden sich die Stempelmarken in der Regel auf der Unterseite lakonischer Dachziegel⁸, und zwar gleichermaßen auf Stroteren und Kalypteren. Ein Unterschied besteht nicht, denn gleiche Stempel kommen auf beiden Ziegelarten lakonischen Typs vor. Ihre Form ist meist das runde oder rechteckige und selten das quadratische Bildfeld mit erhabenem Relief⁹. Im Feld kommen vor: Schriftkranz oder -zeile (Typ A), figürliches Bild mit Beischrift (Typ B), ornamentales oder gegenständliches Bild mit Beischrift (Typ C) und rein bildliche Darstellungen, die figürlich (Typ D), pflanzlich und selten gegenständlich sind (Typ E).

Einige Ziegel können durch ihre Fundlage oder andere Umstände zeitlich eingegrenzt werden. In Kalapodi lagen die Ziegel mit Delphin (Kalapodi B 1; Taf. 2, 7; Abb. 5, 2), Blütenstern (Kalapodi E 3; Taf. 4, 1; Abb. 11, 1; 12, 4) und wahrscheinlich auch der Rosettenstempel (Kalapodi C 1; Abb. 10, 8; 12, 3) in hellenistischen Füllschichten. Aus einer Füllung spätklassischer Zeit stammen der Kalypter mit zwei Rosettenmarken (Kalapodi E 4; Taf. 5, 1; Abb. 7, 4; 12, 1) und die Papyrusstaude auf der Oberseite eines Stroters (Kalapodi E 2; Taf. 4, 4; Abb. 7, 6; 12, 8). Nur vier Ziegel bieten durch ihre Fundlage einen genaueren Datierungsanhalt: Die Kalypterfragmente mit Schriftmarken (Kalapodi C 2–3; Taf. 6, 5–6; Abb. 10, 9; 12, 2) und die Papyrusstempel (Kalapodi E 1, E 6; Taf. 4, 3; Abb. 7, 3; 12, 6) lagen in der Fundamentfüllung des ersten klassischen Tempels, d. h. im umgelagerten Brandschutt seines 480 v. Chr. zerstörten Vorgängers¹⁰. In Kalapodi ist damit für fünf Stempel ein terminus ante quem gewonnen, das Jahr 480 v. Chr.

Im Athener Kerameikos verweisen die Fundumstände den Ornamentstempel (Kerameikos E 2; Taf. 5, 5) mindestens in klassische Zeit. Er lag in einer tiefen Schicht zusammen mit Scherben der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts. Die Stern-

D 1 führt gänzlich aus dem Bereich heraus, der hier zu untersuchen ist. Die Marke stellt eindeutig das Kultbild dar, sie kann demnach nur in den Rahmen offizieller Eigentumsurkunden des Heraion gehören. Unsere Kenntnisse über dieses, nicht nur im Heraion singuläre Stück sind beklagenswert dürftig. Sein Herausgeber, D. Ohly, hielt es für kaiserzeitlich; G. Hübner reihte es wohl zutreffender unter die frühen Stempel ein. Solange wir nicht einmal wissen, welcher Ziegeltyp diese Marke trägt, bleibt die Diskussion letztlich müßig. Zu den hier untersuchten Stempeln bestehen jedenfalls keine erkennbaren Beziehungen. Nach Auskunft der Ausgräber sind keine weiteren frühen Stempel aus dem Heraion bekannt. Nachzutragen ist ein neuer Ziegelstempel aus Samos im Museum von Vathy. Er trägt in rundem Feld einen frontalen Löwenkopf oder eine Löwenhaut und darunter im rechteckigen Feld eine Beischrift. H. Kienast, der dieses Stück freundlicherweise für mich notierte, hält den Stempel für vielleicht klassisch.

⁸ Ausnahme der vielleicht jüngere Stempel Kalapodi E 2 auf der gefirnißten Oberseite. Er zeigt aber eindeutige Beziehungen, wohl einer Werkstatttradition, zu Kalapodi E 1, die seine Aufnahme rechtfertigen. Späte Marken auf korinthischen Ziegeln: Tanagra E 3 und E 4.

⁹ Formal abweichend Kalapodi E 1 (Mischform) und Kalapodi E 5 (eingetieftes Relief).

¹⁰ Herodot VIII 33; die stratigraphischen Ergebnisse der Grabungen in Kalapodi können hier nicht eingehend erörtert werden. In großen Zügen steht fest, daß der klassische Tempel I nach 456 v. Chr. begonnen und spätestens gegen 420–410 v. Chr. fertiggestellt wurde. Seine Fundamentfüllung besteht aus Brandschutt eines archaischen Vorgängers, dessen jüngste Funde vor 480 v. Chr. zu datieren sind. Ein Zusammenhang jener Brandkatastrophe mit dem Persereinfall ist nicht von der Hand zu weisen.

oder Hexagrammarke, die hier dank der Freundlichkeit F. Willemsens erwähnt werden kann (Kerameikos E 1), bietet einen genaueren terminus ante quem: Das Ziegelbruchstück wurde für den Ostrakismos verwendet und trägt den Namen Kimon. Demnach muß dieser Ziegel einige Zeit vor 461 v. Chr. entstanden sein¹¹.

In Aigina scheint das Schlangenbild (Aphaia D 2; Abb. 6,2) sicher vom Westgebäude B zu stammen. Es ist demnach gegen 490 v. Chr. zu datieren¹². Auch die übrigen lakonischen Dachziegel mit Tiermarken aus dem Aphaia-Heiligtum dürften aus der Zeit vor seinem Niedergang stammen, also vor 429 v. Chr. oder eher noch vor 456 v. Chr. zu datieren sein¹³.

Für die Stempel aus dem Stadtgebiet von Aigina geben die Fundumstände wenig aus. Die Bruchstücke der neuen Grabungen stammen durchweg aus späthellenistischen und kaiserzeitlichen Schuttfüllungen. Im folgenden wird sich aber zeigen, daß eine große Gruppe der Schriftstempel durch die Befunde von Kalapodi ebenfalls sicher vor 480 v. Chr. datiert werden kann.

Die Mehrzahl der vom Stil unabhängigen Datierungskriterien verweist die hier betrachtete Stempelgattung in die Zeit vor 480 v. Chr. Gleichwohl sind ähnliche Stempel über längere Zeit in Gebrauch gewesen. Zwei korinthische Dachplatten in Tanagra (Tanagra E 3 und E 4; Taf. 3,6) tragen auf der Oberseite einen quadratischen Stempel mit dem böotischen Schild, ganz in der Manier unserer frühen Marken, daneben aber einen kanonischen Damosia-Stempel mit späthellenistischer Buchstabenform.

Dieses ist der Rahmen, in dem die übrigen Stempelmarken einzuordnen sind. Sie können zur Zeit nur über den Stil der Darstellungen datiert werden, da Fundzusammenhänge fehlen und eine Typologie der frühen lakonischen Dächer erst noch zu erarbeiten wäre¹⁴.

Für die stilistische Analyse bieten sich in erster Linie die anthropomorphen Bilder an. Unter den sechs bisher bekannten Stempeltypen, im Museum Kanellopoulos, aus Tanagra, Athen, Aigina und in München, sind die Stücke aus Tanagra und im Museum Kanellopoulos weitaus die ältesten.

Der Ziegel Kanellopoulos (FO unbekannt D 1; Taf. 1,1; Abb. 1) trägt zwei gleiche, hochrechteckige Bildstempel. Im vertieften Feld bewegt sich ein unbekleideter Mann mit erigiertem Glied im Tanzschritt nach links. Er trägt einen Helm, dessen prächtiger Busch allein angegeben ist. Mit seiner Höhe von 10,9 cm übertrifft der Waffentänzer alle anderen Stempelbilder.

Nach seinem gesamten Habitus will der Tänzer der spätgeometrischen Kunst zugerechnet werden. Die Art, wie das übergroße Auge, Nase und Bart und schließlich der Helm angegeben sind, findet unmittelbare Entsprechungen in spätgeome-

¹¹ RE II,1, 449 s. v. Kimon (Swoboda).

¹² Fiechter in Furtwängler, Aegina 113.

¹³ Furtwängler, Aegina 499; D. Ohly, Tempel und Heiligtum der Aphaia auf Aegina (1977) Anm. 26.

¹⁴ vgl. Fiechter a. O. 170 ff. Taf. 63 Reihe V und VI.

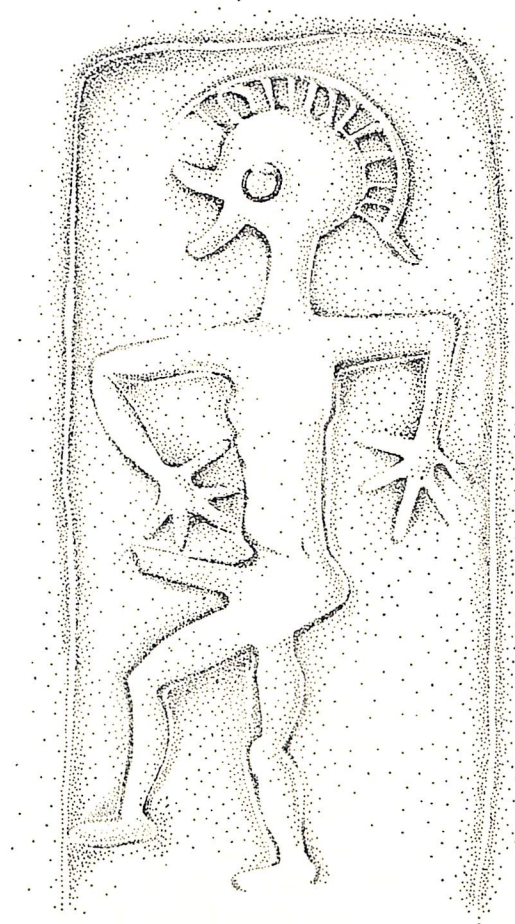


Abb. 1. Stempel mit Waffentänzer im Museum Kanellopoulos. FO unbekannt D 1. M 1 : 1

trischen und wenig jüngeren Vasenbilder¹⁵. Ganz in der Darstellungsweise dieser Zeit breitet sich die Figur in die Fläche¹⁶, der Kopf in strengem Profil, Brust und Arme frontal, der Unterkörper und die muskelschwellenden, stämmigen Beine wieder im Profil. Auch die angewinkelten Arme mit den weitgespreizten Händen

¹⁵ vgl. z. B. attische spätgeometrische Vasenbilder: B. Schweitzer, Geometrische Kunst (1969) Taf. 48–51; Analatos-Hydria: Schweitzer a. O. Taf. 52–55; zum Kriegertyp vgl. den Krater Ath. NM 810, Schweitzer a. O. Taf. 64. Zahlreiche Beispiele auch auf argivisch spätgeometrischen Vasen.

¹⁶ Zur Darstellungsweise der geometrischen Flächenkunst vgl. N. Himmelmann-Wildschütz, Bemerkungen zur geometrischen Plastik (1964) bes. 14 ff.; zum grundlegenden Gegensatz der archaischen Darstellungsweise 23 ff.

sind auf Vasenbildern geometrischer Zeit geläufig. In unserem Zusammenhang ist vor allem ein argivisches Vasenbild zu nennen, auf das mich M. Bruskari hinwies¹⁷.

Die Datierung des Tänzerstempels in das späte achte Jahrhundert oder die Zeit um 700 v. Chr. wird noch durch die Form des Ziegels unterstrichen. Seine eigenartig flache Wölbung und die Profilierung von Stoßkante sowie Wassernase (Abb. 14,4) trennen ihn von der großen Masse archaischer Strotäre; ebenso ungewöhnlich ist sein dichter, rissiger Firnis.

Der behelmte Tänzer trägt aber auch Züge, die mit geometrischen Bildern nicht recht zu vereinen sind. Ihm fehlt die strenge Gliederung, die klare Scheidung der agierenden Teile; die Gestalt ist nicht mehr toposhaft aus einzelnen Elementen zusammengesetzt, sondern ein in sich geschlossenes Ganzes. Dabei verschleiert ihr kompakter, fast walzenförmiger Leib, daß der Künstler seine Figur mit ganz ursprünglicher Frische in die Ebene gebreitet und ihr zugleich eine neue Beweglichkeit, gerade in den Beinen, gegeben hat. Nur zu deutlich gibt sich der Tänzer als fröhlicher Komast zu erkennen, und seine betont aufgeworfene Nase verleiht ihm groteske Komik. Drastische Lebenslust und Komik sind unter den geometrischen Bildthemen sehr selten und bisher nur in Boiotien zu finden. Als obere zeitliche Grenze für das zunächst noch ganz versteckte Einfließen erotischer Szenen in die geometrische Bildwelt sei eine Fibelplatte in Theben genannt¹⁸. Der Tänzer steht in der Nachfolge solcher Bilder zusammen mit den eigentümlichen tanzenden Kobolden von Tanagra (Tanagra D 1–2; Taf. 1,2–3; Abb. 2,2–3). Eine recht verwandte Figur zeigt die späte boiotische Fibel Hampe Nr. 29, Taf. 15. Rumpfbildung und schwellende Beinkontur sind fast unmittelbar vergleichbar, und selbst der reiche Helm fehlt nicht.

Auf der anderen Seite wird man kaum annehmen wollen, daß der ithyphallische Tänzer in den Umkreis der seit dem Ende des siebten Jahrhunderts so beliebten Satyr- und Komastebilder gehöre¹⁹, etwa als ein Werk derber Volkskunst. Von provinzieller Zweitrangigkeit oder einer ungeschickten Künstlerhand ist hier nichts zu spüren. Ein Vergleich mit den Reliefpithoi des 7. Jahrhunderts zeigt schließlich, daß der Tänzer auf einer frühen Stilstufe steht und sicher der ersten Hälfte des siebten Jahrhunderts angehört. Er wäre damit das älteste Beispiel für die Vermischung von Waffentanz und dionysischem Tanz²⁰.

¹⁷ Tiryns I Taf. XV 13; ihm sind weitere argivische Pferdeführer anzuschließen. Diese Bilder zeigen jedoch eine völlig andere Armhaltung.

¹⁸ R. Hampe, Frühe griechische Sagenbilder in Böotien (1936) 108, Nr. 140 Taf. 6. Schweitzer a. O. 219 Abb. 15 mit vielleicht etwas zu hoch gegriffener Datierung. G. Schmidt macht mich auf ein in Akraiphneion gefundenes, noch unpubliziertes Gefäß geometrischer Zeit aufmerksam, welches eine ithyphallische Gestalt trägt.

¹⁹ E. Buschor, Satyrtänze und Frühes Drama, SBMünchen 1943, Abb. 7–29; 32–38. Ithyphallisch: Abb. 10.28.

²⁰ Zum Waffentanz: F. Weege, der Tanz in der Antike (1926) 50 ff.; seine Bildform wurde von H. Wiegartz, MarbWPr 1965, 46 ff. eingehend untersucht. Das Stempelbild wandelt die charakteristische Armhaltung dieses Bildtyps nur geringfügig ab, ebenso das Stempelbild Taf. 1,3; kanonische Armhaltung zeigen die Stempel Abb. 3, 1–3 s. u. S. 8 mit Anm. 25).



1. Spätgeometrische Scherbe aus Milet (nach J. N. Coldstream)

2. Stempel Tanagra D 1

3. Stempel Tanagra D 2

Abb. 2. Stempel mit Dickbauchtänzern von Tanagra (M 1 : 2) und Vergleichsmaterial

Wohl die merkwürdigsten Bilder in unserer Reihe stellen die eben genannten tanzenden Kobolde aus Tanagra (Tanagra D 1 und 2; Taf. 1,2–3; Abb. 2,2–3) dar, sicher Werke von einer Hand. Die grotesk überzeichneten Gestalten mit käferartigem Leib und spinnenhaften Extremitäten, die keinem organischen Gesetz gehorchen, gehören ihrem Wesen nach in den Bereich der Dickbauchtänzer. Ihre Charakteristika sind der Wanst, ihre drastische Erotik und die schlangenhaft bewegten Beine. Thematisch sind sie aber auch dem behelmten Tänzer verbunden; alle drei Werke drücken unvermittelte und komisch übersteigerte Sinnesfreude aus. Die spärlichen ikonographischen Parallelen dieser Bilder weisen ebenfalls in die Wende vom achten zum siebten Jahrhundert. Vor allem ihre sonderbar gespreizten Hände erinnern unmittelbar an frühe Bilder der Glyptik²¹.

Ich kenne nur eine thematisch und formal eng verwandte Darstellung in der griechischen Kunst, auf einer unscheinbaren Scherbe aus Milet (Abb. 2,1), die der Zeit um 700 v. Chr. angehört²². Hier ist ein Reigen von Dickbauchtänzern dargestellt, die sich von den Stempelbildern formal nur dadurch unterscheiden, daß sie, entsprechend dem Reigenthema, im Profil aufgereiht und nicht wappenartig in die Fläche gebreitet sind. Im übrigen stimmen ihr plumper Leib und die erst unterhalb des Leibes abgewinkelten Beine verblüffend mit den Männlein aus Tanagra überein. Es besteht kein vernünftiger Grund, die Bilder zeitlich voneinander zu trennen, vielmehr zeichnet sich hier vielleicht ionischer Einfluß auf die Werkstatt der Ziegel von Tanagra ab. Die Frühdatierung der Stempelbilder in die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts bestätigt schließlich ein thematisch verwandtes, stilistisch jedoch jüngeres Bild, der ballspielende Kobold unter dem Henkel eines frühattischen Kraters in Berlin²³.

²¹ Aus dem argivischen Heraion: J. Boardman, Greek Gems and Finger Rings (1970) 34 Taf. 209.

²² P. Hommel, IstMitt 9/10, 1959/60, 58 Taf. 60.2; J. N. Coldstream, Greek Geometric Pottery (1968) Taf. 63 d (danach hier Abb. 2,1).

²³ CVA Berlin, Antiquarium 1 A 32, Taf. 20.

Ein weiterer Stempeltyp zeigt eine Figurengruppe. Er ist in drei Bruchstücken verschiedener Ziegel erhalten und zwar vom Kolonna-Hügel (Kolonna D 1 und D 2; *Taf. 2,1-2; Abb. 3,2-3*) und aus Vaghia (Vaghia D 1; *Taf. 2,3; Abb. 3,1*) auf Aigina. Das letztgenannte Fragment, welches hier mit freundlicher Genehmigung des Besitzers bekannt gemacht werden kann, hat eine Gestalt fast vollständig bewahrt und erlaubt die zeichnerische Rekonstruktion des Stempels (*Abb. 3,4*). In schnellem Lauf streben zwei nackte Jünglinge nach beiden Seiten und sind dabei doch durch ihre eingehakten Arme fest verklammert. Die Komposition ist chiasmisch, die beiden Figuren sind in ihrer Haltung leicht variiert. Eine sichere Deutung des Bildes ist nicht möglich, vielleicht ist ein Gruppentanz gemeint. Das Laufschema der Figuren entspricht den, freilich jüngeren, Darstellungen von Läufern

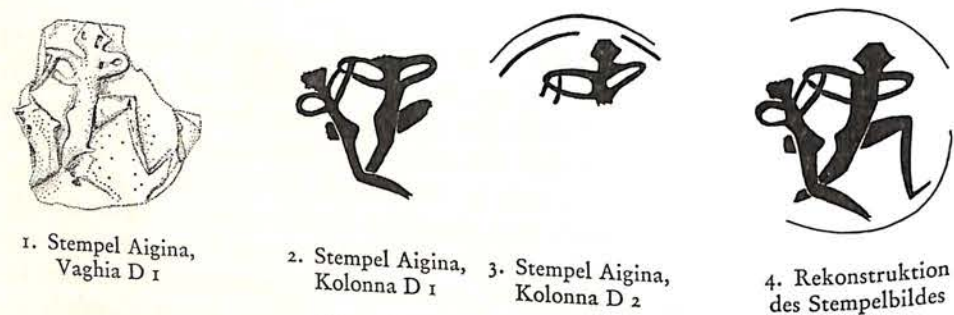


Abb. 3. Tänzerstempel aus Aigina

auf panathenäischen Amphoren²⁴ oder der Waffentänzerstele im Athener Nationalmuseum²⁵. Das Bildmotiv, zwei auseinander strebende Figuren chiasmisch zu verknüpfen, erscheint ebenfalls auf dem genannten frühattischen Krater als Henkelbild der Gegenseite. Hier sind es wieder zwei Kobolde oder Dämonen beim Ballspiel²⁶. Innerhalb dieser Grenzen wird die Figurengruppe des Ziegelstempels anzusetzen sein. Gegenüber dem behelmten Tänzer wirkt sie jedoch jünger und verbindet.

Zwei anthropomorphe Stempelbilder können zwanglos mit Darstellungen anderer Kunstgattungen verglichen werden. Thematisch gehören sie ebenfalls dem dionysischen Bereich an. Der Ziegel von der Akropolis trägt im rechteckigen Bildfeld einen ausgelassenen tanzenden Komasten mit zurückgewandtem Kopf. Zu seinen Füßen steht ein Kantharos. Der Komast erinnert unmittelbar an die vielfältig variierten Tänzerbilder in der archaischen böotischen Vasenmalerei, vornehm-

²⁴ Vgl. z. B. J. Frel, *Panathenäische Preisamphoren* (1973) Abb. 6.

²⁵ Athen NM, Inv. Nr. 1959; K. Schefold, *Die Griechen und ihre Nachbarn* (1967) Abb. 41; zur Deutung: H. Wiegartz, *MarbWPr* 1965, 46 ff.; vgl. Anm. 20.

²⁶ CVA Berlin, *Antiquarium* 1, A 32, Taf. 21.



Abb. 4. Stempel mit erotischer Darstellung in München. FO unbekannt D 2. M 1 : 2

lich der «Group of the Boeotian Dancers»²⁷. Er gehört damit zu den jüngsten anthropomorphen Stempelbildern.

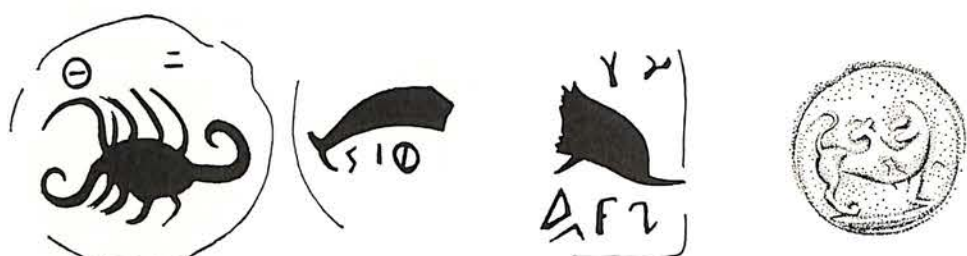
Der Kalypter in München (FO unbekannt D 2; *Taf. 2,5; Abb. 4*) ist bisher der einzige Ziegel von korinthischem Typ mit einem frühen Stempelbild. Im ovalen Feld ist ein Paar im Liebesakt dargestellt. Der Mann hockt, akrobatisch zurückgebeugt, seine Partnerin ist ihm zugewandt und hat die Beine über seine Schultern gelegt. Die geschlossene Komposition erinnert unmittelbar an Werke der Glyptik, obgleich dort in dieser Zeit kaum thematisch verwandte Darstellungen vorkommen. In der Figurenbehandlung mit eigentümlich ausgedünnten Gliedmaßen und summarisch durchgeformten Füßen zeigt dieser Stempel enge Verwandtschaft mit den aiginetischen Tänzern (Kolonna D 1-2; Vaghia D 1) und vor allem dem Komasten von der Akropolis (Akropolis D 1), vielleicht einem Werk von gleicher Hand. Nach seinem Stil wird man dieses Bild Anfang des fünften Jahrhunderts einordnen.

Unter den Tierbildern ist der schreitende Löwe aus Aigina (Aphaia D 1; *Abb. 6,1*) nach seinem Stil zu den frühen Löwenbildern zu rechnen²⁸. Seine ungelinkten Bewegungen und der unentschiedene Stand verbinden ihn auch mit dem behelmten Tänzer. Auch die Tierkampfgruppe aus Aigina (Kolonna D 3; *Taf. 3,1; Abb. 5,6*) wirkt früh, wenngleich ihr ähnlich sperriger, hölzerner Stil vielleicht eher handwerklich als chronologisch zu werten ist. Der Löwe dieses Bildes hat auf jeden Fall die Stufe der Löwenbilder überwunden, wie sie auf den Plattenfibeln des späten 8. und des frühen 7. Jahrhunderts v. Chr.²⁹ und in der attischen Vasen-

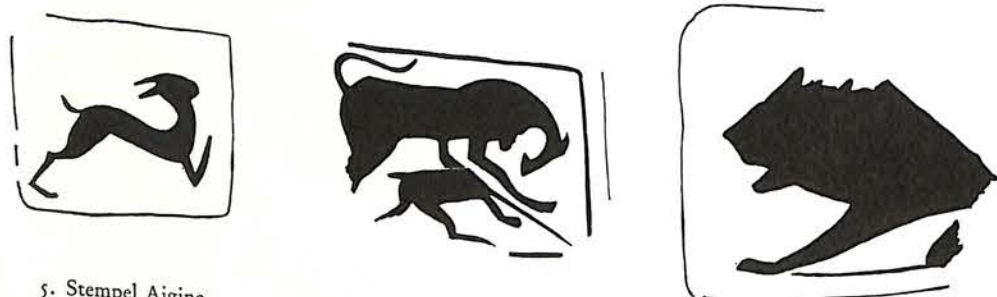
²⁷ Zu Parallelen in der boiotischen Vasenmalerei vgl. die treffende Beschreibung bei Pfuhl, *MuZ* 207; die relevante «Group of the Boeotian Dancers» zuletzt bei N. Kunisch, *CVA Berlin* 4, 68 ff. *Taf.* 195 ff. zum Dreifuß aus Tanagra, Inv. Nr. F 1727. Sehr ähnlicher Tanzschritt: Buschor, *Satyrnänze und Frühes Drama*, SBMünchen 1943, Abb. 27 untere Figur.

²⁸ Vgl. den Stand der Tiere auf frühen Gemmen: J. Boardman, *Greeks Gems and Finger Rings* *Taf.* 211, 228, 323. Im kompositionell gleichen Bildrund hängen die Tiere gleichsam in der Luft, ihnen fehlt der auf eine Grundlinie bezogene, sichere Stand, die körperliche Schwere. Ähnliches ist auch in den Bildern spät- und subgeometrischer Plattenfibeln zu beobachten, insbesondere bei den Löwen boiotischer Fibeln: R. Hampe, *Frühe griechische Sagenbilder in Böotien* (1936) passim, vor allem *Taf.* 16 Nr. 18, NM 8204. Ganz gleichartig sind häufig Tiere in die Bilderfelder boiotisch-geometrischer Vasen gesetzt.

²⁹ Vgl. vor allem die Bilder des «Löwenmeisters», Hampe a. O. 14 ff.; zur Datierung: K. Kilian, *Fibeln in Thessalien von der mykenischen bis zur archaischen Zeit* (1975) 118 mit Anm. 3.

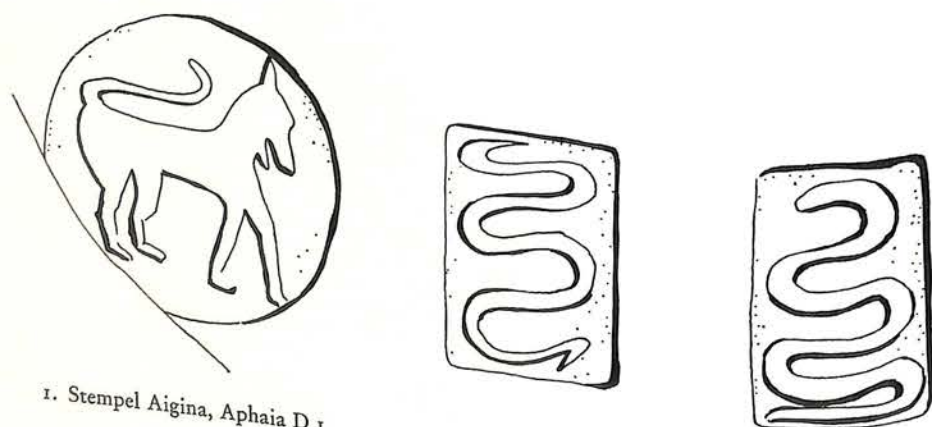


1. Stempel Lianokladi B 1

2. Stempel
Kalapodi B 13. Stempel
Aigina, Kolonna
B 44. Stempel
Tanagra D 35. Stempel Aigina,
Aphaia D 66. Stempel Aigina,
Kolonna D 3

7. Stempel Aigina, Kolonna D 5

Abb. 5. Zoomorphe Stempelbilder verschiedener Fundorte. M 1 : 2



1. Stempel Aigina, Aphaia D 1

2. Stempel Aigina,
Aphaia D 23. Stempel Aigina,
Aphaia D 3

Abb. 6. Zoomorphe Stempelbilder aus dem Aphaia-Heiligtum (nach G. Welter)

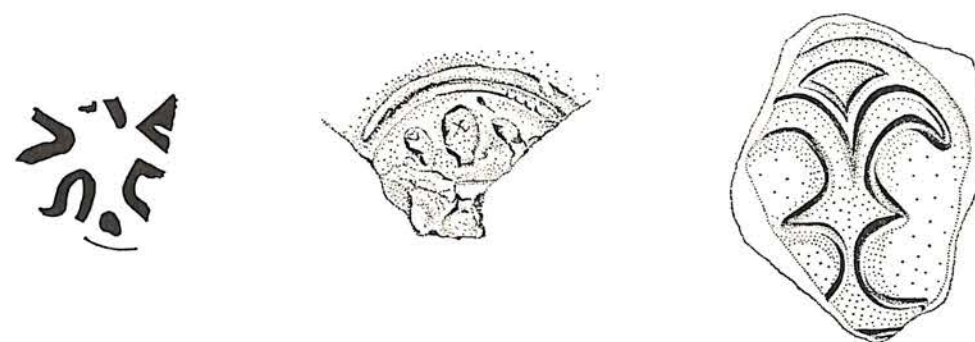
1. Schriftstempel
Kalapodi A 12. Anthropomorpher (?)
Stempel Kalapodi D 13. Blütenstempel
Kalapodi E 14. Rosettenstempel
Kalapodi E 45. Rankenstempel
Kalapodi E 56. Blütenstempel
Kalapodi E 2

Abb. 7. Stempel verschiedener Typen aus Kalapodi. M 1 : 2

malerei zu Beginn des orientalisierenden Stils³⁰ geläufig sind. Gleichzeitig erinnert sein weit aufgerissenes Maul noch unmittelbar an diese frühen Tierbilder. Eine Datierung auch dieses Stempels noch in das siebte oder frühe sechste Jahrhundert v. Chr. ist durchaus zu erwägen, wenngleich bei der Datierung aller Tierbilder zu bedenken ist, das der stilistisch nahestehende Schlangenstempel aus Aigina (Aphaia D 2; Abb. 6,2) gegen Ende des sechsten Jahrhunderts anzusetzen ist.

Sicher in das sechste Jahrhundert gehören die Delphinstempel aus Aigina (Kolonna B 1–B 4; Taf. 5,6. 2,8; Abb. 10,1–3; 5,3) und Kalapodi (Kalapodi B 1; Taf. 2,7; Abb. 5,2). Dies ergibt sich aus dem Charakter ihrer Beischriften. Ihnen läßt sich der Hasenstempel aus Aigina (Aphaia D 6 und D 7; Taf. 3,5; Abb. 5,5; 14,1) aus stilistischen Gründen anschließen. Das Tierbild (Kolonna D 5; Taf. 3,3; Abb. 5,7) und die Chimaira aus Tanagra (Tanagra D 3; Taf. 3,4; Abb. 5,4; 13,1) sind ebenfalls Werke des sechsten Jahrhunderts³¹.

³⁰ Löwenmaler: J. M. Davison, *Attic Geometric Workshops* (1966), 41; J. N. Coldstream, *Greek Geometric Pottery* (1968) 73 f. Anatolomaler: s. o. Anm. 15.

³¹ Die Chimaira (Tanagra D 3, Abb. 4,4) vielleicht schon frühes 5. Jh.; vgl. Darstellungen der nächstverwandten Glyptik: J. Boardman, *Archaic Greek Gems* (1968) 132–134, Taf. 71 f. viele Varianten unter ionischem Einfluß, besonders in der Aristoteiches Group, die auch eine Vorliebe für Standlinien zeigt.



1. Brysas-Stempel Tanagra C 1



2. Stempel Tanagra E 1

Abb. 8. Stempel aus Tanagra

1. Stempel Aigina,
Kolonna E 52. Stempel Aigina,
Kolonna E 6

Abb. 9. Stempel aus Aigina. M 1 : 2

Die kraftvolle Papyrusstaupe aus Kalapodi (Kalapodi E 1, E 6; *Taf. 4,3; Abb. 7,3; 12,6*), ein Bildmotiv, zu dem ich nichts Vergleichbares kenne³², ist ihrem Wesen nach der Kunst des siebten Jahrhunderts verhaftet. Die übrigen Bilder, namentlich die Rosetten, gehören der Kunst des sechsten Jahrhunderts an. Für die Schriftstempel aus Aigina (Kolonna C 1–C 4; *Taf. 6,1–4; Abb. 10,4–7*) und Kalapodi (Kalapodi C 1–C 3; *Taf. 6,5–6; Abb. 10,8–9*) ist dies schon von der Buchstabenform her gesichert. Die nächstverwandten Rosetten in Aigina (Kolonna E 1 und E 2; *Taf. 5,7; Abb. 10,10–11*) schließen sich hier zwanglos an. Die Blütensterne im

³² Die Bestimmung als Blütenornament ergibt sich aus dem detaillierteren Bild Kalapodi E 2. Das vollständige Bild gibt der neue Stempel E 6. Knospende Blütenstauden dieser Form kommen m. W. im archaischen Ornamentschatz nicht vor. Anklänge zeigen vielleicht die stilisierten Bäume rhodischer Keramik oder allgemein die Zwickelpalmetten von Spiralranken. Näher stehen die Papyrusornamente der minoischen und mykenischen Kunst; vgl. AAA 9, 1976, 93, Abb. 4; G. Karo, Die Schachtgräber von Mykenai (1930) *Taf. XVII 37; Taf. XXI 23*; gegenständig: *Taf. LVI 649–650*. Gleichwohl wird man unseren Stempel nicht aus der mykenischen Kunst herleiten wollen.

Rund von Aigina (Kolonna E 3 und E 4; *Taf. 4,2; Abb. 11,2–3*) beziehungsweise im Rechteck (Kalapodi E 3; *Taf. 4,1; Abb. 11,1; 12,4*) sind einander ebenfalls stilistisch und damit auch zeitlich nächst verwandt. Für eine Frühdatierung innerhalb der archaischen Kunst, etwa analog zu gestempelten Lotosblüten in einem Rechteckfeld auf einem Becken in Halai³³, besteht aber wohl keine Notwendigkeit. Schließlich dürfte mit den eingetieften Palmetten von Aigina (Kolonna E 6; *Taf. 4,6; Abb. 9,2*) und Theben (Theben E 1; *Taf. 4,5*) vielleicht schon das fünfte Jahrhundert v. Chr. erreicht sein.

Jünger als die Hauptgruppe, d. h. nach 480 v. Chr., sind wahrscheinlich nur sehr wenige der aufgeführten Stempel. Lediglich für einen, die Kantharosmarke des Brysas aus Tanagra (Tanagra C 1; *Taf. 5,4; Abb. 8,1*), kann man nachweisen, daß er wohl dem späten fünften Jahrhundert angehört. Für seine Datierung sind der Kantharostyp³⁴ und die Form der Inschrift³⁵ maßgebend. Auch die zweite Papyrusstaupe aus Kalapodi (Kalapodi E 2; *Taf. 4,4; Abb. 7,6; 12,8*) könnte jünger sein, weil sie auf die gefirnißte Oberseite des Ziegels gestempelt ist, ein Verfahren, welches nach unserer bisherigen Kenntnis erst in der Spätclassik gebräuchlich wird³⁶. Schließlich wird man den Schriftstempel aus Koroneia (Koroneia A 1) kaum vor der zweiten Hälfte des fünften Jahrhunderts ansetzen, denn er scheint am Beginn einer Reihe weit jüngerer Stempel zu stehen³⁷.

Einige Stempel müssen vorerst unbestimmt bleiben. Die in ein Feld eingetiefte Ranke aus Kalapodi (Kalapodi E 5; *Taf. 5,7; Abb. 7,5*) kann ebenfalls über ihre Tonbeschaffenheit den Rosettenmarken angeschlossen werden. Gleiches gilt für den anthropomorphen (?) Stempel (Kalapodi D 1; *Taf. 2,6; Abb. 7,2*): Sein Randwulst entspricht dem der Rosettenmarken. Die ungedeutete Schriftmarke aus Kalapodi (Kalapodi A 1; *Taf. 3,2; Abb. 7,1; 12,5*) steht völlig allein. Der auffällig dünne Ziegel ist in seiner Machart und Tonkonsistenz der Lyra(?)marke (Keramikos E 2; *Taf. 5,5*) eng verwandt.

Die Bilderwelt unserer Stempel ist reich und vielfältig. Sie reicht von grotesker Verspieltheit der Kobolde bis hin zur strengen Größe der Blütenstauden in Kalapodi und darf durchaus den Anspruch einer eigenen Gattung von Kleinkunst er-

³³ H. Goldman, *Hesperia* 9, 1940, 409 Abb. 39.

³⁴ Die Formentwicklung boiotischer Kantharoi bei P. N. Ure, *Sixth and Fifth-Century Pottery from Rhitsona* 34 ff.; bes. 36 Typ A. Der auf dem Stempel wiedergegebene Typ kommt unter den Gefäßformen nicht identisch vor. Ähnlich schlanke, ausschwingende Kelche stehen auf hohem Fuß, stets mit profiliertem Schaft (a. O. *Taf. 10, Nr. 123,7*). Die Henkel haben keine Verstrebungen mehr. Niedriger Fuß und Henkelstreben sind Merkmale einer älteren Gruppe mit flacherem, geradwandigen Körper (Ure, *Black Glaze Pottery from Rhitsona* *Taf. IX 8*). Gegen Ende des 5. Jahrhunderts kommt ein völlig neuer Kantharostyp mit tiefem, bauchigen Leib auf (*Sixth and Fifth C. Pot. A 10, 123,21*), das Stempelbild bietet uns deshalb wiederum einen terminus ante quem.

³⁵ Vgl. L. H. Jeffery, *The Local Scripts of Archaic Greece* (1961) 89 f. Besonders die entwickelte Form von A und R weisen in das 5. Jahrhundert v. Chr.

³⁶ G. Hübner, *AM* 96, 1976, 180 Anm. 29.

³⁷ Das rechteckige Feld mit einer oder zwei Reihen Schrift ist ein kanonischer Typ der von Orlandos und Hübner (s. o. Anm. 4) zusammengestellten Ziegelstempel.



1. Delphinstempel
des Dabychos, Aigina,
Kolonna B 1



2. Delphinstempel
des Dabychos, Aigina,
Kolonna B 2



3. Delphinstempel
des Dabychos, Aigina,
Kolonna B 3



4. Rosettenstempel
des Dabychos, Aigina,
Kolonna C 1



5. Rosettenstempel
des Dabychos, Aigina,
Kolonna C 2



6. Rosettenstempel
des Priqon in München,
Aigina, Kolonna C 4



7. Rosettenstempel des
Dabychos in München,
Aigina, Kolonna C 3



8. Rosettenstempel des
Dabychos, Kalapodi C 1



9. Rosettenstempel des
Priqon und Dabychos
auf einem Ziegel,
Kalapodi C 2



10. Rosettenstempel,
Aigina, Kolonna E 1



11. Rosettenstempel,
Aigina, Kolonna E 2

Abb. 10. Stempelmarken der Werkstatt des Dabychos und Priqon aus Aigina und Kalapodi. M 1 : 2

heben. Gleichwohl sind die Bilder auf der am Dach nicht sichtbaren Unterseite der Ziegel angebracht, ihre Aufgabe war nicht ästhetischer Natur. Die wenigen Stempelmarken mit Beischrift bezeugen dies sehr deutlich:

Der Athener Radstempel (FO unbekannt C 1) und die Kantharosmarke (Tanagra C 1; Taf. 5,4; Abb. 8,1; 13,4) tragen Namen ohne weiteren Zusatz, ΑΓΟΝΙΙΑ den Genitiv zu Ἀγωνίππος und ΒΡΥΣΑΣ. Diese Namen können kaum etwas anderes meinen als den Hersteller, sei es der Fabrikant oder der Handwerker.

Einige Stempel tragen ausführlichere Beischrift und geben über die Funktion der Stempelmarken genauere Hinweise.

In Aigina sind zwei Typen mit gleich lautenden Inschriften belegt, ein Rechteckstempel mit einem oder zwei Delphinen (Kolonna B 1–B 3; Taf. 5,6; Abb. 10,1–3; vermutlich Aigina B 1) und ein runder Rosettenstempel mit Schriftkranz (Kolonna C 1–C 3; Taf. 6,1–3; Abb. 10,4–5,7). Der von Welter vorgelegte Rosettenstempel C 1 wird durch die beiden neuen Exemplare vervollständigt: Der schon bei Welter erwähnte Abdruck C 3 in München vervollständigt den Schriftkranz und das dritte Stück aus den neuen Grabungen, C 2, hat das Rund fast vollständig bewahrt. Seine Fehlstellen sind durch C 1 und C 3 gesichert. Die drei Wiederholungen aus einer Matrize ergänzen sich gegenseitig, so daß an der Lesung kein Zweifel bestehen kann. Der Text im Randstreifen lautet:

Τ' ἀπὸ Δαβυχειᾶν ἐμὶ αλιθόν.

Der in Aigina nunmehr durch vier Exemplare belegte rechteckige Delphinstempel trägt eine gleichlautende Inschrift, jedoch nur ihren ersten Teil:

Τ' ἀπὸ Δαβυχειᾶν.

Schon Welter hatte zu Recht festgestellt, daß beide Typen vermutlich von einer Hand stammen.

Ein weiterer Rosettenstempel aus Aigina (Kolonna C 4; Taf. 6,4; Abb. 10,6) weicht bei gleichem Grundtyp in Umschrift und Form der Rosette vom Typ C 1–C 3 ab. Er wurde von Röhl nach einer Abschrift Köhlers vorgelegt und IG IV 178 interpretiert³⁸. Seitdem galt er als verschollen und wurde erst jetzt in den Münchener Sammlungen wiederentdeckt³⁹.

Der letztgenannte Stempel bietet in einem Punkt eine sichere Grundlage für die Lesung beider Inschriften: Wie schon Röhl erkannt hat, ist Πριqονεῖα eine Namensform und zwar des Namens Πριqων.

Dementsprechend ist Δαβυχειᾶν als Ableitung von dem Namen Δάβυχος zu verstehen und wohl nicht, wie Welter meinte⁴⁰, als Ortsname Δαβυχέαι.

Die Lesung des vollständig erhaltenen Δαβυχειᾶν-Stempels hängt von dem Begriff αλιθόν ab.

³⁸ Röhl, Inscr. ant. I 162 Nr. 555 a und 126 a.

³⁹ G. Welter, AA 1938, 487. M. Maaß machte mich auf diesen Stempel in München aufmerksam. Anhand seiner Photographien war es möglich, ihn mit dem Stempel IG IV 178 zu identifizieren.

⁴⁰ Welter a. O. 488.

H. P. Siewert hat freundlicherweise versucht den Text zu interpretieren und teilt dazu folgendes mit (Brief v. 6. 2. 77):

»Meines Erachtens ist der Ziegelhersteller bezeichnet: T(?) ἀπὸ Δαβυχειᾶν (attisch – ὦν) ἐκ ΑΛΙΘΟΝ. Ich stamme aus den Brennereien (?? vgl. Liddell-Scott ἀλέα, ἄλθα oder Ziegelmöhlen von ἀλέω) des Dabychos.«

Eine weitere Möglichkeit sei hier zur Diskussion gestellt, die von dem Begriff ἀλιθον = steinlos ausgeht:

»Ich bin das Steinlose (= feine, ungemagerte Erzeugnis) aus den dabychischen Werkstätten.«

Die zweite Lesung hat vielleicht den Vorzug, weil sie auf die Tonbeschaffenheit des Ziegels Bezug nimmt. In der Tat haben diese Ziegel einen eigenartig fein geschlammten und außerordentlich hart gebrannten Ton. Der Stempel preist dann die Qualität des Erzeugnisses.

Für welche Lesung man sich auch entscheidet, so ändert sich nichts an der Tatsache, daß die Dabychos-Stempel den Hersteller bezeichnen.

Der zweite, leider unvollständige Stempel (Taf. 6,4; Abb. 10,6) ist eher noch schwerer zu deuten. Eine Reihe technischer Indizien, darunter die auffällige Lücke zwischen ΘΙΟ und ΤΑ, während die vorangehenden Buchstaben aus Platzmangel dicht gedrängt stehen, sprechen dafür, daß der Text mit ΤΑ beginnt: Τὰ Πρικονεῖα [...]. IΘΛΟ. Demnach ist zu lesen: Τὰ Πρικονεῖα[νατ]ιθλο oder Τὰ Πρικονεῖα[τατ]ιθλο⁴¹. Der letzte Teil der Inschrift ist bisher nicht zu verstehen, während ihr Anfang sinngemäß etwa »Die prikonischen Werkstätten (?)« lautet.

Unsere Lesung des Rosettenstempels zielt auf den Bereich der Fabrikantenmarken. Demgegenüber hatte G. Welter vorgeschlagen, den Dabychos-Stempel dahingehend zu interpretieren, daß ein Dach aus dem Ertrag einer Gemarkung namens Dabycheiai, die auf Aigina zu suchen wäre, gestiftet worden sei⁴². Nach seiner Auffassung gehören die Stempel in den Bereich der später häufigen Stiftermarken, ähnlich den ἱερά- und δαμοσία-Stempeln⁴³.

Die Frage, ob die Dabychos-Stempel Werkstatt- oder Stiftermarken sind, wird durch die Neufunde von Kalapodi (Kalapodi C 1–C 3; Taf. 6,5–6; Abb. 6,8–9) geklärt.

⁴¹ Der Abdruck stammt aus einer noch völlig unverbrauchten Matrize und läßt noch genau erkennen, wie der Stempelschneider gearbeitet hat. Die Ränder der Reifen sind mit dem Zirkel angerissen und als scharfe Grate erhalten. Damit kann die Matrize nicht aus Holz sein. In Frage kommen Ton oder ein Wachsmode für Ton oder Metall. Zwischen O und T ist eine feine Ritzlinie erhalten, die wohl den Beginn markiert. Zuerst hat der Handwerker die ersten und letzten Buchstaben geschnitten, – man vergleiche die Größe dieser Buchstaben mit den übrigen – und dann in der Abfolge des Textes bis er am Schluß in Raumnot geriet. Nicht sicher ist, ob die nahezu vollständigen Ritzlinien in zwei I vielleicht von einem Stempelriß stammen. Sicher aus einer hölzernen Matrize stammt der Abdruck Kalapodi E 3.

⁴² Welter a. O. 488.

⁴³ A. Orlandos a. O. 84 f. Anm. 1–7. G. Hübner, AM 91, 1976, 180 Anm. 29.

In diesem, immerhin etwa 200 km von Aigina entfernten Heiligtum kehren die Rosettenmarken des Dabychos und des Priqon stempelgleich wieder.

Das Fragment mit zwei Schriftstempeln (Kalapodi C 2; Taf. 6,6; Abb. 10,9) erschließt sich dem Verständnis erst über die Stempel aus Aigina. Der rechte Schriftkranz hat die Buchstabenfolge ΙΒΥ bewahrt, die nach den neuen Abdrücken von Aigina ἐκ ἀλιθον zu lesen ist. Er ist also mit Kalapodi C 1 stempelgleich. Die linke Schriftmarke des Ziegels in Kalapodi hat in größeren Buchstaben die Folge ΙΑ bewahrt. Die auffällig schräg ins Rund gesetzten Buchstaben kehren identisch und maßgleich auf dem wiedergefundenen Priqon-Stempel in Aigina wieder (Kolonna C 4; Taf. 6,4; Abb. 10,6). Auch diese Abdrücke sind stempelgleich⁴⁴.

Die Doppelmarke aus Kalapodi beweist, daß beide Rosettenstempel zeitgleich sind und zusammen verwendet wurden. Sie bietet zudem für beide Typen einen sicheren Terminus ante quem, nämlich 480 v. Chr. (s. o.), der damit auch für die Delphinstempel (Kolonna B 1–B 3) von gleicher Hand gilt.

Das unscheinbare Fragment stellt somit in jeder Hinsicht ein Schlüsselglied der ganzen Gruppe dar. Es beweist, daß beide Ziegelstempel Werkstattmarken sind und aus einer Werkstatt stammen, die für zwei Heiligtümer gearbeitet hat.

Dieser Befund ist nun nicht zufällig. Vielmehr sind auch unter den schlichten Bildstempeln Wiederholungen oder zumindest enge Beziehungen an verschiedenen Fundorten nachweisbar.



1. Stempel
Kalapodi E 3



2. Stempel Aigina,
Kolonna E 4



3. Stempel Aigina,
Kolonna E 3

Abb. 11. Stempel der »Blattstern-Werkstatt« aus Aigina und Kalapodi. M 1 : 2

Die Tänzerbilder aus der Stadt Aigina (Kolonna D 1 und D 2; Taf. 2,1–2; Abb. 3,2–3) und Vaghia (Vaghia D 1; Taf. 2,3; Abb. 3,1) sind stempelgleich, ebenso wahrscheinlich auch die Palmettenmarken aus Aigina (Kolonna E 6; Taf. 4,6; Abb. 9,2) und Theben (Theben E 1; Taf. 4,5).

Die Verwandtschaft zwischen den Dabychos-Stempeln und dem schlichten Rosettenstempel aus Aigina (Kolonna E 1 und E 2; Taf. 5,7; Abb. 10,10–11) läßt vermuten, daß sie einer gemeinsamen Werkstatt angehören. Auch der Rundstempel mit sechsblättrigem Stern aus Aigina (Kolonna E 3 und E 4; Taf. 4,2; Abb. 11,2–3)

⁴⁴ Für die Anfertigung von Abgüssen der Münchener Stempel, die erst ein sicheres Urteil ermöglichten, bin ich F. W. Hamdorf sehr verpflichtet.

und sein rechteckiges Gegenstück aus Kalapodi (Kalapodi E 3; *Taf. 4,1; Abb. 11,1*), das entsprechend der unterschiedlichen Bildform das Motiv in einen vierblättrigen Stern mit vier kleinen Blättern in den Zwickeln abwandelt, können nach ihrem Stil sehr wohl von einer Hand stammen.

Es wäre nun einfach, die einzelnen Stempel jeweils als ein Firmenzeichen zu erklären und eventuell gar Werkstattreihen aufzustellen. Für einige Stempel mag dies durchaus zutreffen, in den größeren Werkstätten, die uns durch eine Anzahl von Ziegeln bekannt sind, müssen die Stempel aber eine andere Funktion besessen haben. Dafür spricht eine Reihe von Beobachtungen:

1. Geht man davon aus, daß ein Firmenzeichen Werbewert für den Export besitzt, so wäre in der Inschrift das Ethnikon des Herstellers zu erwarten, wie mir P. Siewert freundlicherweise mitteilt. Entsprechende Stempel sind später durchaus geläufig; als Beispiel sei nur ein kürzlich auf Samos gefundener hellenistischer Ziegel mit der Marke $\Theta\epsilon\acute{o}\phi\iota\lambda\omicron\varsigma \Sigma\acute{\alpha}\mu\iota\omicron\varsigma \epsilon\pi\acute{o}\epsilon\iota$ genannt⁴⁵. Obwohl die Dabychos-Ziegel weit exportiert wurden, fehlt der Hinweis auf den Herkunfts-ort.
2. In mehreren Fällen kennen wir innerhalb einer Werkstatt unterschiedliche Stempel von derselben Hand:
Die Dabychoswerkstatt verwendet mindestens drei unterschiedliche Matrizen, den Delphinstempel (*Abb. 10,1-3*), den Rosettenstempel (*Abb. 10,4-5, 7-9*), den Rosettenstempel des Priqon (*Abb. 10,6.9*) und vielleicht den schlichten Rosettenstempel. Sehr wahrscheinlich stammt auch der Hasenstempel (*Abb. 5,5*) aus dieser Werkstatt. Die »Schlangenkunst« kennen wir durch drei ähnliche Stempel, die »Werkstatt der grotesken Komasten« in Tanagra benutzt zwei Stempel (*Abb. 2,2-3*).
Sofern die verschiedenen Stempel das gleiche Bildmotiv zeigen, könnte man an den Ersatz einer abgenutzten Form denken. Unterschiedliche Bilder, wie Delphin und Rosette der Dabychoswerkstatt bedürfen jedoch einer anderen Erklärung.
3. Vier Ziegel sind zweimal mit derselben Marke gestempelt. Schon der frühe Ziegel im Museum Kanellopoulos (FO unbekannt D 1; *Taf. 1,1*) trägt einen Doppelstempel, und in der Folge der Kalypter mit Rosetten in Kalapodi (Kalapodi E 4; *Taf. 5,1*), ein weiterer mit zwei Hasen in Aigina (Aphaia D 6; *Abb. 5,5*) sowie der Stroter mit Radstempel in Athen (FO unbekannt C 1).
4. Der doppelt gestempelte Kalypter aus Kalapodi (*Taf. 6,6; Abb. 10,9*) beweist, daß Dabychos und Priqon in einer Ziegelei zusammen gearbeitet haben.
Geht man von der Fundstatistik aus, so ist festzustellen, daß unter den zahllosen lakonischen Ziegeln der betrachteten Fundorte gestempelte Fragmente außerordentlich selten sind. In Kalapodi kommen beispielsweise auf etwa fünf Kubik-

⁴⁵ Gefunden in den hellenistischen Zisternen oberhalb der Wasserleitung des Eupalinos. Dieser Fundkomplex wird von W. Hautumm bearbeitet. Vgl. AA 1975, 25.

meter lakonischer Ziegelfragmente nur zehn Stempelmarken sowie zwei Oberflächenfunde. In Aigina trägt lediglich einer der im Westgebäude B gefundenen Ziegel einen Stempel. Daraus ist zu schließen, daß nur ein geringer Prozentsatz der produzierten Ziegel markiert wurde. Man muß deshalb annehmen, daß eine vorgegebene Menge von Ziegeln gefertigt und jeweils nur der letzte gestempelt wurde^{45a}.

Die vorgegebene Menge kann eine bestimmte Ziegelzahl sein, die ein Handwerker formt, so daß eine Art internes Abrechnungssystem anzunehmen wäre. Wahrscheinlicher ist aber, daß vielleicht nur der letzte Ziegel einer Ofenfüllung oder einer Ziegelserie markiert wurde. Die verschiedenen Stempel oder doppelte Markierungen wären als Kennzeichen der einzelnen Bestellungen anzusprechen. D. h. eine Bestellung erhält beispielsweise den Delphinstempel, eine weitere den Dabychosstempel und eine dritte etwa zwei Dabychosstempel jeweils auf dem Schlußziegel. Da dieser Vorgang nur werkstattinterne Bedeutung hat, nämlich die einzelnen Aufträge zu kennzeichnen, ist es nicht verwunderlich, wenn die gleichen Markierungen nacheinander für Aufträge verschiedener Städte benutzt werden.

Damit ist jedoch nicht gesagt, daß speziell für einen Bau bestimmte Ziegel nach Maß geliefert wurden und einen eigenen Stempel erhielten, wie das später häufig der Fall ist⁴⁶. Die erhaltenen Ziegelstempel und ihre Fundorte bezeugen vielmehr das Gegenteil.

So müssen wir davon Abstand nehmen, den frühen Stempelbildern einen thematischen Bezug zu einem Bau oder einer Gottheit ablesen zu wollen und dürfen sie lediglich als Werkstattmarken ansehen.

In Einzelfällen können sich hieraus weiterreichende Konsequenzen ergeben: Aufgrund der Schlangenmarke des Daches hatte G. Welter in dem Westgebäude B beim Aphaia-Heiligtum das Asklepieion sehen wollen⁴⁷. Nach unseren Überlegungen, die auch durch die übrigen Tierbilder aus dem Aphaia-Heiligtum bekräftigt werden, besteht eben dieser Bezug nicht. Welche Gottheit dieses Heiligtums wäre mit dem Hasenbild, welche mit dem Löwen gemeint? Der Benennung des Westgebäudes B als Asklepieion ist somit die Grundlage entzogen.

Aus dem Befund der Dabychos-Werkstatt mit ihren zahlreichen verschiedenen Stempelformen ist zu erkennen, daß es sich um einen größeren Betrieb mit vielschichtigem Arbeitsablauf handelt.

Für die übrigen Werkstätten dürfen wir Ähnliches vermuten. Von wenigen oder einem Zentrum aus belieferten sie einen großen Abnehmerkreis. Das Verbreitungsgebiet archaischer lakonischer Dachziegel mit Stempelmarken erstreckt sich nach den bekannt gewordenen Funden vom Spercheiostal im Norden bis nach Aigina im Süden und umfaßt das östliche Mittelgriechenland. Es liegt nahe, ihre Herstellungszentren ebenfalls in diesem Gebiet zu suchen.

^{45a} So schon G. Hübner, AM 88, 1973, 87 ff.

⁴⁶ Zusammengestellt bei Hübner, AM 91, 1976, 180 Anm. 29.

⁴⁷ G. Welter, AA 1938, 7.

Als Gabriel Welter die aiginetischen Dachmarken bearbeitete, kannte er noch nichts Vergleichbares von anderen Fundorten. So ist es verständlich, daß er sie insgesamt für aiginetische Erzeugnisse hielt. Auch heute ist die Zahl aiginetischer Funde gegenüber dem übrigen Material unverhältnismäßig groß. Die Ziegel in Aigina sind darüber hinaus fast alle im Ton sehr ähnlich und es liegt nahe, Aigina als Heimat der frühen Ziegelstempel anzusehen. Auch der Nachweis von stempelgleichen Stücken in Kalapodi widerlegt diese Annahme noch nicht, sie könnten als Beispiele aiginetischen Exports in den Norden gelten.

Zumindest eine Gattung von Ziegelstempeln, die der Schriftmarken vom Dabychos- und Priqon-Typ sind jedoch nicht in Aigina hergestellt worden, denn ihre Schrift ist nicht aiginetisch. Schon ein oberflächlicher Vergleich der Buchstabenform mit dem aiginetischen Alphabet⁴⁸ macht die Unterschiede deutlich. Die Buchstaben Δ , Λ (= Lambda) und Ψ (= Chi) kommen im Aiginetischen nicht vor. Auch Ψ ist in dieser Form nicht belegt, während ein verwandtes Λ in Aigina nur sehr früh geschrieben wurde. Der grundsätzliche Unterschied zwischen Stempelinschriften und aiginetischem Alphabet ist schon L. H. Jeffery aufgefallen. Sie hält die Schrift für wahrscheinlich boiotisch⁴⁹.

Sind die Stempel nicht aiginetisch, so wird man prüfen, ob sie aus dem zweiten Fundzentrum der Gattung stammen können, aus der Phokis. Auch hier fällt die Probe negativ aus: Im phokischen Alphabet kommt Θ nicht vor⁵⁰, und für Lambda steht stets Γ und nicht Λ , wie die Stempel es schreiben. Wir kommen somit zu dem Schluß, daß die Ziegel aus einer Werkstatt stammen, die an keinen der beiden Orte gebunden ist, in denen sie gefunden wurden, sondern in einer dritten Landschaft zu lokalisieren ist. Vom Schriftcharakter her kommen überhaupt nur drei Landschaften in Frage: Opountische Lokris, Euboia und Boiotien. Ihre Schrift benutzen in den entscheidenden Elementen die Buchstabenformen unserer Stempel, freilich mit einer Ausnahme: Lokris und Euboia schreiben My stets mit schrägen Hasten, während der Dabycheian-Stempel (Kolonna C 2 und C 3) My mit vertikalen Hasten, das My isoskeles zeigt⁵¹. Völlige Übereinstimmung bietet nur das boiotische Alphabet, wenngleich auch dort das My isoskeles selten vorkommt⁵².

Boiotische Herkunft unserer Ziegel kann auch auf anderem Weg wahrscheinlich gemacht werden. Einmal sind im sechsten Jahrhundert generell enge Handelsbeziehungen zwischen Aigina und Boiotien, vornehmlich Orchomenos nachzuweisen. Beide Städte gehörten zur Amphiktyonie des Poseidonheiligtums von Kalaureia⁵³, und die Münzprägung von Orchomenos lehnt sich eng an das aiginetische Münz-

⁴⁸ L. H. Jeffery a. O. (Anm. 35) 109 ff.
⁴⁹ a. O. 111, Anm. 8.
⁵⁰ a. O. 101.

⁵¹ a. O. 79; 104.
⁵² a. O. 89.

⁵³ Strabon VIII 374; zur Amphiktyonie von Kalaureia und ihrem Ursprung zuletzt T. Kelly, AJA 70, 1966, 113 ff.; J. N. Coldstream, Greek Geometric Pottery (1968) 343.

system an⁵⁴. Auf Beziehungen zu Theben weist schließlich die aiginetische Inschrift Jeffery, Local Scripts Taf. 16 Nr. 5 hin. Zum anderen haben wir ganz unmittelbare Hinweise auf Boiotien:

1. Aus Tanagra selbst stammt eine relativ große Zahl früher Ziegelstempel (Tanagra A 1, C 1, D 1-3, E 1-2).
2. Die Form unserer Ziegelstempel mit umlaufendem Schriftband lebt in Boiotien auch in späterer Zeit fort.

Als Beispiel seien Ziegel aus dem Kabirion bei Theben genannt⁵⁵ mit der meist fragmentierten Umschrift $\Theta\text{HBAI}\Omega\text{N}$ (I. N. Athen Kab. 548, 549, 552, 553) oder den Buchstaben KB (I. N. Athen Kab. 630). Entsprechend ist auch ein Rundstempel aus Tanagra mit der Umschrift $\text{TANAGPH}\Omega\text{N}$ bekannt⁵⁶.

3. Ein Radstempel unbekannten Fundorts in Athen (FO unbekannt C 1) wird von der Herausgeberin mit guten Gründen – Schriftform und Radmotiv, wie es auf den Revers boiotischer Münzen häufig ist – für boiotisch angesehen⁵⁷. Diese überzeugende Zuweisung kann vielleicht noch genauer eingegrenzt werden: Gerade die Münzen von Tanagra tragen eine identische Kombination von Rad und linksläufig zwischen die Speichen gesetzten Buchstabengruppen⁵⁸. Fast will es scheinen, der Ziegelfabrikant habe das Münzzeichen seiner Heimatstadt nachgebildet und lediglich seinen Namen an die Stelle der Polis gesetzt⁵⁹.

4. Der seltene Name $\Pi\theta\iota\kappa\omega\nu$ kehrt nur noch zweimal anderenorts wieder: Auf einem Grabstein aus Karystos, vor allem aber auf einem Kantharos in Berlin⁶⁰. Dieser Kantharos stammt aus einem Grab in Tanagra. $\Pi\theta\iota\kappa\omega\nu$ ist eine typisch boiotisch-eretrische Dialektform des Namens $\Pi\iota\kappa\omega\nu$ ⁶¹.

Man wird sich deshalb fragen, ob nicht auch das Vorkommen des Namens $\Pi\theta\iota\kappa\omega\nu$ auf unseren Rosettenstempeln und in einem Grab von Tanagra dahingehend zu verstehen ist, daß die Priqon-Ziegel ebenfalls aus Tanagra stammen. Die gleichen Überlegungen gelten auch für die große Gruppe der Stempel mit $\Delta\alpha\beta\upsilon\chi\epsilon\iota\alpha\nu$ -Inschrift, denn für sie ist durch die Stempelkoppelung auf dem Zie-

⁵⁴ F. G. Hill, HGC (1906) 6 f.; RE Suppl. IV (1974) 335 s. v. Orchomenos (D. Herming). Zu bedenken ist freilich, daß im gesamten Mittelgriechenland der aiginetische Münzfuß Vorbild war: JNG 17, 1967, 39 ff. Aiginetischer Einfluß auch in Kalapodi, wo bisher zwei aiginetische Statere des späten 6. und 5. Jahrhunderts v. Chr. gefunden wurden.

⁵⁵ Hübner, AM 88, 1973, 86 Anm. 82.

⁵⁶ Schimadari, Mus. Inv. Nr. 1821; weitere Beispiele in verschiedenen Sammlungen.

⁵⁷ D. Peppas-Delmousou, Delt 25, 1970, Chron 15.

⁵⁸ Vgl. Brit. Mus. Cat. Greek Coins 8, Taf. IX 11-15.

⁵⁹ Die von der Herausgeberin a. O. (s. Anm. 57) geäußerte Vermutung, das Rad könne vielleicht einen Hinweis auf die Herstellungstechnik bedeuten, ist für die stets aus einer Form gestrichenen, lakonischen Dachziegel sicher unzutreffend. Ich kenne nur ein Beispiel für gedrehte, d. h. aus einer gedrehten Röhre durch Aufschneiden der Länge nach gewonnene Dach(?)ziegel, die in der Bauforschung m. W. weithin unbeachtet geblieben sind: Mykenische Ziegel aus einem Depot auf Gla, I. Threpsiadis, Prakt 1961, 38 Taf. 14 b.

⁶⁰ IG VII 657.

⁶¹ A. Thumb – A. Scherer, Handbuch der griechischen Dialekte (1959) II, 34, 25.

gel von Kalapodi (Kalapodi C 2; *Taf. 6,6*), die vor dem Brand erfolgte, nachgewiesen, daß sie an demselben Ort gefertigt wurden wie die Ποικονεια-Ziegel.

Die übrigen Stempel bilden thematisch keine eng geschlossenen Gruppen und können deshalb auch nicht so eindeutig einer bestimmten Landschaft oder gar einzelnen Werkstätten zugewiesen werden. Nur einige Typen besitzen Merkmale, die, wenn auch mit Vorbehalt, Schlüsse auf ihre Herkunft erlauben.

Die einfachen Rosetten und das Hasenbild aus Aigina sind aus den genannten stilistischen Gründen boiotisch, für die eingetieften Palmetten wird durch den Fundort boiotische Herkunft wahrscheinlich, und die Gruppe der Blattsternmarken ist schließlich technisch und stilistisch eng mit dem gestempelten Lotosdekor eines boiotischen Beckens aus Halai verwandt⁶².

Die anthropomorphen Stempelbilder aus Aigina, Athen und Tanagra, in München sowie im Museum Kanellopoulos zeigten eine Reihe stilistischer Gemeinsamkeiten unabhängig von ihrer unterschiedlichen Zeitstellung. Hervorzuheben ist das allen gemeine, eigentümlich kecke Wesen, das vornehmlich in ihrer Kopfhaltung zum Ausdruck kommt. E. Pfuhl hat die hochgereckten Nasen der Tänzer in ähnlichem Zusammenhang treffend mit dem Hans Guckindieluft verglichen und als Eigenart der boiotischen Vasenmaler herausgearbeitet⁶³. So findet auch der Komast Vasenbilder der «Group of the Boeotian Dancers»⁶⁴.

Einige der bedeutendsten Stempelbilder wie die Tierkampfgruppe aus Aigina können nicht unmittelbar auf stilistischem Wege eingeordnet werden. Wir wenden uns deshalb abschließend der Tonbeschaffenheit der Ziegel und der Art ihres Firnisüberzugs zu⁶⁵. Sowohl in Aigina als auch in Kalapodi kommt unter den gestempelten Ziegeln hauptsächlich eine sehr charakteristische Tonvariante vor⁶⁶. Die Ziegel sind aus sehr feinem und schwerem Ton gemacht, der kaum gemagert ist. Durchweg sind sie klingend hart gebrannt und variieren von grauen über grauhellere Graurot überwiegen. Ihr Firnis ist dicht und zeigt dunkle Farben. In Aigina haben die gestempelten Ziegel Kolonna B 1–B 4, C 1–C 3, D 1–D 5, E 1–E 4 den beschriebenen Ton, in Kalapodi die Ziegel B 1, C 1–C 3, E 3–E 5 und im Athener Kerameikos der Ziegel E 1.

Es fällt auf, daß sämtliche Ziegel der Dabychos-Werkstatt, die Tierstempel aus der Stadt Aigina und ebenso die Mehrzahl der aus anderen Gründen für boiotisch

⁶² s. o. Anm. 33.

⁶³ E. Pfuhl, *Malerei und Zeichnung der Griechen* (1923) 207.

⁶⁴ J. D. Beazley, *Hesperia* 13, 1944, 47 f.; vgl. Anm. 27.

⁶⁵ Die Beobachtungen stützen sich nur auf makroskopische Untersuchungen von Magerung und Brand. Sie können keinesfalls Tonanalysen ersetzen, die für unsere Ziegel sicher zu eindeutigen Ergebnissen führen würden.

⁶⁶ Die Ziegel von Tanagra können leider nicht herangezogen werden, weil sie nicht gereinigt sind. Die Ziegel aus dem Aphaia-Heiligtum kenne ich mit Ausnahmen des Hasenziegels nicht aus Autopsie.

angesehenen Ziegel mit Stempelmarken diesen charakteristischen Ton besitzen. Ihre Zuweisung an ein gemeinsames Herstellungszentrum bestätigt sich auch vom Material her, dessen Qualität der Dabychos-Stempel vielleicht gar rühmt.

Daneben kommen wenige Ziegel vor, deren Ton abweicht und von Fall zu Fall stark variieren kann, die also vom Ton her keine geschlossene Gruppe bilden. Aus Aigina sind hier die Stempel Kolonna E 2 und E 5 zu nennen, aus Athen die Ziegel Akropolis D 1 und Kerameikos E 2, aus Kalapodi die Exemplare A 1, D 1 und E 2, aus Lianokladi der Stroter D 1. Ihr jeweiliger Ton ist im Katalog beschrieben. Die unterschiedliche Tonbeschaffenheit dieser Ziegel gibt uns aber keinen Anlaß, sie einer anderen Landschaft zuzuweisen. In einigen Fällen mag der unterschiedliche Ton in der jüngeren Zeitstellung begründet sein, etwa bei der Papyrusmarke Kalapodi E 2. Gegen eine scharfe Trennung beider Gruppen spricht aber vor allem, daß die stempelgleichen Rosetten Kolonna E 1 und E 2 und ebenso die Palmetten Kolonna E 6 und Theben E 1 jeweils auf Ziegeln beider Tongattungen vorkommen.

Die Ziegelstempel vorklassischer Zeit stellen eine bisher wenig beachtete Denk-

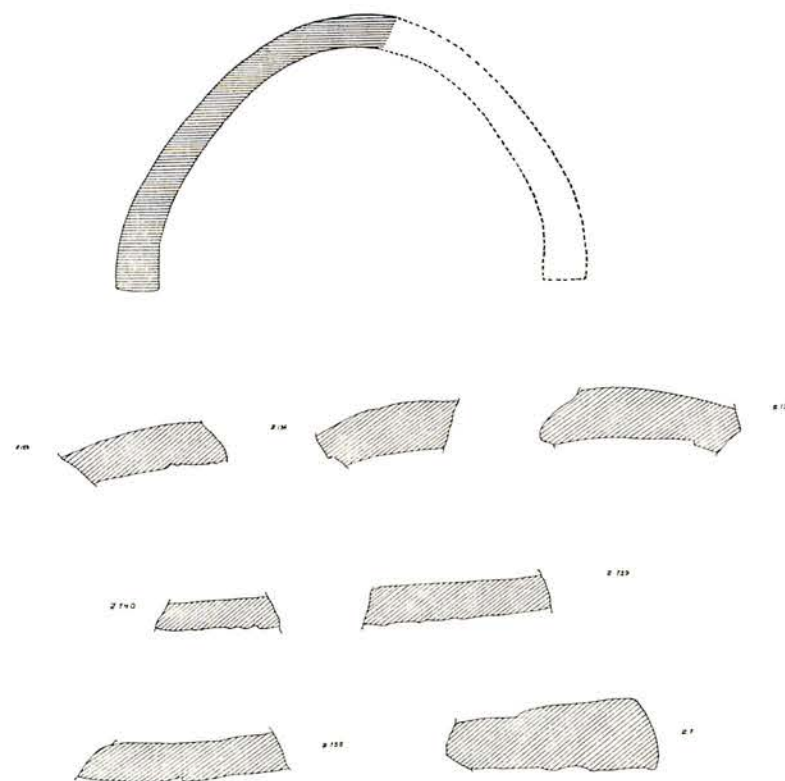


Abb. 12. Schnitte von gestempelten Ziegeln aus Kalapodi. M 1:3
12,1: E 4; 12,2: C 2; 12,3: C 1; 12,4: E 3; 12,5: A 1; 12,6: E 1; 12,7: B 1; 12,8: E 2.

mälergattung dar. Nach dem vorliegenden Material beschränkt sich ihre Verbreitung auf das östliche Zentralgriechenland, vielleicht sind sie eine Erfindung boiotischer Ziegler. Wie es zu ihrer Entwicklung kam, kann noch nicht sicher gesagt werden. Es ist durchaus denkbar, daß die Anregungen vom ionischen Bereich ausgingen, denn gerade die frühesten Stempel sind durch ionisches Bildgut beeinflusst. Vieles spricht dafür, daß diese Entwicklung schon zu Beginn der archaischen Zeit stattfand. Die kraftvollen Bilder des Helmträgers oder der vielleicht noch älteren Dickbauchtänzer, wohl beides Werke der ersten Hälfte des siebten Jahrhunderts v. Chr., zeigen keine Merkmale eines tastenden Beginns. In diesen Stempeln ist die neue Technik vielmehr schon voll entwickelt. Die ihrem Anspruch nach eher bescheiden zu nennende Kunstgattung hat dennoch Darstellungen von beacht-

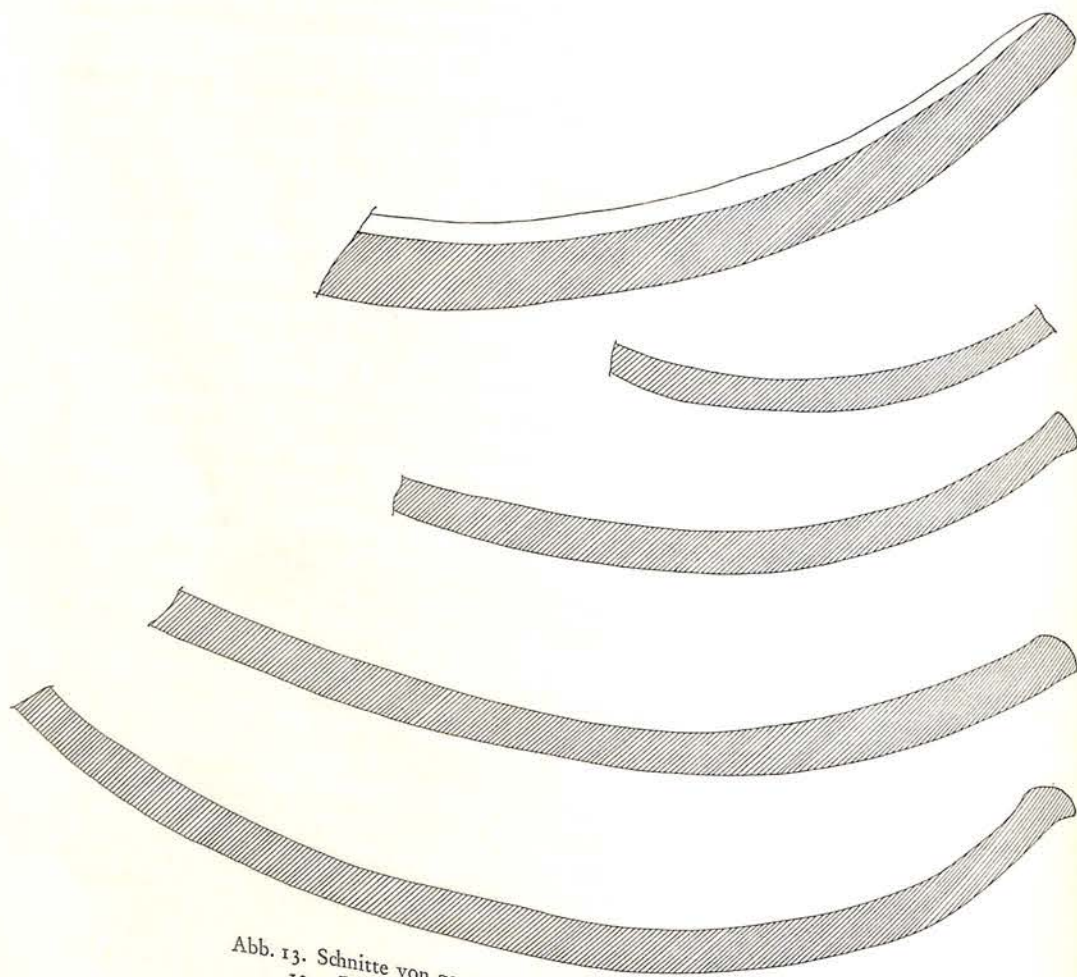
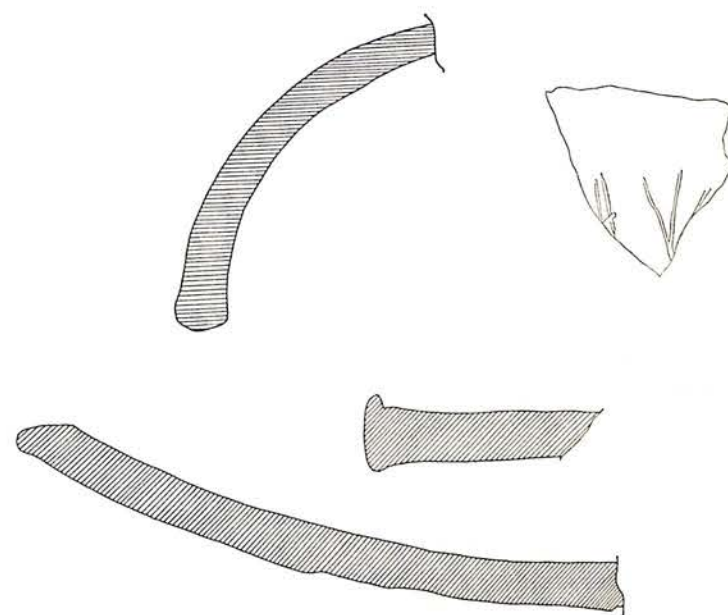


Abb. 13. Schnitte von gestempelten Ziegeln aus Tanagra. M 1 : 3
13,1: D 3; 13,2: E 1; 13,3: D 1; 13,4: C 1; 13,5: D 2.



1. Ziegel Aigina, Aphaia D 6
2. Ziegel Aigina, Kolonna E 2; Graffito auf der Oberseite
3. Ziegel Aigina, Kolonna C 2 (Längsschnitt)
4. Ziegel FO unbekannt D 1

Abb. 14. Schnitte von Ziegeln aus Aigina und im Museum Kanellopoulos; Graffito aus Aigina. M 1 : 3

lichem künstlerischen Rang hervorgebracht und bereichert unsere Kenntnis der archaischen Bilderwelt. Von größerer Bedeutung sind die Stempel jedoch für die Geschichte der griechischen Dacharchitektur. Sie bestätigen, daß schon im frühen siebten Jahrhundert die lakonische Ordnung voll entwickelt war. Die frühen gestempelten Ziegel gehören zugleich zu den ältesten datierbaren Dachziegeln lakonischen Typs⁶⁷. Von ihnen ausgehend wird es vielleicht gelingen, eine Typologie der frühen lakonischen Ziegel zu entwickeln. Als Beitrag für künftige Untersuchungen sind deshalb soweit möglich die Profile der besprochenen Ziegel mit vorgelegt (Abb. 12–14). Schließlich bereichern die Stempelmarken unsere Kenntnis der archaischen Wirtschaftsstruktur um die boiotischen Ziegelwerkstätten. Lediglich eine von ihnen ist bisher sicher zu fassen, die Werkstatt der Dabychos- und Priqon- von ihnen ist bisher sicher zu fassen, die Werkstatt der Dabychos- und Priqon- von ihnen ist bisher sicher zu fassen, die Werkstatt der Dabychos- und Priqon- von ihnen ist bisher sicher zu fassen, die Werkstatt der Dabychos- und Priqon-

⁶⁷ Auch die ältesten korinthischen Dachziegel (H. S. Robinson, *Hesperia* 45, 1976, Taf. 52 a–c) dürften kaum früher sein. Zum Beginn des Ziegeldaches: H. Drerup, *Griechische Baukunst in homerischer Zeit*, ArchHom O 120 mit Anm. 128.

Stempel-Dm ca. 8,5–9 cm.

FO: Kalapodi 18. 12. 77, Oberflächenfund Feld Michos.

Inv. Nr. Z 141.

E: Ornamental

- E 1 Lakonischer Stroter, allseitig gebrochen. *Taf. 4,3; Abb. 7,3; 12,6.*
 L 8,63 cm, Br 6,42 cm, Di 1,58 cm, im Relief 1,43 cm.
 Ton beige bis rötlichgrau mit Kalk und Ziegelsplitt gemagert.
 Oberseite dichter, etwas rissiger, schokoladenbrauner Firnis mit leichtem Glimmerbeischlag.
 Unterseite hellbeige, tongrundig.
 Stempelmarke auf der Unterseite in ovalem Feld: Papyrusstaupe. Das Blütenmotiv entsteht im Gegensatz zur Technik der anderen Stempel durch tief eingepreßte Rillen, zwischen denen das Bild plastisch aufgewölbt ist, ohne über die Bildfeldebenen hervorzutreten.
 FO: Kalapodi 1977 $\frac{L 23/46}{25}$ Füllung der Cella, archaischer Schutt.
 Inv. Nr. Z 129.

- E 2 Lakonischer Stroter, Eckstück. *Taf. 4,4; Abb. 7,6; 12,8.*
 L 10,22 cm, Br 8,32 cm, Di Randleiste 3,23 cm, Mitte 2,44 cm.
 Ton hellrötlichbraun, stark mit Ziegelsplitt und Steinchen gemagert, sehr weich gebrannt.
 Oberseite hellroter Firnis, matt.
 Unterseite tongrundig, Rand gefirnißt. Die Unterseite trägt drei bogenförmige Fingerrillen am Rand.
 Auf der gefirnißten Oberseite Stempelmarke ähnlich E 1. Zwei zusätzliche Blütenblätter klären die Darstellung beider Stempel. Im Unterschied zu E 1 ist das Bild kleiner und in der üblichen Technik als Flachrelief auf ebenem Grund ausgeführt.
 FO: Kalapodi 1977 O 23, 4057/ $\frac{82-83}{72-73}$
 Inv. Nr. Z 139.

- E 3 Lakonischer Kalypter, Randfragment. *Taf. 4,1; Abb. 11,1; 12,4.*
 L 4,55 cm, Br 7,8 cm, Di 1,98 cm.
 Ton rötlichgrau, fein, klingend hart gebrannt.
 Oberseite streifig schwarz gefirnißt.
 Die ungefirnißte Unterseite trägt in vertieftem Quadrat einen achtblättrigen Blütenstern in flachem Relief. Vier lanzettförmige, große Blätter sind diagonal im Feld um einen kleinen Mittelpunkt gruppiert, die Zwickel durch kleinere Blätter gefüllt.
 FO: Kalapodi 11. 8. 75 $\frac{L 20/45-69}{5}$ Füllschicht.
 Inv. Nr. Z 134.

- E 4 Lakonischer Kalypter, Eckstück mit ca. zwei Dritteln der Langseite.
Taf. 5,1; Abb. 7,4; 12,1.
 L 50,6 cm, Br 17,2 cm, Di Rand 1,58 cm, Mitte 1,34 cm.

Ton rötlichgrau, an einem Ende grauer Kernton, klingend hart gebrannt. Etwas porös, gering kalkgemagert.

Oberseite rötlichbraun, stellenweise schwärzlich gefirnißt, Teil der Kante ungefirnißt.

Auf der tongrundigen Unterseite sind zwei identische Stempelmarken eingedrückt.

Stempelgröße: 2,12 : 2,1 cm (2,1 : 2,0).

Neunblättrige plastische Rosette in vertieftem Quadrat (durch wechselnde Blattgröße Stempelgleichheit trotz geringfügig divergierender Maße gesichert).

FO: Kalapodi 1977 O 23 4082/ $\frac{33-34}{43-44}$

Inv. Nr. Z 137.

- E 5 Lakonischer Stroter, als Deckel zurechtgeschlagen. *Taf. 5,2; Abb. 7,5.*
 L 5,90 cm, Br 6,22 cm, Di 1,77 cm.
 Ton rötlichgrau, sehr fein, kaum gemagert, klingend hart gebrannt.
 Oberseite dichter dunkelbrauner Firnis.
 Auf der tongrundigen Unterseite schwach erkennbarer, kreisförmiger oder ovaler Stempeldruck, darin eingetieft eine Spiralranke. Zur Technik vgl. E 1; die Ergänzung des Bildmotivs ist nicht möglich.
 FO: Kalapodi 1977 K 27 3804/13-14.
 Inv. Nr. Z 142.

- E 6 Lakonischer Stroter, allseitig gebrochen.
 L 19,4 cm, Br 22,9 cm, Di 1,70 cm.
 Ton hellrötlich beige, kalk- und sandgemagert, klingend hart gebrannt.
 Oberseite leuchtend rot, rissig gefirnißt.
 Die tongrundige Unterseite trägt eine Stempelmarke in ovalem Feld: Papyrusstaupe.
 Der neue Ziegel überliefert den Stempel vollständig: Eine Blütenstaupe, die kelchartig aus einem Fruchtknoten aufsteigt, auf einer flachen Basis.
 H der Stempelmarke 7,85 cm.
 Stempelgleich: Kalapodi E 1.
 FO: 26. 9. 78 6143/44, Fundamentgraben der Peristase vom Tempel des 5. Jhs. v. Chr.
 Inv. Nr. Z 212.

KORONEIA, Heiligtum

A: Schriftmarke

- A 1 Lakonischer Ziegel mit rechteckiger Schriftmarke.
 5. Jahrhundert v. Chr. (?).
 Th. Spyropoulos, Prakt 1977, 401 Abb. 2,5.
 Weitere Stempel, vermutlich sämtlich jünger.
 Spyropoulos a. O. Abb. 2.

THEBEN

E: Ornamental

- E 1 Lakonischer Stroter, allseitig gebrochen. *Taf. 4,5.*
 L 9,4 cm, Br 4,15 cm, Di 1,57 cm.

Ton hellrötlich, hart gebrannt.
Oberseite rot gefirnißt.
Die tongrundige Unterseite trägt eine eingestempelte Palmette ohne rahmendes Bildfeld.
FO: Hügel der mykenischen Kammergräber, Oberflächenfund.
Sammlung des DAI Athen.

TANAGRA

A: Schriftmarke

- A 1 Ziegel mit eingepprägtem Monogramm: M.
B. Haussoullier, *Quomodo sepulcra Tanagraei decoraverint* (1884) 105 Nr. 17.
Verschollen?

C: Ornamental mit Beischrift

- C 1 Lakonischer Stroter, Randstück. *Taf. 5,4; Abb. 8,1; 13,4.*
L 40,3 cm, Br 36,5 cm, Di 2,17 cm (Rand), 2,02 cm (Mitte).
Ton rötlich, etwas kalkgemagert, hart gebrannt.
Oberseite rötlichbrauner bis schwarzbrauner Firnis.
Auf der tongrundigen Unterseite kreisrunder Stempel, Dm 10,23 cm. Im Feld hoher, schlanker Kantharos auf verhältnismäßig niedrigem Fuß; von den hohen Henkeln mit Zwischensteg zweigen jeweils ein Efeublatt ab. Zwischen den Henkeln linksläufige Inschrift
ΣΑΣΥΣΑ
in boiotischer Schrift.
B. Haussoullier, *Quomodo sepulcra Tanagraei decoraverint* (1884) 103 Nr. 1.
Schimatari, Mus. Inv. Nr. 1820.

D: Figürlich

- D 1 Lakonischer Stroter, Randstück. *Taf. 1,2; Abb. 2,2; 13,3.*
L 30,7 cm, Br 27,3 cm, Di 2,19 cm (Rand), 1,52 cm (Mitte).
Ton hellorange, klingend hart gebrannt.
Oberseite dichter, weinroter Firnis.
Auf der tongrundigen Unterseite kreisrunde Stempelmarke, Dm 7,3 cm. Im Bildfeld grotesker Tänzer: Ein unbekleideter Mann mit gespreizten Armen und vielfach gewinkelten Beinen ist heraldisch in die Fläche des Rundes gebreitet. Seine Arme sind in lebhafter Gebärde erhoben, die dreifingrigen Hände zweigedolchartig überspitzt, sein erigiertes Glied, nahezu vom Körper gelöst, weist ebenfalls nach links.
B. Haussoullier a. O. 105 f. Nr. 26.
Schimatari, Mus. Inv. Nr. 2388.

- D 2 Lakonischer Stroter, nahezu vollständig erhalten. *Taf. 1,3; Abb. 2,3; 13,5.*
L 74,5 cm, Br 42,0 cm (gebrochenes Ende), 39,7 cm (Rand) Di 2,43 cm (Rand-leiste), 1,49 cm (Mitte).
Ton hellrötlich, klingend hart gebrannt.
Oberseite rot bis schwarzbraun streifig gefirnißt.
Auf der tongrundigen Unterseite kreisrunder Stempelabdruck, Dm 6,45 cm. Im fehlerhaft ausgedrückten Bildfeld grotesker Tänzer: Die Figur entspricht in allen

Einzelheiten dem Stempel D 1, lediglich die Arme sind gesenkt, die Hände vielleicht geschlossen (zwei Finger angegeben). Die Hoden sind vom Glied gelöst als Punkt gegeben.

B. Haussoullier a. O. 106 zur Nr. 26; die abweichende Armhaltung dort nicht berücksichtigt.

Schimatari, Mus. Inv. Nr. 2389.

- D 3 Lakonischer Stroter, etwa zur Hälfte erhalten. *Taf. 3,4; Abb. 5,4; 13,1.*
L 40,7 cm, Br 43,4 cm, Di 2,14 cm.

Ton graurötlich, kräftig mit Ziegelsplitt gemagert.

Auf der tongrundigen Unterseite Rundstempel, Dm 4,75 cm. Im Bild nach rechts schreitende Chimaira mit rückgewandtem Kopf und hochpeitschendem Schweif. Sehr verrieben, Teile des Leibs und fast der ganze Kopf abgesprungen.

Schimatari, Mus. Inv. Nr. 2395.

E: Ornamental

- E 1 Lakonischer Stroter, allseitig gebrochen. *Taf. 5,3; Abb. 8,2; 13,2.*
L 24,3 cm, Br 19,7 cm, Di 1,30 cm.

Ton sehr fein, ziegelrot, wenig kalkgemagert, weich gebrannt.

Oberseite dunkelroter Firnis.

Auf der tongrundigen Unterseite Rundstempel.

Dm 5,73 cm. Im Bildfeld Anker.

B. Haussoullier a. O. 105 Nr. 24.

Schimatari, Mus. Inv. Nr. 1401.

- E 2 Ziegel mit runder Stempelmarke; im Feld sieben Anker.

B. Haussoullier a. O. 105 Nr. 25.

Verschollen?

- E 3 Korinthischer Stroter, Eckstück. *Taf. 3,6.*
L 50,5 cm, Br 51,5 cm, Di 2,5 cm, Randhöhe 4,7 cm.

Ton beige, kräftig gemagert, tongrundiger Überzug.

Auf der Oberseite zwei Stempelmarken:

a) quadratischer Stempel, L 3,4 cm.

Im Feld boiotischer Schild.

b) rechteckiger Stempel, L 15,4 cm H 4,3 cm.

Im Feld linksläufige Inschrift in zwei Zeilen:

ΔΑΜΟΣΙΑ

TΑΝΑΓΡΗΩΝ

Leicht apicierte Buchstaben, die Querhasten des A gebrochen.

Schimatari, Mus. Inv. Nr. 1817.

- E 4 Korinthischer Stroter, Randstück.
Von demselben Dach wie E 3 mit den gleichen Stempelmarken.
Schimatari, Mus. Inv. Nr. 1818.

ATHEN, Akropolis

D: Figürlich

- D 1 Lakonischer Stroter, allseitig gebrochen. *Taf. 2,4.*
L 17,1 cm, Br 14,3 cm, Di 1,40 cm – 1,73 cm.

Ton blaßgelb, fein mit kräftiger Magerung durch gemahlenen Ton und Steinchen, klingend hart gebrannt.
 Oberseite dunkelbraun gefirnißt mit Streichspuren.
 Die tongrundige Unterseite trägt schräg zur Längsachse einen Stempelabdruck: Rechteckiges Bildfeld, H 6,9 cm, Br 5,15 cm. Im Feld tanzender Komast nach links, zwischen den Beinen ein Kantharos. Oben ist der Stempel flauer ausge-drückt, der Kopf ist leicht verrieben. Die Fehlstelle im Bereich des erigierten Gliedes ist wohl ein Stempelfehler.
 FO: Athen, Akropolis, Westabhang.
 Furtwängler, Aegina 384.
 Sammlung des DAI Athen.

ATHEN, Kerameikos

E: Ornamental

E 1 Ziegelfragment mit Rest eines Stempelabdrucks, vielleicht einem Stern.
 Der Ziegel wurde als Ostrakon gegen Kimon verwandt.
 Athen, Kerameikos Mus., unpubliziert.
 Die Angaben nach freundlicher Mitteilung F. Willemsens.

E 2 Lakonischer Kalypter, allseitig gebrochen. *Taf. 5,5.*
 L 4,17 cm, Br 4,67 cm, Di 1,19 cm – 1,13 cm.
 Ton hellbeige, kräftig sandgemagert, klingend hart gebrannt. Der Ton ist ähn-lich Kalapodi A 1.
 Oberseite rötlichbrauner bis schwarzbrauner Firnis.
 Auf der tongrundigen Unterseite Rest eines eingetieften Bildstempels, dessen Deutung unklar ist; vielleicht ist eine Lyra gemeint?
 FO: Kerameikos, Stützmauer 1977, 2. Schnitt, Pfeiler 3, unterster roter Lehm.
 Athen, Kerameikos Inv. 4831.

AIGINA, Kolonna

B: Figürlich mit Schrift

B 1 Lakonischer Kalypter. *Taf. 5,6; Abb. 10,1.*
 L 11,77 cm, Br 9,15 cm, Di 1,89 cm.
 Ton hellgraurot, sehr fein und klingend hart gebrannt.
 Oberseite schwarzbrauner, fleckig abgeplatzter Firnis.
 Auf der tongrundigen Unterseite rechteckiger Stempel.
 L 6,6 cm, H 4,7 cm.
 Im Bildfeld nach rechts springender Delphin mit linksläufiger Umschrift:
 BH 1,15 cm.
 Der Schwanz des Delphin bildet gleichzeitig den Buchstaben Y.
 G. Welter, AA 1938, 486 Nr. 5; 495 Abb. 9.
 Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. Z 135 (alter Mus.-Bestand Nr. 643).

B 2 Lakonischer Kalypter. *Abb. 10,2.*
 L 10,22 cm, Br 8,61 cm, Di 1,27 cm.
 Ton graurot, etwas bräunlich, fein und schwer, kaum gemagert und klingend hart gebrannt.

Oberseite dichter, mattschwarzer Firnis.
 Auf der ungefirnißten Unterseite hintere Hälfte des Stempels B 1.
 BH 1,35 (Doppelschlag)
 FO: Kolonna, Sommer 1976, südöstlich vom Tempel, Hinterfüllung der römi-schen Mauer.
 Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. Z 55.

B 3 Lakonischer Stroter. *Abb. 10,3.*
 L 5,18 cm, Br 5,4 cm, Di 1,22 cm.
 Ton graurot, etwas bräunlich, sehr fein und schwer, sehr wenig kalkgemagert, klingend hart gebrannt.
 Oberseite dichter, mattschwarzer Firnis.
 Die ungefirnißte Unterseite hat den unteren Teil eines Stempels wie B 1 bewahrt.
 BH 1,26 cm.
 FO: Aigina, Kolonna.
 Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. Z 137.

B 4 Lakonischer Kalypter. *Taf. 2,8; Abb. 5,3.*
 L 7,60 cm, Br 8,58 cm, Di 1,63 cm.
 Ton graurot bis orangebraun, sehr fein und schwer, kaum gemagert und klingend hart gebrannt.
 Oberseite dunkel rotbraun gefirnißt.
 Die ungefirnißte Unterseite trägt einen Rechteckstempel. Im zu etwa einem Drit-tel erhaltenen Bildfeld springender Delphin nach rechts mit Umschrift. Über dem Delphin vielleicht Rest einer weiteren Darstellung? Hier ist die Schneidetechnik identisch den Stempeln Tanagra D 1 und D 2. Die Schrift ist unleserlich.
 FO: Aigina, Kolonna, Streufund 1977 östlich vor Tempel Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. Z 140.

C: Ornamental mit Beischrift

C 1 Lakonischer Stroter, allseitig gebrochen. *Taf. 6,1; Abb. 10,4.*
 L 9,60 cm, Br 9,42 cm.
 Ton graurot, fein, klingend hart gebrannt.
 Oberseite dicker, glänzend schwarzer Firnis, der in Flecken abspringt.
 Die ungefirnißte Unterseite trägt einen Rundstempel mit dreizehnblättriger Ro-sette und umlaufendem Schriftband:
 Rechtsläufige Inschrift
ΤΑΡΟΔΑΒΥΥΑΙ. **ΙΟΝ**
 Stempel-Dm ca. 6,3 cm, H Schriftband 0,98 cm, BH 0,79–0,91 cm.
 Stempelgleich: C 2, C 3 und Kalapodi C 1, C 2 (rechter Stempel), C 3.
 G. Welter, AA 1938, 487 Nr. 7, 495 Abb. 10 mit ungenauer Abschrift.
 L. H. Jeffery, The Local Scripts of Archaic Greece (1961) 111 Anm. 8.
 G. Hübner, AM 88, 1973, 86; dies., AM 91, 1976, 180 Anm. 29.
 FO: Aigina, Kolonna.
 Aigina, Kolonna, Magazin, Inv. Nr. Z 136.

C 2 Lakonischer Stroter, Randstück. *Taf. 6,2; Abb. 10,5; 14,3 (Längsschnitt).*
 L 9,41 cm, Br 7,55 cm, Di 1,79 cm; am Rand 2,83 cm.
 Ton graurot, fein und schwer, sehr wenig sand- und kalkgemagert und klingend hart gebrannt.

Oberseite dick olivbraun glänzend gefirnißt.
Die tongrundige Unterseite trägt einen Rundstempel mit dreizehnblättriger Rosette und umlaufendem Schriftband:
ΤΑΠΟΔΑΒΥΧΕΙΑΝΕΜΙΑΛΙΘΟΝ.
Einzelne Buchstaben in der rauhen Oberfläche nicht ausgeprägt.
Stempel-Dm 6,61 cm, H Schriftband 0,92 cm, BH 0,78–0,90 cm.
Stempelfehler: A in ΑΛΙΘΟΝ.
Stempelgleich: C 1, C 3 und Kalapodi C 1, C 2 (rechter Stempel), C 3.
FO: Aigina, Kolonna 1976.
Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. 127.

- C 3 Lakonischer Kalypter, rings gebrochen. *Taf. 6,3; Abb. 10,7.*
(Beschreibung nach Angaben von M. Maaß).
L 12,5 cm.
Ton graubraun, klingend hart gebrannt.
Oberseite matt schwarz gefirnißt.
Die ungefirnißte Unterseite trägt einen Rundstempel mit dreizehnblättriger Rosette und umlaufendem Schriftband.
Dm ca. 6,5 cm, H des Schriftbandes 0,95 cm, BH 0,8 cm.
Rechtsläufige Inschrift

1.

ΤΑΙΛΑΝΕΜΙΑΛΙΘΟΝ

Stempelfehler: A in ΑΛΙΘΟΝ.
Stempelgleich: C 1, C 3, sowie Kalapodi C 1, C 2 (rechter Stempel), C 3.
Erwähnt Welter a. O. 487 bei Nr. 7 = stempelgleich C 1.
München, Staatliche Antikensammlungen Inv. Nr. 7628.

- C 4 Lakonischer Stroter, rings gebrochen. *Taf. 6,4; Abb. 10,6.*
(Beschreibung nach Angaben von M. Maaß).
L 12,5 cm.
Graubrauner Ton, klingend hart gebrannt.
Oberseite matt schwarz gefirnißt.
Auf der ungefirnißten Unterseite Rundstempel mit Schriftband um achtblättrige Rosette.
Dm 6,5 cm, H Schriftkreis 1,3 cm, BH 1,0–1,1 cm.
Rechtsläufige Umschrift:
ΤΑΡΡΙΘΟΜΕΙΑ.Ι.ΙΙΙΙΙΙ
Stempelgleich mit Kalapodi C 2 (linker Stempel).
Röhl, Inscr. antiqu. I 162 Nr. 555 a.
IG IV 178 nach Abschrift von Koehler.
Welter a. O. 487 Nr. 8 »jetzt verschollen«.
München, Staatliche Antikensammlungen o. Nr.

D: Figürlich

- D 1 Lakonischer Stroter, allseitig gebrochen. *Taf. 2,1; Abb. 3,2; vgl. Abb. 3,4.*
L 8,5 cm, Br 6 cm, Di 1,68 cm.
Ton graurötlich, fein und schwer, klingend hart gebrannt.
Oberseite schwärzlich gefirnißt, der Überzug springt fleckig ab.
Die tongrundige Unterseite trägt den Rest eines Rundstempels mit einem Paar antithetischer, tanzender Figuren. Stempelgleich: D 2, Vaghia D 1.

FO: Aigina, Kolonna, 1976 östlich vor der römischen Mauer in hellenistischer Auffüllung.
Aigina, Kolonna Magazin Inv. Nr. Z 125.

- D 2 Lakonischer Stroter. *Taf. 2,2; Abb. 3,3; vgl. Abb. 3,4.*
L 5,0 cm, Br 5,2 cm, Di 1,81 cm.
Ton graurot, fein und schwer, klingend hart gebrannt.
Oberseite schwärzlich gefirnißt, der Überzug springt fleckig ab.
Die tongrundige Unterseite trägt den Rest eines Rundstempels mit dem Oberkörper eines nach rechts laufenden Tänzers.
Der rechte Arm hakt eine zweite, verlorene Figur unter. Stempelgleich: D 1, Vaghia D 1.
FO: zusammen mit D 1.
Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. Z 124.
- D 3 Lakonischer Stroter, allseitig gebrochen. *Taf. 3,1; Abb. 5,6.*
L 10 cm, Br 5,7 cm, Di 1,30 cm.
Ton rotgrau, fein und schwer, klingend hart gebrannt.
Oberseite schwarzer, glatter Firnis.
Die tongrundige Unterseite trägt ein rechteckiges Stempelbild:
Ein nach rechts schreitender Löwe hat ein Reh gerissen und zur Hälfte verschlungen.
L des Stempels, soweit erhalten 8 cm.
FO: Aigina, Kolonna, 1975 Ost-Hügel am Propylon.
Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. Z 133.
- D 4 Lakonischer Stroter, allseitig gebrochen.
L 9,1 cm, Br 5,4 cm, Di 1,37 cm.
Ton rotgrau bis hellrötlich, fein und schwer, klingend hart gebrannt.
Oberseite matt schwarz, fleckig abspringender Firnis.
Die tongrundige Unterseite hat die Ecke eines Bildstempels bewahrt, der nicht sicher zu bestimmen ist. Vermutlich handelt es sich um die linke untere Ecke des Stempels D 3.
FO: Aigina, Kolonna.
Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. Z 138.
- D 5 Lakonischer Stroter, allseitig gebrochen. *Taf. 3,3; Abb. 5,7.*
L 20,9 cm, Br 25,5 cm, Di 1,47–1,63 cm.
Ton graurötlich, fein und schwer, klingend hart gebrannt.
Oberseite metallisch glänzend braunschwarz gefirnißt.
Die tongrundige Unterseite trägt einen rechteckigen Bildstempel. Im Feld kauende Raubkatze nach links auf einer Standlinie.
In der Mittelachse der Unterseite zwei Linien über dem Stempel, doch vor dem Brand angerissen.
FO: Aigina, Kolonna, 1976 SO-Ecke Akropolis, Brunnen unter byzantinischen Häusern.
Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. Z 128.
- E: Ornamental
- E 1 Lakonischer Stroter. *Taf. 5,7; Abb. 10,10.*
L 10,0 cm, Br 8,2 cm, Di 1,77 cm.

- Ton graurot bis lederfarben, klingend hart gebrannt.
Oberseite schwarzbraun, etwas buckelig gefirnißt.
Auf der tongrundigen Unterseite, die Strohabdrücke zeigt, ein Rundstempel mit zwölfblättriger Rosette in einem Rahmen, der innen der Kontur der Blätter folgt.
Dm des Stempels 7,75 cm.
Stempelgleich: E 2.
Die Rosette ist den Stempeln C 1-C 3 verwandt.
FO: Aigina, Kolonna, 1976 Nymphenheiligtum.
Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. Z 131.
- E 2 Lakonischer Stroter. *Abb. 10,11; 14,2.*
L 8,19 cm, Br 7,72 cm, Di 1,91 cm.
Ton hellrot bis ziegelrot, verhältnismäßig weich gebrannt.
Die Oberseite ist orangerot gefirnißt und trägt zwei Graffiti (*Abb. 13,2*): AY in boiotischer Schreibweise.
Die tongrundige Unterseite ist sehr roh verstrichen und trägt einen Rundstempel mit zwölfblättriger Rosette.
Stempelgleich mit E 1.
FO: wie E 1.
Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. Z 130.
- E 3 Lakonischer Stroter, allseitig gebrochen. *Taf. 4,2; Abb. 11,3.*
L 12,55 cm, Br 11,30 cm, Di 1,53 cm.
Ton graurot, sehr fein und schwer, klingend hart gebrannt.
Oberseite glänzend schwarzer Firnis, der fleckig abspringt.
Auf der tongrundigen Unterseite Rundstempel.
Stempel-Dm 5,35 cm.
Im Bild sechsblättriger Blattstern.
Stempelgleich: E 4.
Verwandt: Kalapodi E 3.
FO: Aigina, alter Museumsbestand Nr. 247.
Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. Z 134.
- E 4 Lakonischer Stroter, allseitig gebrochen. *Abb. 11,2.*
L 9,04 cm, Br 6,15 cm, Di 1,79 cm.
Ton identisch mit E 3.
Oberseite schwarz gefirnißt, fast völlig abgesprungen.
Auf der tongrundigen Unterseite Rundstempel wie E 3.
Stempel-Dm 5,35 cm.
Stempelgleich: E 3.
FO: Aigina, Einzelheiten unbekannt.
Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. Z 8.
- E 5 Lakonischer Stroter, allseitig gebrochen. *Abb. 9,1.*
L 5,43 cm, Br 4,34 cm, Di 1,86 cm.
Ton beige bis graurot, kalkgemagert, weich gebrannt.
Oberseite orangefarben gefirnißt.
Die tongrundige Unterseite trägt den Rest eines Rundstempels.
Stempel-Dm ca. 5,6 cm.

Im Bildfeld sechsblättriger Blattstern in sehr hohem Relief (Reliefhöhe 0,12 cm).
FO: Aigina, Kolonna.
Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. Z 129.

- E 6 Lakonischer Kalypter, allseitig gebrochen. *Taf. 4,6; Abb. 9,2.*
L 8,6 cm, Br 8,9 cm, Di 1,47 cm.
Ton grau, sehr fein und schwer, klingend hart gebrannt.
Oberseite dunkelgrauer Firnis.
Auf der tongrundigen Unterseite rohe Palmette, dem Bildfeld negativ einge-
drückt.
Stempelgleich (?): Theben E 1.
FO: Aigina, Kolonna, 1975 Osthügel am Propylon.
Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. Z 132.

AIGINA?

B: Figürlich mit Beischrift

- B 1 Stempel wie Kolonna B 1.
Im Feld zwei gegenständige Delphine und Anfang der gleichen Inschrift.
Welter a. O. 486 f. Nr. 6.

AIGINA, Vaghia

D: Figürlich

- D 1 Lakonischer Kalypter, Endstück. *Taf. 2,3; Abb. 3,1; vgl. Abb. 3,4.*
L 5,1 cm, Br 5,2 cm, Di 1,4 cm, im Stempelfeld 1,15 cm.
Ton blaßrötlich, stark verrieben, hart gebrannt.
Auf der Oberseite kein Firnis erhalten.
Die ungefirnißte Unterseite trägt runden Bildstempel.
Dm ca. 5,5 cm.
Im Feld nach rechts laufender unbedeckter Mann mit in die Fläche gewinkelten Armen. Das rechte Bein wird vom Bein eines zweiten antithetischen Läufers überschritten. Dargestellt ist vielleicht eine Tänzergruppe.
Stempelgleich: Kolonna D 1-D 2.
Privatbesitz Athen.

AIGINA, Aphaia-Heiligtum

D: Figürlich

- D 1 Lakonischer Stroter, Randfragment. *Abb. 6,1* (nach Welter).
Rötlicher Ton.
Oberseite rot gefirnißt.
Auf ungefirnißter Unterseite Rundstempel, Dm 6 cm, Löwe sperrig nach rechts schreitend, Maul geöffnet, Schweif über die Kruppe erhoben.
A. Furtwängler, *Aegina* 384 Nr. 117 *Taf. 111,8.*
Welter a. O. 485 Nr. 1, 496 *Abb. 5.*
- D 2 Lakonischer Kalypter. *Abb. 6,2* (nach Welter).
Bläßroter Ton.
Oberseite schwarz gefirnißt.

Auf tongrundiger Unterseite rechteckiger Stempel. (3,5 : 4,5 cm).
Im Bild geringelte Schlange.

FO: Westhaus B.

Furtwängler, Aegina 384 Nr. 114 Taf. 111,7; 113 Abb. 76.
Welter a. O. 485 Nr. 2a, 496 Abb. 6.

D 3 Wie B 2. Abb. 6,3 (nach Welter).
Welter a. O. 485 f. Nr. 2b 496 Abb. 7.

D 4 Lakonischer Kalypter
Rechteckiger Stempel mit gegenständigen Schlangen, ähnlich B 2.
Furtwängler, Aegina 384 Nr. 115.
Welter a. O. 486 Nr. 3 »verschollen«.

D 5 Lakonischer Stroter wie B 4.
Furtwängler, Aegina 384 Nr. 116.
Welter a. O. 486 Nr. 3.

D 6 Lakonischer Kalypter. Taf. 3,5; Abb. 5,5; 14,1.
L 29,3 cm, Br 15,9 cm, Di 2,11 cm (Rand), 1,56 cm (Mitte).
Ton graurot, mit wenigen Steinen gemagert, hart gebrannt.
Oberseite streifiger orangebrauner Firnis.
Die Unterseite ist tongrundig und sehr rau. Sie trägt zwei rechteckige Bildstempel.

L Bildfeld 5,7 cm, H 4,75 cm.
Im Bild nach rechts springender Hase.

FO: Aigina, Aphaia, beim Altar.
Furtwängler, Aegina 384 Nr. 118; Taf. 111,7.
Aigina, Kolonna, Magazin Inv. Nr. Z 52.

D 7 Lakonisches Stroterfragment.
Oberseite schwarz gefirnißt.
Tongrundige Unterseite.
Stempel wie D 6, halb erhalten.
Furtwängler 384 Nr. 119 Taf. 111,7.

ARGOS, Heraion

A: Schriftmarke

A 1 Ziegelfragment mit eingestempeltem Monogramm: Geschlossenes H.
FO: Argos, Heraion, unter den Fußbodenschichten des zweiten Tempels.
C. Waldstein, The Argive Heraeum I (1902) 224 mit Abb.
Zur Bedeutung des Monogramms in Verbindung mit Münzen von Argos:
B. V. Head, Historia Numorum² (1911) 437.

SAMOS, Heraion

A: Schriftmarke

A 1 Dachziegel, Randstück an drei Seiten als Deckel rund abgearbeitet.
L 48 cm, Br 46 cm, Di ca. 2,5 cm.

Orangefarbener Firnis (die Farbe nach G. Schmidt so zu korrigieren).

Auf der gefirnißten Oberseite die Buchstaben Π O eingepreßt.

FO: Samos, Heraion, Abdeckung des Brychon-Kessels. Samos, Heraion Magazin.

G. Schmidt, AM 87, 1972, 167 f. Taf. 71,2.

G. Hübner, AM 91, 1976, 180 Anm. 29.

D: Figürlich

D 1 Rechteckiger Dachziegelstempel.
Maße und Ziegeltyp unbekannt.
Im eingetieften Bildfeld rechts frontal das archaische Kultbild der Hera, links undeutete Reste.

FO: Heraion, 1938, jetzt verloren.

D. Ohly, AM 66, 1941, 3 Anm. 3;

ders., AM 68, 1953, 38 f. Beil. 4,1; 46 Anh. 6 (»kaiserzeitlich«).

G. Hübner, AM 91, 1976, 180 Anm. 29.

FUNDORT UNBEKANNT

B: Figürlich mit Beischrift

B 1 Stempel wie Kolonna B 1.
A. Furtwängler, Aegina 311.
Athen NM, vielleicht aus Aigina?

C: Ornamental mit Beischrift

C 1 Lakonischer Stroter.
Unterseite doppelter Radstempel, zwischen den Speichen linksläufiger Name: ΑΓΟΝΙΑ.
D. Peppas-Delmousou, Delt 25, 1970, Chron 15 Taf. 10 c.
Athen, Epigraphisches Museum, Inv. Nr. EM 3230.

D: Figürlich

D 1 Lakonischer Stroter. Taf. 1,1; Abb. 1; 14,4.
L 28,1 cm, Br 30,5 cm, Di 4,0 cm (Stirnfalz), 1,7 cm (Mitte).
Ton rötlichgrau, stark mit Tonpartikeln und kleinen Steinen gemagert, hart gebrannt.
Die Oberseite ist dick dunkelrotbraun bis schwärzlich gefirnißt. Der Überzug ist rissig und vielfach abgesprungen.
Die glatt verstrichene Unterseite mit angerissener Mittelachse und Kreisbögen trägt zwei große Rechteckstempel.
H 11,3 cm (Bildfeld soweit erh.), Br 5,5 cm.
Im Feld ein unbekleideter Tänzer, mit angewinkelten Armen und erigiertem Glied. Auge, kräftige Brust und schwellende Waden sind betont. Er trägt einen Helm, von dem nur der prächtige Busch angegeben ist. Seine Sattelnase erinnert an Satyrbilder, die Hände sind den Stempeln Tanagra D 1 und D 2 verwandt.
Athen, Museum Kanellopoulos Inv. Nr. 1627.

D 2 Korinthischer Kalypter, dreiseitig gebrochen. Taf. 2,5; Abb. 4.
L 17,2 cm, Di 1,95 cm.

Ton rötlich bis gelblichbeige, fein mit geringen Sandbeischlägen, klingend hart gebrannt.

Die tongrundige Unterseite trägt einen ovalen Bildstempel.

Stempelhöhe 6,35 cm, Br 4,22 cm.

Im Feld akrobatischer Liebesakt.

München, Staatliche Antikensammlungen Inv. Nr. 9153.

Kalapodi

Rainer C. S. Felsch

Nachtrag: Im Juli 1979 sind in einem Heiligtum von Opous, dem Vorort der östlichen Lokris nahe dem heutigen Kyparissi, von Ph. Dakoronia ebenfalls Ziegel mit dem Stempel der Dabychos-Werkstatt gefunden worden. Die beiden lakonischen Strotäre können hier mit freundlicher Genehmigung der Ausgräberin noch erwähnt werden. Durch die Neufunde ist die Dabychos-Werkstatt nunmehr in drei Landschaften als Ziegellieferant nachgewiesen, in Phokis, Lokris und Aigina.

TAFELN



1. FO unbekannt D 1



2. Tanagra D 1



3. Tanagra D 2

Boiotische Ziegel mit Stempelmarken



1. Kolonna D 1



2. Kolonna D 2



3. Vaghia D 1



4. Akropolis D 1



5. FO unbekannt D 2



6. Kalapodi D 1

7. Kalapodi B 1
Boiotische Ziegel mit Stempelmarken

8. Kolonna B 4



1. Kolonna D 3



2. Kalapodi A 1



3. Kolonna D 5



4. Tanagra D 3



5. Aphaia D 6

6. Tanagra E 3
Boiotische Ziegel mit Stempelmarken



1. Kalapodi E 3



2. Kolonna E 3



3. Kalapodi E 1



4. Kalapodi E 2



5. Theben E 1



6. Kolonna E 6

Boiotische Ziegel mit Stempelmarken



1. Kalapodi E 4



2. Kalapodi E 5



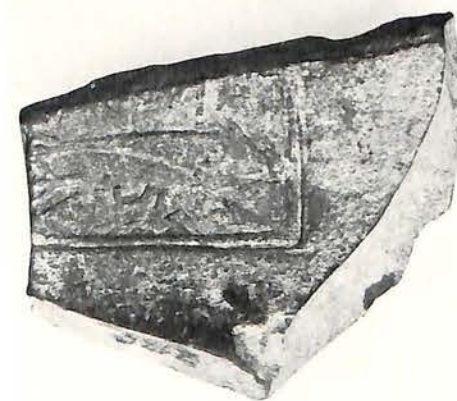
3. Tanagra E 1



4. Tanagra C 1



5. Kerameikos E 2



6. Kolonna B 1



7. Kolonna E 1

Boiotische Ziegel mit Stempelmarken



1. Kolonna C 1



2. Kolonna C 2



3. Kolonna C 3



4. Kolonna C 4



5. Kalapodi C 3



6. Kalapodi C 2

Boiotische Ziegel mit Stempelmarken

Athens, May 1, 1982

Dear Professor Immerwahr,

Enclosed is a photograph of a stamped fragment of a cover tile of Corinthian type, also photocopies of some papers related to this object, which was given to me many years ago, perhaps before the 2nd World War. It evidently came from a dealer (it has a little pasted label), and as we knew of no parallel, we thought it might be quite modern. Now Felsch's article provides the parallel: Ath.Mitt. 94, 1979, pl.2,5, and fig.4, p.9.

Would you like to accept this fragment for the collection of the American School of Classical Studies?

Yours sincerely,

Virginia R. Grace

TILE
STAMPS

American School of Classical Studies
54 Swedias St.
Athens, 140
Greece

August 28, 1982

Dear Dr. Felsch,

You might like to know where to find the Corinthian tile fragment with a stamp like the one you cite in Munich.

In the end, I decided to give it to the collection of the American School of Classical Studies. Some of my compatriots sometimes think that American institutions are not sufficiently first in my thoughts! So I turned this fragment in to Professor Immerwahr, on May 1, before he retired this summer.

This letter has been written after finding a very nice note from you dated 6.11.80, about the stamp. The note had gone astray.

Yours sincerely,

Virginia R. Grace

VRG/cz

Kalamoddi, Lokridos

Kalamoddi, 6.11.80

Liebe Miss Grace,

Haben Sie selb herzlichen Dank für Iren Brief von August, den ich mit der Bitte um Entschuldigung erst jetzt beantworte.

Ich danke Ihnen selb herzlich für den Hinweis auf die Parallele zum Münchener Stempel. Es ist selb interessant, daß in dem merkwürdigen und bisher einzigartigen Stempel in München ein Gegenstück existiert, wiederum auf einem korinthischen Ziegel. An der Echtheit des Stückes in München kann, glaube ich, kein Zweifel bestehen.

Ich würde mich sehr freuen, wenn ich Ihren Ziegel einmal anschauen könnte, sobald ich - wohl im Dezember - wieder in Athen bin.

Da Ihr Stempel nicht von der Agora stammt, ist Gerhard Schmidts Vorschlag, ihn dem Kanellopoulos-Museum zu geben, sicherlich eine gute Lösung.

Nochmals mit herzlichem Dank - und mit der Frage, ob irgendwelche Beziehungen zu Amphipolis-Stempeln bestehen können - bin ich mit

herzlich Grüßen

U. Daimo Fehel

American School of Classical Studies
54 Swedias Street, Athens 140, Greece

August 27, 1980

Dear Dr. Felsch,

When I visited Kalapodi with the Dinsmoors a couple of years ago, you were exceedingly kind to us. I was sorry that I was not able to make any contribution toward the understanding of your stamped tiles, which I found very interesting.

Now you have been good enough to send me an offprint of your article on Boeotian tile factories. For something in this larger group, I can provide you with a parallel, that is, for your fragment in Munich (your pl.2, no. 5, and fig.4, p. 9). Again, the impression is on the under side of a cover tile of Corinthian type. The fragment is at the Agora, but must have come from a dealer; it was given to me, I think by Lucy Talcott, many years ago, possibly before the 2nd world war. We had never seen anything similar, and thought it might be a fake. So nothing has been done with it, but it has gathered dust out of sight on top of a high cabinet. Reading your article, I was reminded of it. You must come some time and look at it. Then Gerhardt Schmidt suggests it might be given to the Kanellopoulos Museum, which already has one of your published pieces. Do you agree to this? I do not want to keep it now, and am glad to have found out about it, in your article. I suppose you have no doubts about the authenticity of the Munich piece?

Yours sincerely,

Virginia R. Grace

American School of Classical Studies
54 Swedias Street, Athens 140, Greece

August 27, 1980

Dear Dr. Felsch,

When I visited Kalapodi with the Dinsmoors a couple of years ago, you were exceedingly kind to us. I was sorry that I was not able to make any contribution toward the understanding of your stamped tiles, which I found very interesting.

Now you have been good enough to send me an offprint of your article on Boeotian tile factories. For something in this larger group, I can provide you with a parallel, that is, for your fragment in Munich (your pl.2, no. 5, and fig.4, p. 9). Again, the impression is on the under side of a cover tile of Corinthian type. The fragment is at the Agora, but must have come from a dealer; it was given to me, I think by Lucy Talcott, many years ago, possibly before the 2nd world war. We had never seen anything similar, and thought it might be a fake. So nothing has been done with it, but it has gathered dust out of sight on top of a high cabinet. Reading your article, I was reminded of it. You must come some time and look at it. Then Gerhardt Schmidt suggests it might be given to the Kanellopoulos Museum, which already has one of your published pieces. Do you agree to this? I do not want to keep it now, and am glad to have found out about it, in your article. I suppose you have no doubts about the authenticity of the Munich piece?

Yours sincerely,

Virginia R. Grace

TILE
STAMPS

up
piece
upper fragment of Boiotian (?)
cover tile of Corinthian type
(from collection)

It was given to me, I think by Lucy
- late '30s or shortly after the war
- doubt with the idea that I was
tamps impressed on pottery, and this
unremarkable one. The label pasted on
it

11	400
258	500

 probably indicates it came
from a dealer's stock. I have no memory
when it came from before that.

As none of us had seen anything like it, there
remained some doubt as to whether it was a genuine
antiquity.

I now find another example of the same
stamp in Felde's article, "Boiotische Ziegelwerk-
stätten Archaischer Zeit," ^(pt. 1-40) AM 94, 1977, pl. 2, 5,
and fig. 4, p. 9, a frag. in Munich of unknown
provenance, stamped like mine on the under side of
a cover tiled Corinthian type. Subject described, p. 40,
as "akrobatischer Liebesakt." ^{see Felde, p. 40, fig. 4.}

Detail p. 9,
slightly
beginning, 5th
B.C. compared
with other items
in this series,
especially the fragment
(pl. 2, 4); style
of legs & feet
etc.

Dimensions of mine: greatest dimension 165

ht. of st. ca. 064 greatest width ca. 046. It is broken on 3
sides, but one has part of one right-hand surface, and
above that the full width of the slope, ^(slightly) ca. 097, to a little of
the ridge present. Impression damaged before firing.



12.076

80-82-2

82-2-1

82-2-1

Photo. by Cliff Vincent;

TILE
STAMPS

80-82-2 clump
80-82-3 whole piece

Stamped fragment of Boiotian (?)
cover tile of Corinthian type
(from collection)

This object was given to me, I think by Lucy Talbot, in the late '30s or shortly after the 2nd World War, no doubt with the idea that I was interested in stamps impressed on pottery, and this was a surely remarkable one. The label pasted on it, with in it

11	400
253	500
6000	

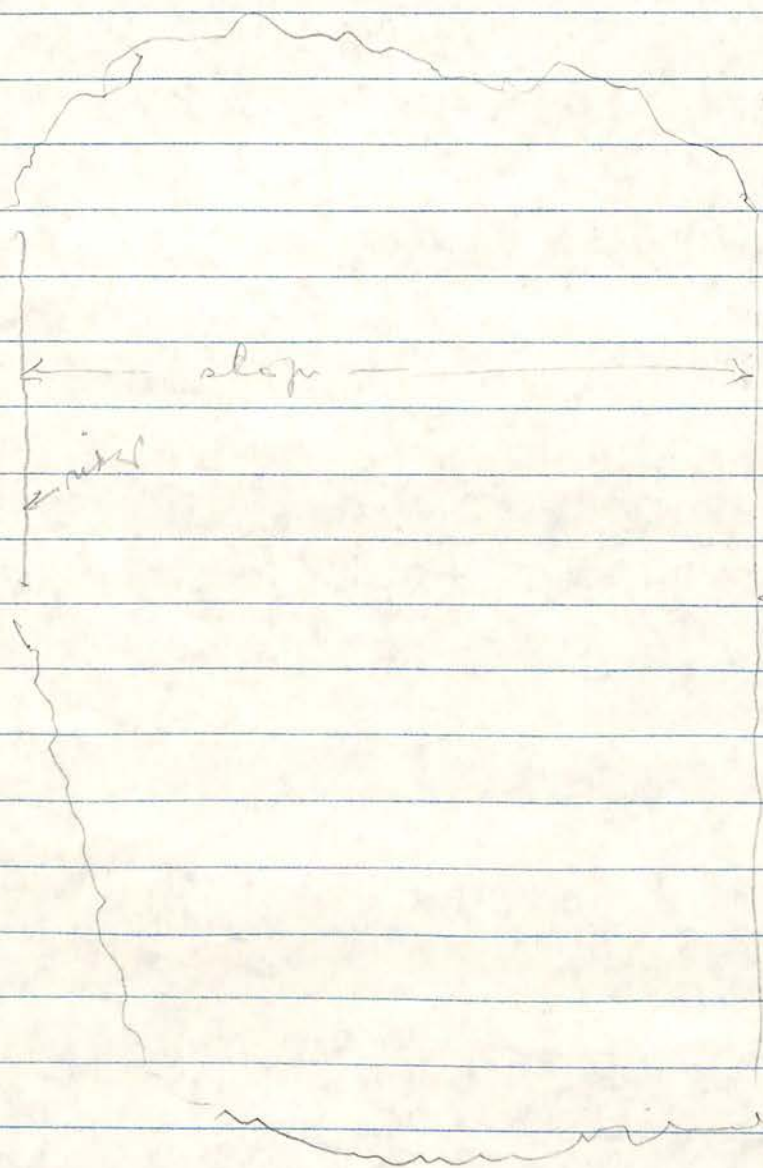
 probably indicates it came from a dealer's shop. I have no memory where it came from before that.

As none of us had seen anything like it, there remained some doubt as to whether it was a genuine antiquity.

I now find another example of the same stamp in Felsch's article, "Boiotische Ziegelwerkstätten Archaischer Zeit," ^(pp. 1-10) AM 94, 1977, pl. 2, 5, and fig. 4, p. 9, a frag. in Munich of unknown provenance, stamped like mine on the under side of a cover tiled of Corinthian type. Subject described, p. 40, as "akrobatischer Liebesakt." ^{For "Antiken", p. E. Pausan.}

Detail p. 9, stylized, looking like B.C. Compare with other items in this series, especially the one (pl. 2, 4); style of legs a part also.

Dimensions of mine: greatest dimension, 165
ht. of st. ca. 064 greatest width ca. 046. It is broken on 3 sides, but one has part of one right surface, and above that the full width of the slope, ^(width) ca. 097, to a little of the ridge preserved. Impression damaged before firing.



It seems this ought to be given to New Felsch
or to, say, the Kannelapontas Museum, which has
another of the series (Gulian S.'s suggestion).

Get first perhaps: rubbing of the stamp
which drawing of the tile page.

19. VII. 79

12.10

TILE STAMPS

Get reference for the tile stamp (S?) found at KACOPODHI. Said to have early (archaic?) context, and are complex as kind of ampoule stamps, i.e. have circular shape with many letters in a circular legend.

23. VII. 79

Her Felsch telephoned this morning and said in her heart I couldn't believe in his dating of the stamps to the archaic period. I said I was just much surprised, and thought he should make much of it in publishing, with clear statement of evidence and its archaeological precedents. He said his publication is nearly out, and certainly he will bring me a copy. I thanked him again for our fine visit (when I went with to Dinanovass).

22. VIII. 80

I now have the offprint, Atth. Mitt 94, 1979, pp. 1-40. To be kept in this folder.

See pp. 18-19 on function of stamps. Concludes they are workshop marks, and have nothing to do with what Bldg. Tiles were to go on (Walter had boxed that.)

Pp. 20-21, alphabet is Boeotian.

E. Bloesch - H. P. Isler, eds., Studia Tarentina,
I, Die Stützfiguren des griechisch. Theaters.
Gestempelte Ziegel. Bezugsliste vom Mont Iato,
Zürich 1976.

In review by O. A. W. Dilke, JHS
98, 1978, pp. 206-7.

city of Iatros
Site in west Sicily. Section article
by P. Müller Categories: a) IAITOY

b) AEATPOY

c) IEPAI

d) AT (monogram) IEPAI

e) "spongy magistrates,
about a dozen"

f) a manufacturer's stamp

g) PIR

on TILES

See under WHEEL in Unclassified,
ATONITAE 3? w wheel

(Addition Xpov. vol. 25 (1970)
p. 15, fol. 10j

STAMPED TILES

Tiles from Antikythera Wreck

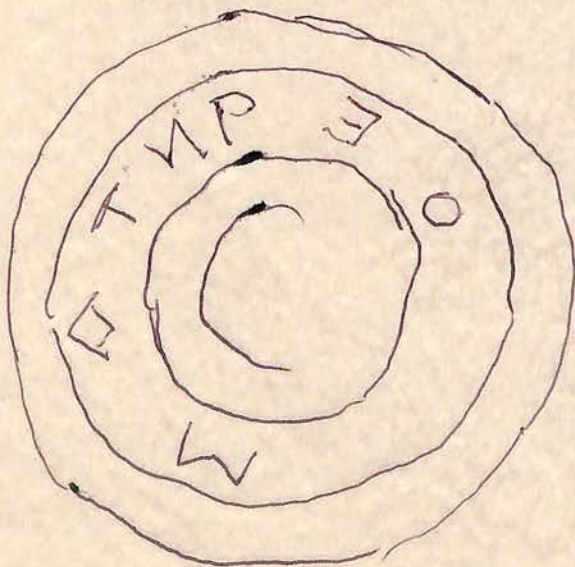
Tarver's looks at same ill. Ep 1902, pl. ①,
and p 170 (stamping), and gives no refs on stamped
roof tiles:

- 1.) HATON in Odessa.

and cop.
See Hesp 1950, pp. 50-53, 125-127 with
references, incl Parg & pp. 37/6; and Wace, in
Spinks, BSA 871.

- 2.) He says very interesting ones have been found
lately at ISTHMIAT by A.B.

JT says of the Antikythera pictures: ^{tiles} could be any date
from 4th BCE to 2nd (?) AD, from all tiles can be
told from the pictures.



Very
rough tracing
of stamp
on Antikythera
tile
(p ~~168~~)
169-70

STANDARD TILES

Agora tile standards

June 17, 1958

"marble standard for roof tiles"
 in the Roman period "civil offices"
 of the Agora - see Arch. Newsletter
 No. 7 (Sept. 24 '47) p. 55

S. XI. 97

HAT has shown in picture,
 also picture in Aesos publication
 of parallels.

3. IV. 51

But now consult G.P. Stevens'
 article in Hesperia, 1950 ~~1951~~

of associating our tile standard
 n". I think you are quite right,
 a word
 on typos, which I once thought
 em has been identified by some as
 and I have a note on this,
 estion I made there is not exactly
 e object as a positive from which
 now a standard for the finished
 ria Suppl. VIII, p. 128, note 12;

ne volume did not come out right
 the marble tile standard. [There is a note
 to Mr. Stevens's article. 1947 spring
 investigation of typos (not far) ^{being myself to}
 a positive not a negative form, ^{make this}
 melikos. However, it appears that ^{additional}
^{ref. in} [12.]

Lucy passes on to me a general
 ple in BSA, which we have not got
 apparently he refers to your Delos

inscription.

[VSSA XLVII [1952], pp. 217-226. For notes, see
 under DIES.] 18. VI. 58

may
 There ~~must~~ have been models for amphoras too, I think not just
 as for the amphora
 design models, ~~like the ones~~ invented by Lysippos (Athen. XI, 784, of
 Hesp. Suppl. VIII, p. 178), but standard models available to potters and
 inspectors. I should think they should be typoi too, and should be glad
 to know of any possible reference to such.

I was delighted to hear from Nicole Weill that you are coming here this
 summer. I want to congratulate you on your soutenance, which I understand
 was a great success (this first from Mlle. Dunant), as well as for the

charming picture-book on G.
 attached to them, I took on
 box of chocolates which res

With best greetings to

Agora tile standards

"Marble standard for roof tiles"
in the Roman period "civil offices"
of the Agora - see Arch. Newsletter
No. 7 (Sept. 24 '47) p. 55

5. x 1.47

HAT has shown in picture,
also picture in Assoc publication
of parallels.

3.10.51

But now consult G. P. Stevens'
article in Hesperia, 1950 ~~11~~

STAND. TILES

Athens, June 17, 1958

Dear M. Roux,

Lucy Talcott has shown me your note associating our tile standard with the Delian "typos xylinos keramidon". I think you are quite right, ^{a word} and look forward to reading your article on typos, which I once thought of investigating myself. The Delian item has been identified by some as a wooden implement for stamping tiles, and I have a note on this, Hesperia, 1935, p.427, note 4. The suggestion I made there is not exactly the same as yours; I had thought of the object as a positive from which moulds for tiles were made, but I think now a standard for the finished tiles is more probably. Cf. also Hesperia Suppl. VIII, p.128, note 12; this article was written in 1946, but the volume did not come out right away, and I should have added a reference to Mr. Stevens's article. ^{the marble tile standard. [There is a note of 1947 spring being myself to make this additional ref. in vol. 12.]}

In any case, as far as I got with investigation of typos (not far) ^{the Delos item} it seemed to me clear that it should be a positive not a negative form, or as they say here, arsenikos, not thelikos. However, it appears that R.V. Nicholls has taken it to mean mould: Lucy passes on to me a general reference to his recent terracotta article in BSA, which we have not got down here at the Agora to verify, but apparently he refers to your Delos inscription. ^{[BSA XLVII [1952], pp. 217-226. For notes, see under DIES.] 18. VI. 58}

There ~~must~~ ^{may} have been models for amphoras too, I think not just as for the amphora design models, ~~like the ones~~ invented by Lysippos (Athen. XI, 784, cf Hesp. Suppl. VIII, p.178), but standard models available to potters and inspectors. I should think they should be typoi too, and should be glad to know of any possible reference to such.

I was delighted to hear from Nicole Weill that you are coming here this summer. I want to congratulate you on your soutenance, which I understand was a great success (this first from Mlle. Dunant), as well as for the

charming picture-book on Greece. Several copies came to the Agora, and I must confess that as names were not attached to them, I took one. Please let me know when you come, so that I may respond properly to that fine box of chocolates which reached me after your departure last autumn.

With best greetings to Mme. Roux, and hoping to see you soon,

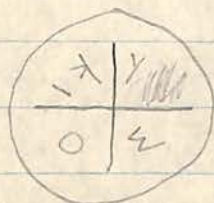
Yours sincerely,

begin

Stamps on Tiles: Miscellaneous Notes

Many Thasian tile stamps are on file in THASIAN file.

Odd items: Rhodes M2 25 (large ^{Just.} ~~inscribed~~, fig 44)



(Rhodes? Just.)

But filed with quaternary circles, and possibly Thasian??

~~Thasian~~

~~on stamped tiles~~

14.1.63

tiles found in Zela see Notizie 1960 p. 214 fig 3 (stamp isolation)

29.VII.70

Stamped and incised tiles at Samothrace, see K. Lehman, Samothrace 2, II, 1960, 108-120.

8.XII.72.

Stamped tile in the Epigraphical Museum's collection (inv. no. EM 3230) ^{of unknown finding place} published by Mrs Peppas-Delmouze in the ^{Chronika} Arch. Deltion, vol. 25 (1970) p. 15 pl. 10: It is a round stamp reading 'Αγορίττα' the letters are between the rays of a wheel cf. SAH of Quartered group specially a example from the Nat. Museum collection BOE. EM 1

LADY MARGARET HALL,
OXFORD.

23 Sept. 1953.

17.01a

25.12.53

18.02

ED TILES

These are the tile-stamps about which I was speaking; I'm sorry that my prints aren't very good. There was once another at Aigina, now lost: IG iv, 178 = Welter, AA 1938, 487, no. 8. In all of them the lettering seems to me of the first half of the fifth century.

I gave your photos to Professor Wade-Gery as he flew through the Ashmolean one morning

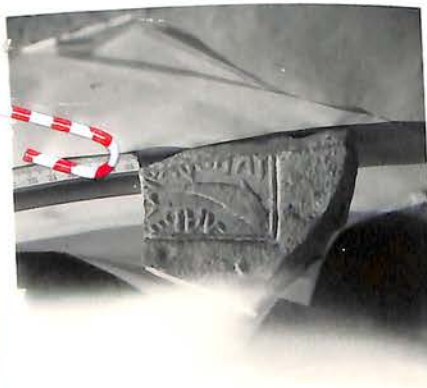
See Welte,

Jahrb., Aug 1938,

pp. 485 ff and

p. 496, figs 9, 10

(Ath. T. II).



Aigina



Aigina



19.01a

LADY MARGARET HALL.

OXFORD.

23 Sept. 1953.

These are the tile-stamps about which I was speaking; I'm sorry that my prints aren't very good. There was once another at Aigina, now lost: IG iv, 178 = Welter, AA 1938, 487, no. 8. In all of them the lettering seems to me of the first half of the fifth century.

I gave you photos to Professor Wade-Gery as he flew through the Ashmolean one morning

He asked me to thank you very much indeed for them - I haven't seen him since, as he was then going away for a short time, and then he was going to move into his new rooms at Merton College. Merton gave him its Senior Research Fellowship as soon as he retired from his Professorship!

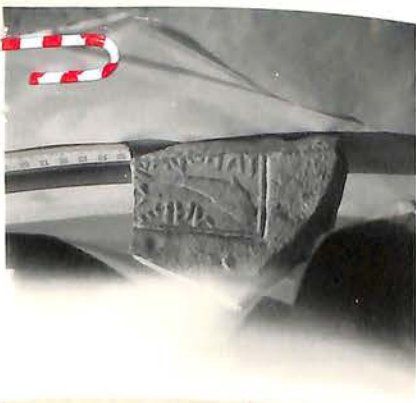
If you would ever like enlargements of these, please let me know. All that I know about them is that the two found in Argina are certainly Boethian, by the alphabet: for the rest, I am sure that you can date them better than I can. I have no idea what the inscription means, except that Δαφουελαρ sounds like the genitive ^{plural} of a Boethian patronymic adjective - but I don't know then why it should be feminine apparently. All good wishes
Anne Jefferys.

STAMPED TILES

See Wall.
Jahrb., Aug 1938,
pp. 485 ff and
p. 496, figs. 9, 10
(offprint in this
folder)



Aigin



Aigin



found at Skimitari



(Sorry for your photograph!)

Mus. Aigma

Stamp in tile-fragment.

Weller, AA 1938, 485 ff., no. 5.

Furtw., Aigma, Pl. 25, 54 p. iii.

ΔΑΥ-
ΧΙΩΝ
TAT

TAT ΔΑΥ-
ΧΙΩΝ
??

18.036



Mus. Aigma.

Stamp on tile - fragment.

Welter, AA 1938, 487, no. 7.

Ε02

ΣΟΝΤΑΡΟΔΑΒΥΕΙΛ

ΟΝ ΤΑΠΟ ΔΑΒΥΧΕΙΑ[V---]

18 046

ΕΛΛΗΝΙΚΗ



Mud. Skintar, Locustia.

Stamp on fragment of a very
large tile, unpublished?

BRVSB

Bpusa? (The sign following might
be part of a second sigma, or something
connected with the handle).

18.056

271

18.056

B. F. Gaydankovich "ceramic bldg materials of the
Bosporan Kingdom. Bosporan Tiles." in Bull.
State Acad. of Hist. of USSR ^{Civ.} ~~Sci.~~ ⁽¹⁰⁴⁾ ~~Sci.~~ ^{Civ.}, 1935
(cf. Post. SEHW, p. 1331, note 43)

p. 250 ~ ~

Purpose of stamps ~ ceramics convincingly
explained by Nilson. Should be accepted as
most successful hypothesis. N. was
forced in the conclusion section of his work
to put the question, in order to explain
the ones on the ~~stamps~~ ^{Plinian} jars, which was
his object. N. thinks they began as bricks,
they carried data on ceramic production -
owner, etc. Gives great series of
convincing examples, narrowing down to
thesis that ~~stamps~~ the stamps originally
showed ownership and maker.
~~The and~~ Starts from construction of big public bldgs.
worked against theft. (Not so cheap.
gives an incentive ^{for theft} Note: Cracked tiles
were often repaired with lead. Found in
Athens etc. (Dunn) Same opinion

represented by Wace.

- p. 255 - start of That is Nilsson's idea.

But N. reconstructs separate periods in evolution of stamps, ^{by} a purely logical method, which thus groups existing material.

It remains to clear up absolute chronology. ^{& find (IV)}

For a great mass, no dates as yet possible.

So N. builds without exact chronol. explanation of how things developed.

Have to remember that various types of stamps existed — — — If we turn to Bosphorus material, not diff. to ascertain what kind of inscription they are to be classified. To great extent, only owners' names, in genitive, or in abbreviation. Sign used for

abbreviation, a crescent or lunate sign, not always in the same place, ^{but} usually at the end, see retro. <see plates>. Always on owner stamps (not on state stamps) like trademarks. But this relates not to all Bosphorus tiles. Exceptions, large

group with BAZILIKY (from later)

p. 256 Technical side of stamping.

applied on ^{B.} tiles always on top surface
inner edge, when it was thicker. Fig. 77

< on on top inner edge, on on edge >

Shkarpiu noted that they were marked
always at the end that would not
show when in place. (For roofs

and not for ground, there.)

Later in relief, except for BAKEDOS
which is heart-shaped (see ill. Mrs. G.
says it is NOT ART) like one in
Perq. (maybe not Bosphoran).

p. 257

Applied on wet clay; not always very
precise, so stamp not always sharp.

Done doubtlessly with special
hand stamps. Nilsson note in

found, however made of something
perishable. We can establish definitely

that they were hand made out of wood.

Whole series show wood traces. The

find they must quote also TUBOS

ΕΓΧΕΛΥΟΣ ΚΕΡΑΜΕΛΕΙΣ which

is something quite other. Note 2
FORM

p. 258

and note 2

says: Son thinks this TOTOS is
 a model for making marble tiles.
 So found in Dorembury - Saglio.
 He says, prepared acc. to example
 of ceramic tiles. If more complicated,
 the artisan was provided w. a wooden
 model, which he used for - model.
 Water more considered than ~~was~~
~~just thought~~. Idea that TOTOS
 is die.

segment [there is a dim photo of it on
2 examples. ITUAK, no. 47, p. 126.
and on Chinese handles (Makhov, no. 94)]

No 1 ΥΟΡΔΗΑΞΞΛΑ
ΥΟΜΟΥΥΤΞΑ

Fragment of tile $\frac{2703}{10}$ found on n. shore of Chersonese. In the funds of the Chersonese Museum are neck and handles of amphores with impression of the same astyrome. As on this tile, so on the amphora handles. The impression always reads from right to left (see Makhor, no. 7, ITUAK [Bulletin of the Turic Learned Archaeological Commission], issue no. 48).

No. 2 ΑΓΟΛΛΑ [K]
ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ

Fragment of tile found in Chersonese (see ITUAK, issue 47, p. 126) and an analogical one in Neapolis (ITUAK, issue 7, p. 48, drawing 3). The impression is often found on amphora handles of Chersonese origin (see Makhor, *loc. cit.*, no. 16).

No. 3 ΑΓΟΛΛΩΝΙΟΣ [A7]
ΠΑΣΙΑΔΑΑΓΟΡ [ANOMOG]

Tile fragment, 2 examples (inv. 35272) V. N. Iurzeevich, 200 [?], vol. XV, p. 48; K. K. Kocshchinskko-Valinghinich, 1948 [Bulletin of the Archaeological Commission], no. 16, p. 57; G. D. Belov, Report of excavations in Chersonese for 1934, p. 11; occurs on Chersonese amphora handles.

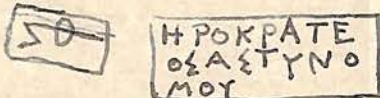
No. 4 ΥΟΙΞΛΚΑ [H]
ΥΟΜΟΥΥΤ [ΞΑ]

Tile fragment, 1 example (inv. 31556).

Occurs on amphora handles of Chersonese (see Makhor, no. 35).

No. 5 ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
ΑΚΤ[ΥΝΟΜΟΥ]

Tile fragment. 2 examples Found on
Chersonese amphora handles (Makhor, no. 35).

No. 6  ΗΡΟΚΡΑΤΕ
ΟΣ ΑΣΤΥΝΟ
ΜΟΥ

Tile fragment [there is also a dim photo *cf.* p. 165
of this]. 3 examples. OAK for 1895 p. 100.
Found on Chersonese amphora handles

No. 9 ΗΡΟΝΙΚΟΥ
ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ

Tile fragment. 1 example. From 1935 excavations.
cf. B.N. Iuzgeevich, ZOO, XV, p. 51, No. 16.
Found on Chersonese amphora handles (see Makhor
no. 45)

No. 10 ΚΟΤΥΤΙΩΝ[ΕΣ]
ΑΡΙΣΤΩΝΟ[Σ]

Α

Tile fragment. 1 example ...
Found on amphora handles (E.M. Pridik, No. 854)

No. 11 The same, with the impression of another craftsman

ΑΘΑ

2 examples. [There is a fairly clear photo of
this on p. 166]

No. 12 ΝΕΥΜΗΝΙΟΥ
ΦΙΛΙΣΤΙΟΥ
ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ

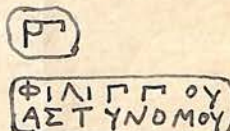
Tile fragment. 1 example ...
Found on Chersonese amphorae (see Makhor, no. 63)

No. 14 ΠΡΥΤΑΝΙΟΣ
ΤΟΥ ΑΡΙΣΤΩΝΟΣ
ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ[ΝΤΟΣ]
ΑΣΚΛ

Tile fragment. 3 examples. Below the first
letters of the craftsman's name ΑΣΚΛ.
Found on Chersonese handles

No. 15 ΣΩΚΡΙΤΟΥ
ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ

OAK for 1895, p. 111, grave no. 798.
This tile has not yet turned up in the
funds of the Chersonese Museum. It is found
on Chersonese amphora handles (the impression)
(see Makhor, No. 85).

No. 16  ΦΙΛΙΓΓΟΥ
ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ

Tile fragment. 2 examples ...
Found on Chersonese amphorae (see Makhor, No.
92).

No. 17 ΦΟΡΜΙΩΝ Χ
ΑΡΟΛΛΑ Ν
ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ

Tile fragment [there is a dim photo of it on
p. 167]. 2 examples. ITUAK, no. 47, p. 126.
Found on Chersonese handles (Makhor, no. 94).

CHERSONESE TILES STAMPED AS JARS

435 East 57th Street

N.Y.C. 22

July 16, 1948

Dear Mart:

a new Vestnik (no. I for 1948) has just reached me. The "Khronika" section contains an article by R. B. Akhmerov, "Stamped Tiles of the Ancient Greek Chersonese" (pp. 163-169). There is not much text, about 1 1/4 pp. all told; most of the space is taken by pictures - 4 photographs of tile impressions, and an inventory listing (or what do you call it? - like your thesis, but without photographs) of 20 inscriptions - i.e., names of people on stamps.

From the text I quote only a few sentences to give you an idea:

(p. 163): "In a majority of cases tile impressions of the Chersonese correspond exactly with impressions on Chersonese amphoras. This correspondence is explained by the fact that the stamping of amphoras and tiles was done by the same stamp(er)s. Almost all impressions of magistrates (with the exception of isolated instances) are accompanied by impressions of craftsmen in the shape of monograms or the first letters of their names. They were incised either on the magistrate's stamp(er) or on their own individual small stamp(er)s, which were placed alongside the magistrate's impressions."

(p. 168) "Thus the production of stamped tiles in the Chersonese

is established. It should be noted that, in comparison with 20.04 amphora handles of Chersonese origin, there is a quite insignificant quantity of stamped tiles. The Chersonese Museum has nearly 2000 stamped amphora handles of local production and not more than 30 stamped tiles."

(p. 169) "Most of the Chersonese tile impressions can be dated, on the basis of the character of the letters, of epigraphical data and archaeological context, from the end of the 4th to the beginning of the 3rd century B.C. ... Beginning with the end of the 3rd century tile production in the Chersonese gradually dies out, and in the middle of the 2nd century it has apparently ceased."

Incidentally, in Herodotus 1.52 there seems to be a reference to the amphora as a definite volumetric measure. Meant to speak of this long ago, but it slipped my mind. I am watching for such items, however. If I only could read faster I might find more

ἀ ἀ
 χρίει τις αὐ με τὰν τὰ λείαν οἶστρος.
 εἰδῶλον Ἀργου γυγερῶς, ἄλευ' ἀ δὲ φοβοῦμαι,
 τὸν μυριῶπὸν εἰσορῶσα βοῦταν.

In this case "Ἀργος γυγερῶς" is dear
 kind yours always Alfred.

Have a nice sister-less vacation.

Love, I am.

Enclosed is the dollar for the pictures - I forgot.

435 East 57th St.

N. Y. C. 22

July 31, 1948

Dear Mart:

It seems that the Synans can't be got to keep house for Stott (certain liberties taken in interests of rhyme). The trouble begins with Doney herself. The other day she suddenly announced that she would like to go to camp after only 2 weeks at Mary's. I was astonished, because hitherto she had evinced not only no inclination, but even considerable anxiety at the thought of going there without Mary's family. However, realizing that Mary has space problems at Stony Point, I told her to call Mame right away and she did, & Engle was consulted & is delighted and will fetch Doney from Stony Point. So she will be at camp until about Labor Day. She leaves here for Stony Pt. Monday the second.

As for the Synans, Aggedy would never leave Bill (who's half sick all the time) and the children will all have taken their vacations by mid-August, except Elizabeth, who starts school after Labor Day.

July 21, 1848

المسألة الأولى

Finally, as to myself, I fear I am too weak-minded to combine last-minute studying with taking care of someone else's house. And I can't make up my mind whether it would be more distracting to have Doney & Co. there, or not there. Sorry about all this. Couldn't you put the cat family in sympathetic hock somewhere?

The enclosed ^(dipping) I send to you because it appeared today and I am writing to you today. But probably Jane would like to see it too, so will you send it to her when you're through?

How awful + Typical of me to forget the dollar. Here it is.

my best - to Priscilla.

Love, Em.

You ask me if there are pictures that show some stamps on jar & tile. If you mean photographs of both jar & tile together, the answer is No. Enclosed are my imitations of their drawings (tracings?) and a translation of relevant parts of the descriptions under the drawings (I left out inventory # numbers after the beginning). There were no such items given; included here are only those that are said to occur also on amphora handles.

ÜBERREICHT VOM VERFASSEN

SONDERABDRUCK
AUS DEM
JAHRBUCH DES DEUTSCHEN
ARCHÄOLOGISCHEN
INSTITUTS

AEGINETICA XIII—XXIV

XIII. Die Stadtmauer von Aigina
— Die Ausdehnung der antiken Stadt ist durch den archäologischen Befund bekannt. C. R. Cockerell (Temples at Aegina and Bassae I) und W. M. Leake (Travels in the Morea II 437) sahen noch Reste der antiken Stadtmauer in ihrem ganzen Umfange, also auch auf der Landseite, wo sie nicht mehr erhalten ist. Nach ihren Angaben war sie 10 Fuß dick, hatte Türme in ungleichen Abständen und drei Tore, von denen einer von zwei runden Türmen flankiert war. Danach stellt sich das Stadtgebiet dar als ein Kreissegment mit der Küste als Sehne. Diese etwa ein Kilometer lange Strecke wird durch den ins Meer vorspringenden Kolonnahügel, auf dem die Ruine des Apollontempels steht, in zwei Abschnitte geteilt.

Bei der Untersuchung der heutzutage nur

an der Seeseite sichtbar erhaltenen antiken Mauerreste sind die bedeutenden tektonischen Veränderungen zu berücksichtigen, die infolge der Küstensenkung seit dem Altertum eingetreten sind. Diese sind in der neueren Fachliteratur nicht berücksichtigt worden, wodurch die ohne jegliche Kenntnis und Berücksichtigung des tatsächlichen Befundes gezogenen topographischen oder geschichtlichen Folgerungen naturgemäß wertlos sind.

Bucht nördlich vom Kolonnahügel: Im Abstand von ungefähr 50 m vom Strand fällt ein neogenes Felsplateau steil ab. Die Abbröckelung der Felsplatte ist fortgesetzt, da die darunter liegende sandige Schicht einer ständigen Verwitterung durch den vorherrschenden Nordwestwind und Abspülung durch die Winterregen ausgesetzt ist, wodurch die Unterhöhlung und hiernach die Einstürze der Felsplatte herbei-

geführt werden. Der Kolonnahügel selbst ist infolge seiner gleichen Struktur den gleichen Veränderungen an seiner Nord- und seiner Westseite ausgesetzt; im Altertum erstreckte er sich erheblich weiter nach Westen und nach Norden ins Meer hinaus. Wie die jetzt unter Wasser befindlichen Baureste, darunter ein kleines Heiligtum, bestehend aus Temenos und Altar, deutlich zeigen, ist die Küste der Nordbucht in ihrer jetzigen Form erst seit dem Altertum entstanden. Die Bucht war im Altertum bedeutend offener und somit ebenso wenig wie heute trotz ihrer ziemlich tief eingeschnittenen Form für Schifffahrt oder selbst Fischerei infolge der ungünstigen Windverhältnisse brauchbar (G. Welter, L'île d'Egine Abb. 14).

Eine 3,85 m breite Quadermauer verläuft ungefähr in der Mitte der Nordbucht ins Meer. Während ihre untere Schicht ausgezeichneten Fugenschluß mit dichtschießender Anathyrose zeigt, enthalten die ausgehöhlten Fugen der oberen Schicht Gußwerk. Reste einer höheren Schicht bestehen gleichfalls aus Gußwerk. Es ergeben sich hieraus zwei Bauperioden mit großem zeitlichen Abstand, währenddessen die obere Schicht aus Quaderwerk offen lag und durch Verwitterung beschädigt wurde. Beim Wiederaufbau mit Gußwerk kam solches in die beschädigten Fugen und Löcher der Oberfläche der älteren Mauer hinein. In der östlichen Verlängerung der Mauer auf der Landseite ist weiter oben ein breiter Graben in das Felsplateau eingeschnitten. Seine zum Teil abgearbeiteten Wände kennzeichnen ihn deutlich als Steinbruch. Die von Leake und Cockerell beobachtete Stadtmauer, von der ich nur ein kurzes Stück auf dieser Strecke beobachten konnte, verlief an der Innenseite des Grabens. Daß beim Mauerbau die Steine an Ort und Stelle gebrochen wurden, ist nach diesem Befund unabweislich. Der Steinbruch bildete ein geeignetes grabenartiges Annäherungshindernis vor der Stadtmauer. Im Südosten und Süden, wo das Plateau mit allmählichem Gefälle in die Ebene übergeht, besteht der Graben nicht. Unsere Untersuchungen haben die Stadtmauer im Süden festgestellt, auch hier in Überein-

stimmung mit den Angaben der alten englischen Topographen. Die Ausgrabung im Keller des Eckhauses ὁδὸς Ἀφαιίας und ὁ Ἀχιλλέως zeigte, daß die jetzt im Grundwasser liegende Fundamentschicht der Stadtmauer aus schräg vorspringenden Bindern besteht, ähnlich wie bei der tiefsten Fundamentschicht des Aphaia-tempels (Aphaia Taf. 10, 4; 31). Darüber liegen zwei Schichten gutgefügtter Quader ohne bestimmtes Fugensystem. Die Breite der Mauer ist bis 2,50 m meßbar, da sie weiterhin vom Haus überbaut ist. Die ὁ Ἀχιλλέως folgt dem Zug der antiken Stadtmauer bis zur Küste.

Die Fortsetzung der Stadtmauer ist in der Süd- und der Nordmole des heutigen Hafens erhalten und von da weiterhin in einem nach dem westlichen Ende des Kolonnahügels verlaufenden Mauerzug. Die Süd- und Nordmole ist bei der Erneuerung des Hafens überbaut worden, doch geben alte Photographien den Zustand vor der Überbauung einigermaßen klar wieder (Abb. 1 u. 2). Auch hier liegt über guten Quaderschichten opus incertum. Die Nordmole des heutigen Hafens läuft nicht über dem antiken Mauerzug, vielmehr liegt dieser parallel zu ihr innerhalb des Hafens. Die Hafeneinfahrt war durch zwei mächtige Türme geschützt, deren Fundamente das jetzt plattformartig verbreitete Ende des Südmolos, auf dem früher der von Morosini erbaute Turm stand, und ihm gegenüber die Plattform für die Kirche Hag. Nikolaos bilden.

Weiter nach Norden hin umschließt die Stadtmauer einen andern Hafen. Die Nord- und Südmauer des Hafenbassins zeigt im Abstande von 6 m voneinander liegende vorspringende Mauerzungen, in deren Verlängerung Reihen von Pfeilerfundamenten liegen: unverkennbare Reste von Schiffshäusern (Abb. 3 u. 4). An der Nordseite konnten ihrer 15, an der Südseite 9 festgestellt werden, doch könnten erst Ausgrabungen insbesondere der völlig versandeten Küstenseite die volle Zahl ergeben. Daß der Hafen mit der Nordwestecke seiner Schiffshäuser ursprünglich nicht ins Meer hinausragte, wie es jetzt die Ruinen tun, ist ohne weiteres klar; seine Außenmauer-Stadtmauer ist an dieser bei den starken

Weststürmen am meisten exponierten Stelle restlos zerstört. Aus dem gleichen Grunde ist bis zum Mauerzug in der Nordbucht, von dem wir ausgegangen sind, der Verlauf der Stadtmauer schwer feststellbar, nur im Westen des Kolonnahügels, etwa 50 m meereinwärts läßt sich nach stürmischem Wetter ihr Verlauf auf einer kurzen Strecke erkennen.

Die zweite Bauperiode, die wir an der Seeseite der Stadtmauer feststellen konnten, hielt sich an den Zug der älteren Mauer nur soweit diese infolge der tektonischen Veränderungen der Küste nicht schon unter Wasser geraten war. Und dies war, wie wir eben sahen, von der Nordwestecke der Schiffshäuser ab der Fall. Von diesem Punkt ab läuft daher die Mauer der zweiten Bauperiode über die Nordwand der Schiffshäuser dem Strande zu. Dort läuft die 5,75 m breite aus Gußwerk zwischen zwei Quaderschalen bestehende neue Mauer dem Strand am Südfuß des Kolonnahügels entlang, biegt nach Nordwesten um, bis sie den Steilabfall der Felsplatte erreicht. Sie erklimmt sie und verlief ihrem Westrand entlang, wo sie jedoch infolge der eingangs beschriebenen Verwitterung des Felsens ins Meer abgestürzt ist. Am Nordrand der Platte ist sie nur wenige Meter noch erhalten und da nur die innere Seite. Wir finden sie wieder in der Nordbucht, wo sie unter Wasser dem jetzigen Stande parallel läuft bis zum Mauerzug, von dem wir ausgegangen sind. Der Befund läßt sich so zusammenfassen: Die Stadtmauer aus Quaderwerk der ersten Bauperiode wurde bis auf wenige untere Schichten zerstört oder abgetragen. Nach einem sehr ausgedehnten zeitlichen Zwischenraum wurde in römischer Zeit ein Neubau aus Gußwerk mit Quaderschalen errichtet, auf der Landseite über der zerstörten Mauer, auf der Seeseite nur teilweise über der Mauer der ersten Bauperiode. Da, wo die ältere Mauer infolge Senkung der Küste vollständig durch das Meer überflutet war, wurde eine neue Mauer auf dem festen Land aufgeführt. Es ist klar, daß die von Cockerell und Leake beobachtete Mauer in ihren sichtbaren Resten nur der zweiten Bauperiode angehören kann.

Die in einem Zug errichtete Stadtmauer umschloß an der Seeseite zwei Häfen, von welchen einer durch die Schiffshäuser eindeutig als Kriegshafen gekennzeichnet ist. Das setzt ihn in die Zeit vor der Zerstörung von Aigina, also vor 458. Dies gilt auch für die von ihm baulich nicht zu trennende Stadtmauer. Einen weiteren zeitlichen Anhaltspunkt gewann ich durch die Aufdeckung einer älteren Nekropole innerhalb des Weichbilds der antiken Stadt. Diese Nekropole kam bei der Anlage der Stadtmauer, die zum Einschluß des Handelshafens weit nach Süden ausgreifen mußte, in das Weichbild der Stadt zu liegen und mußte infolgedessen geräumt werden. Der zurückgebliebene Befund an keramischen Beigaben reicht bis 490—80. Die Erbauung der Stadtmauer und der beiden Häfen fällt demnach in die Zeit unmittelbar vor dem Perserkrieg. Die zweite Bauperiode, die Wiedererrichtung der Stadtmauer, fällt in die späte Kaiserzeit. Münzen der Julia Domna mit dem Bild des Hafens gedenken seiner Wiederherstellung, die von derjenigen der Stadtmauer nicht zu trennen ist. (S. R. Milbanks, Coinage of Aegina Taf. IV 6, 7.) Das würde rund 250 n. Chr. als die Zeit der Wiedererrichtung ergeben.

Pausanias (II 29, 6f.) kennt den Zustand vor der Wiedererrichtung der Stadtmauer. Die alte Mauer war seit 458 niedergelegt (Thukyd. I 105) und bot damals genau den gleichen Anblick wie heute: nur wenig aus dem Meer herausragende Mauerzüge waren sichtbar. Das 'Choma des Telamon' im Kriegshafen, der Sage nach ein im Meer aufgeschütteter Damm, von dem sich Telamon des Brudermords angeklagt, verteidigt haben soll, da er das Land nicht betreten durfte, ist ohne weiteres in den noch heute erhaltenen dammartig aussehenden Resten der antiken Stadtmauer am Kriegshafen wiederzuerkennen (Abb. 1).

Für die Küstensenkung gewinnen die Geologen hier wichtige chronologische Fixpunkte. Die Mauer von 481 v. Chr. liegt etwa 2 m unter Wasser, die von 250 n. Chr. etwa 0,75 m. Es ist also klar, daß die stärkste Erdbewegung zwischen 480 v. Chr. und 250 n. Chr. stattgefunden hat. Dies



Abb. 1. Aigina, Stadtmauer an der Südmole des heutigen Hafens. Alte Aufnahme

gilt jedoch nur für die Westküste Aiginas; an anderen Stellen des Saronischen Golfs ergeben die Beobachtungen, die wir an anderer Stelle darlegen werden, andere zeitliche Begrenzungen.

XIV. Archaische Ziegelstempel. — Während die archaischen Großziegel und Simen keine Stempelmarken tragen, erscheinen solche in Aigina auf den leicht konkaven Flachziegeln, die nach ihrem glänzenden schwarzen oder roten Firnis auf ihrer konkaven oberen Fläche dem ausgehenden 6. oder frühen 5. Jh. zuzuweisen sind. Die hier behandelten Stempel sind auf der ungefirnißten unteren Fläche angebracht.

Ohne Inschrift. 1. Runder Stempel (Dm. 6 cm). Hochbeiniger Löwe nach rechts ausschreitend in sehr flachem Relief (Abb. 5). Vom Aphaiaheiligtum. (Aphaia 384 Nr. 117 Taf. III, 8).

2. a, b Rechteckiger Stempel (3,5 cm × 4,5 cm, 3,5 cm × 5,5 cm). Schlange in zwei Varianten (Abb. 6 u. 7). Westhaus A, wohl Asklepieion (AA. 1938, 7), neben

dem Aphaiaheiligtum (Aphaia 384 Nr. 114 Taf. III, 7 Abb. S. 113).

3. Rechteckiger Stempel. Gegenständige Schlangen. Gleicher Fundort wie 2 (Aphaia 384 Nr. 115. 116). — Verschollen.

4. Rechteckiger Stempel (4,5 cm × 6 cm). Laufendes Reh nach rechts (Aphaia 384 Nr. 118. 119 Taf. III, 7). Abb. 8.

Mit Inschrift. 5. Rechteckiger Stempel (4,5 cm × 7,5 cm). Delphin diagonal durch das Feld (Abb. 9). Dem Rand entlang in der rechten oberen Ecke beginnende linksläufige Inschrift ΤΑΠΟΔΑ. VYEIAN τ'ἀπὸ δα[β]υχειᾶν. Die Lesung der Buchstaben zwischen A und V ist unsicher, ebenso das Υ, das mit der Schwanzflosse des Delphins zusammenzufallen scheint. Doch ist die Lesung der beiden Buchstaben durch Nr. 7 gesichert. — Fundort: die Peripherie der Stadt im Gebiete der Nekropolen.

6. Ich beobachtete in fremdem Besitz einen gleichen Stempel mit zwei gegen-



Abb. 2. Aigina, Stadtmauer an der Südmole des heutigen Hafens. Alte Aufnahme

ständigen Delphinen und Anfang der gleichen Inschrift.

7. Runder Stempel (Dm. 6 cm. Abb. 10). In der Mitte 13-blättrige Rosette umgeben von einem 1 cm breiten Streifen mit rechtsläufiger Inschrift ΤΑΠΟΔΑΒΥΧΕΙ ΔΟΝ (an τ anschließend). Daß τ der Beginn der Inschrift ist, ergibt sich daraus, daß das Ν wegen Platzmangels an das τ anstößt und wird durch die Inschrift von Nr. 5 bestätigt, also τ'ἀπὸ δαβυχει (ᾶ . . .) ον. Die Lücke bietet Platz für 3 Buchstaben. Vor ον halbkreisförmiger Rest, der zu einem ο oder D, vielleicht auch P gehört haben kann. Wie aus dem graphischen Charakter klar hervorgeht, ist der Stempel von der gleichen Hand hergestellt wie Nr. 5 und 6. — Fundort Stadtgebiet. Ein Exemplar gleichen Fundorts in München.

8. Runder Stempel wie Nr. 7, jetzt verschollen und nur aus IG. IV 178 = Roehl, Inscr. antiq. I 162, Nr. 555a bekannt. Die dort wiedergegebene Inschrift ist unverständlich.

Ziegelstempel mit Inschriften sind mir vor der hellenistischen Zeit nicht bekannt. Sie geben dann im Genetivus possessivus die Zugehörigkeit an sei es des Gottes, dem das Gebäude gehört (z. B. Olympia: Inscr. 706—807. Lykosura: Cavvadias, Fouilles de L. 8. Amyklaion: 'Εφημ. 1892, 3. Mantinea: Fougères, Mantinée 388. Epidauros: IG. IV 2, 713f.) oder des Herrschers (Pergamon: Inscr. II 401f. Aigina: Welter, Aigina 138) oder des Gebäudes, dessen Bestandteil es bildet (Sparta, AM. 2, 1877, 441 Nr. 26). Bei den aeginetischen Stempelinschriften, deren Wortlaut Nr. 5 in der kürzesten Form wiedergibt, ist ἀπὸ gebraucht wie in den Weiheinschriften auf Beutestücken in Olympia (Olympia, Inscr. 247. 249. 255—56. 259). Nun sind die Ziegel natürlich keine Beutestücke, und der Sinn der Inschrift könnte nur der sein »hergestellt aus dem Erlös der Beute«. Aber ein Ortsname Dabycheiai ist völlig unbekannt. Wir glauben daher Dabycheia lesen zu können und den Namen einer Gemarkung zu erkennen, aus deren Ertrag

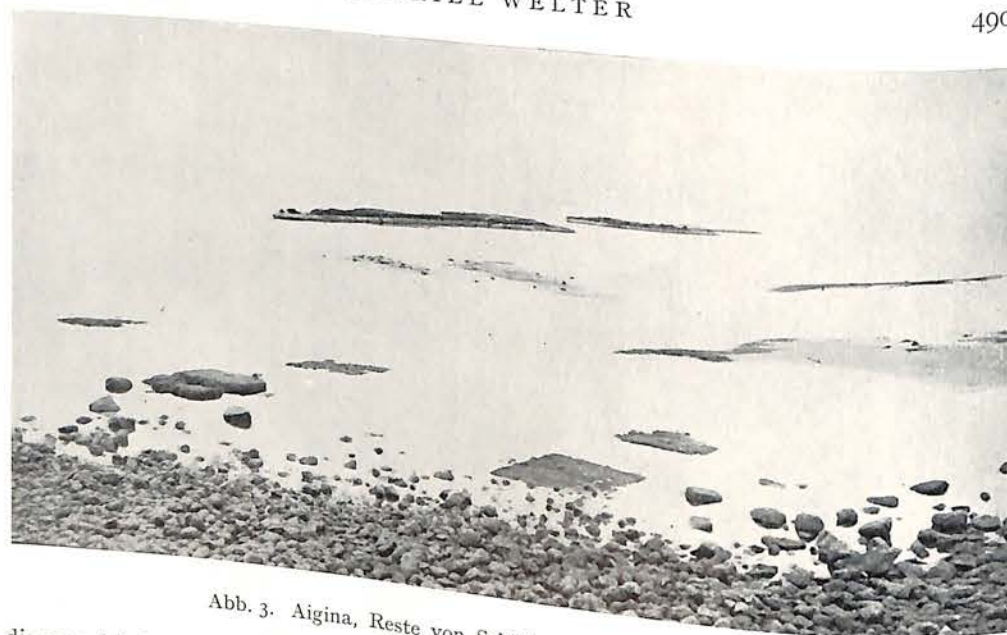


Abb. 3. Aigina, Reste von Schiffshäusern im Kriegshafen

die verschiedenen Bauten, zu denen die gestempelten Ziegel gehören, errichtet wurden. Etwa wie die Errichtung des Schatzhauses der Siphnier in Delphi aus dem Zehntel des Gewinns der Goldminen (Herodot III 57. Paus. X 11, 2).

XV. Anker. — 1 u. 2. Der Tempel der Aphrodite (Paus. II 29, 6) schien innerhalb des Stadtbilds von Aigina auf das sicherste verankert zu sein, hatte man doch in einem unweit der Tempelruine auf dem Kolonnahügel gefundenen Marmorfragment mit der Inschrift / ΦΡΟΔΙΤ / ΠΛΙΜΕΝ / (L. des Fragments 33 cm, Dicke 13,5 cm) einen Grenzstein des Heiligtums zu erkennen geglaubt (Wolters, AA. 1925, 3). Eine genauere Betrachtung zeigte aber, daß der vermeintliche Horosstein rechts eine gerade und links eine gebogene Seite aufwies (Abb. 11), sodaß der zapfenförmige untere Teil, mit dem der Horosstein in eine Basis eingelassen sein sollte, von der Inschrift bedeckt war. Der Vergleich mit einem ganz erhaltenen Exemplar aus Aigina (Trachyt, L. 1,75 m, Dicke 13,5 cm. Abb. 12 u. 13) lehrte, daß der Horosstein in Wirklichkeit ein in der Mitte gebrochener Anker war. Damit war die Inschrift 'Αφροδῖτα 'Επιλιμενία der Name des Schiffes, zu dem der Anker gehörte, wie 'Αφροδῖτε

Σόσουσα, Ζεὺς Ὑπατος, Σώτειρα auf Blei-ankern (AA. 1929, 270).

3. Ratlos steht der Herausgeber von IG. IV 176 vor dem langen schmalen Trachytstein mit leicht aufgebogenen Enden (L. jetzt 1,07 m. Abb. 14 u. 15) und der Inschrift darauf ΜΕ ΚΙΝΕ ΤΟΔΕ, Μὴ ΚΙΝΕΙ ΤΟΔΕ. Bewege das nicht! Nur daß es kein Grabstein ist, erklärt er mit unnötiger Bestimmtheit. Der Scholarch P. Iriotis ließ sich durch die Aufforderung der Inschrift nicht beirren und wollte 'Εφημ. 1914, 92 den Stein als Gewichtstein am Hebebaum eines Ziehbrunnens aufgehängt wissen. Zeichnerische Wiedergabe dieses Gedankens ebd. Abb. 3. Der Stein mit der Aufforderung, ihn nicht zu bewegen wird zwar bei jedem Schöpfen immer wieder bewegt, die Aufforderung gelte aber Kindern, die gerne groben Unfug trieben. Das befriedigt nicht. Wir haben einen Anker vor uns. Die Inschrift ist eine Aufforderung an Seedämonen, den Anker nicht zu bewegen.

Die hier beschriebenen Anker gehören einer Gattung an, die bisher keine Beachtung gefunden hat. Die in AA. 1929, 270 von Moll zusammengestellten Blei-anker haben in der Mitte einen Kasten zur Aufnahme des Holzschafes. Dies ist bei den Steinankern nicht der Fall: an dem



Abb. 4. Aigina, Reste von Schiffshäusern im Kriegshafen

eingezogenen mittleren Stück dürfte das Seil angebunden gewesen sein. Diese steinernen Gewichtsanker dienten wohl nur zum Anbinden von Barken.

XVI. Archaische Porosskulpturen. — Eine wichtige Tatsache ist bisher nicht gebührend berücksichtigt worden: daß die meisten Porosbauten und Porosskulpturen der Akropolis von Athen aus aeginetischem Poros bestehen (Welter, Aigina 93). Dieser feinkörnige, fast sandsteinartige Kalkstein wurde im westlichen Abschnitt der Nordküste, wo er in besonders dicken und reinen Lagern ansteht, gebrochen und auf dem Seeweg weggebracht. Ausgedehnte antike Steinbrüche sind unmittelbar an der Küste erhalten (vgl. Thierschs Karte von Aigina in Aphaia Textband, wiederholt in Welter, Aigina) und zeigen deutlich, daß ein bedeutender Teil dieses Abschnitts der Nordküste im Altertum überhaupt abgebaut worden ist. Ein ausgedehnter Steinbruch liegt etwas südlicher landeinwärts (a. O. über dem i von Apostoli östlich von Kap Plakákia, Planskizze AdI. 1, 1829, 207 Taf. A). In seiner NW. Ecke erhebt sich ein 8 m hoher Hügel, τὸ βουνάκι, der, obwohl ohne besondere Sehenswürdigkeit unausrottbar durch alle Ausgaben der Reisehandbücher hindurch als Grabhügel figu-

riert und als solcher schon in der Philhellenenzeit angeschnitten wurde, zuletzt 1904 von Furtwängler und Fiechter. Er enthielt nur Stützmauern von größeren Steinabfällen, welche die Masse von kleinen Steinabfällen, aus denen er besteht, stützten und war übrigens schon 1829 (a. O. 209 Anm.) als zum Steinbruch gehörig richtig erkannt worden.

Daß dieses für die Bildhauerei so ausgezeichnete und in seiner Bearbeitung so bequeme Steinmaterial von den lokalen Bildhauerschulen der archaischen Zeit weitgehend verwendet worden ist, dürfte nahelegend sein. Leider ist die Konsistenz des Poros nicht derart, daß er längeren Unbilden widersteht, vor allem wenn Fragmente seit archaischer Zeit durch die Jahrhunderte hindurch als gewöhnliches Steinmaterial immer erneut wiederverwendet wurden, wie es in Aigina der Fall war. Dies erklärt die schlechte Erhaltung der hier veröffentlichten Fragmente, ihre geringe Anzahl der Umstand, daß sie Zufallsfunde sind, da Aigina nicht seiner Wichtigkeit entsprechend untersucht worden ist.

1. Kopf. — H. des Fragments 32 cm, des Gesichts 22 cm (Abb. 18). Vordere Seite durch Wasserkorrosion vollständig zerstört. Über der Steinmitte ein Stiftloch, an beiden

Schlafen je zwei. Das Haar war von einem Band gehalten, es fiel auf beiden Seiten voll auf die Schultern. Auf dem Kopf Diadem aus einem 3,2 cm hohen Band mit eingritztem Mäander, an dessen oberem Rand eine Reihe von 1,7 cm hohen kugelförmigen Perlen mit kleinen Stiftlöchern in der Mitte angebracht sind. Den einzigen stilistischen Anhaltspunkt, der auch eine Datierung ermöglicht, bietet das Diadem, das in völlig gleicher Form und Ausführung am sitzenden Zeus des Einführungsgebels erscheint (vgl. R. Heberdey, *Altattische Porosskulpturen* 33 Abb. 17). — Fundort: Nekropole nördlich der Stadt.

2. Torso eines knieenden Kriegers. — Erhaltene H. 24 cm (Abb. 17). Panzer mit Andeutung der Muskulatur, unten durch einen scharf vorspringenden Rand abgeschlossen. Taille stark eingezogen, so daß die Glutäen stark hervortreten, breite massive Oberschenkel. Der gefaltete ursprüngliche rot bemalte Chiton, der unter dem Panzer herauskommt, ist nur vorne ausgeführt und verläuft weiter in die Fläche des Glutäus. An der Ansatzstelle des Penis Falte; Pubes und Hoden langgestreckt, Behaarung aus punktierten Lösschen, grünblau bemalt. Linker Oberschenkel mit glatter Ansatzstelle, daran oben ein Klammerloch mit Bleiresten. — Fundort: südlicher Abhang des Kolonnahügels.

3. Torso eines bogenschießenden Herakles. — Erhaltene H. 66 cm (Abb. 16). Den Körper umschließt ein enganliegender glatter Chiton. Das Löwenfell fiel in den Rücken herab, seine Vorderpranken sind vor der Brust geknotet. Die Löwenmaske umschließt das Gesicht, läßt aber das Ohr frei. Die Unterkieferhaut hängt an den Backen herab und läßt den Bart frei; auf Schulter und Rücken liegen die spitzen Zotteln. — Fundort: Stadtgebiet.

4. Löwenkopf (Abb. 19). Bis zur Unkenntlichkeit verwittert. Die breiten Lefzen um das Maul scheinen auf die erste Hälfte des 5. Jh. hinzuweisen. — Fundort: im Zuleitungsstollen der antiken Wasserleitung im Meristós.

Hinzugefügt seien zwei Fragmente hellenistischer Zierarchitektur (Abb. 20 l. H. 12,5 cm, 20 r. H. 10 cm) und ein Fragment Zier-

plastik: Kopf eines stumpfnasigen Silens mit Weinlaub bekränzt (Heydemann 763).

XVII. Omphaloi. — Im AA. 1932, 162 Abb. 21 habe ich zwei Denkmäler des Phratrienkultes beschrieben: Omphaloi aus Poros, die wie der Befund lehrte, als Deckel für Gruben mit Weihgeschenken dienten. Es sei hier abschließend die Liste der in Aigina gefundenen Omphaloi gegeben:

Omphaloi auf angearbeiteter Plinthe:
1. Mit vier Griffen, innen leicht ausgehöhlt. Deckel einer Grube mit zahlreichen Skyphiskoi. H. 42 cm, Plinthe rechteckig 43 cm × 56 cm. AA. 1932, 162 Abb. 21.

2. Mit vier Griffen. Inschrift $\Phi\text{ΡΑ}$. Neben der ausgeleerten Grube unweit von Nr. 1 gefunden. H. 40 cm, Plinthe quadratisch 46 cm × 46 cm. (a. O. Abb. 21).

3. IG. IV 61 nach Le Bas, *Voyage archéol.* 1703 Taf. 4 Nr. 1. Runde Plinthe mit Inschrift $\Pi\rho\omicron\sigma\sigma\alpha\rho\iota\delta\omega\nu$. Verschollen (Abb. 21).

4. Ohne Plinthe. Mit zwei Griffen. H. 41 cm, Dm. 47 cm (Abb. 22).

5. Zuckerhutförmig. Oberfläche roh zugerichtet, ursprünglich überstuckt. H. 41 cm, Dm. 37 cm (Abb. 23).

6. Bruchstück eines ausgehöhlten Omphalos von 33 cm Dm.

Wesentlich ist, daß die Omphaloi als Deckel für Opfergruben dienten; als solche sind sie meistens mit einer Vorrichtung zum Heben versehen, hier mit Griffen oder Handhaben. Der sog. Ur-Omphalos von Delphi (H. 28,7 cm, Dm. 38,5 cm. Fouilles de Delphes II Abb. S. 73–75. 77. Schnitt S. 79) gedient haben: dem oben erhaltenen eisernen Band dürfte wie in der Aufsicht a. O. 79 Abb. 68 deutlich erkennbar an dem über die linke Seite des quadratischen Einschnitts für den Holzpflöck herausragenden Einschnitt, ein zweites Band entsprochen haben. Damit sind gleiche Bänder für die beiden übrigen Seiten des Quadrats gefordert. Daß das erhaltene eiserne Band etwa nachträglich umgebogen worden wäre, ist bei der Zerbrechlichkeit des Poros ausgeschlossen. Wir können daher im 'Ur-Omphalos' von Delphi einen mit einem vierteiligen Griff versehenen Deckel einer runden kleinen Grube erkennen. Die beiden

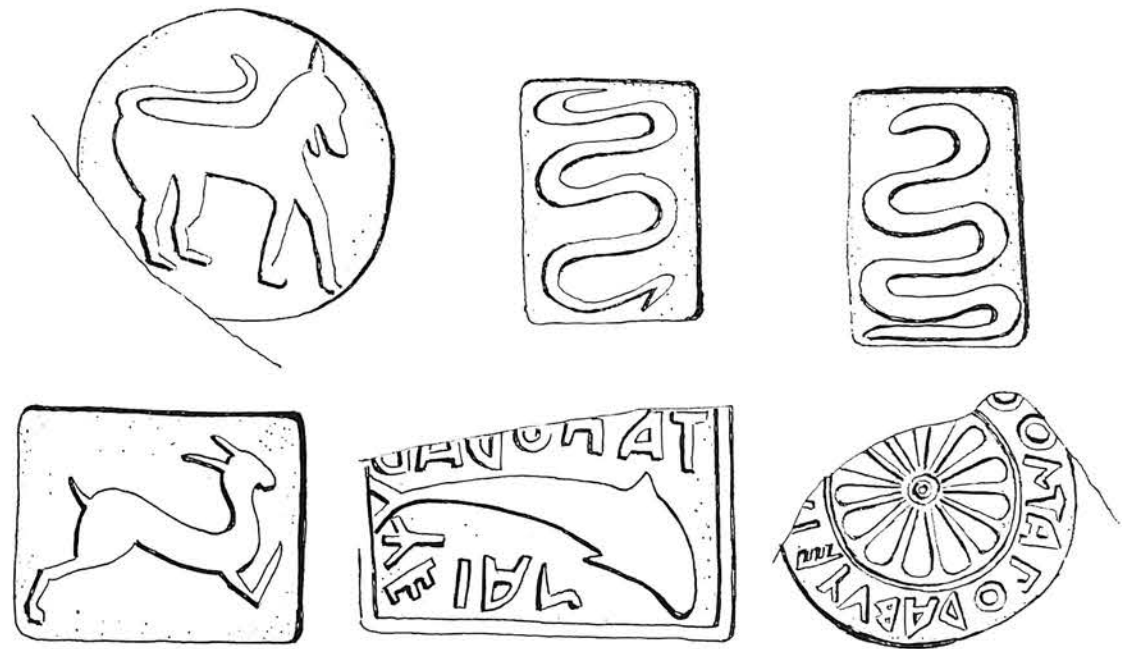


Abb. 5–10. Archaische Ziegelstempel aus Aigina. Aigina, Museum

marmornen Omphaloi, die vor dem Apollontempel auf der Agora in Athen gefunden wurden (H. 42 cm, Dm. 48,5 cm bzw. 68 cm; Hesperia 6, 1937, 173 Abb. 101. 110. 112 Abb. 59), haben oben einen 'Wolf' zum Anheben, gewiß nicht, wie angenommen wurde, zum einmaligen Versetzen der Omphaloi, sondern zum wiederholten Öffnen der anzunehmenden Gruben, deren Deckel sie waren. Drei weitere Exemplare in Delphi, davon eines wie unser Nr. 5 zuckerhutförmig, ein anderes wie unser Nr. 6 hohl (Roscher, *Omphalos* 83 Taf. 6, 2) hatten wohl die gleiche Bestimmung als die aeginetischen Exemplare und der 'Ur-Omphalos'. In hellenistischer Zeit begegnen wir den Omphaloi als Deckel von Aschenkisten in Pergamon (Altart. v. Perg. VII 2, 341 Nr. 426–432), in Kasos (L. Ross, *Arch. Aufs.* I 64); als Aufsätze auf Grabaltären in Kyme (Jdl. 20, 1905, 88 Abb. 18), in Lesbos (Δελτ. 1927/8 παρ. 20), in Rhodos (Clara Rhodos V 21).

XVIII. Kammergräber. — Zwei Grabtypen sind für Aigina bezeichnend: das Schachtkammergrab und das Kammergrab mit Treppendromos. In geometrischer Zeit

ist noch die Bestattung in einfachen Kistengräbern oder in monolithen Sarkophagen üblich, im 7. Jh. beginnt man tiefer in den Boden zu dringen und im felsigen Boden Kammern zur Aufnahme der monolithen Sarkophage anzulegen. Durch den unversehrten Befund datiert ist

A. Grab am alten Weg nach Paleochora unweit der $\omega\mu\omicron\rho\phi\eta\ \epsilon\kappa\kappa\lambda\eta\sigma\iota\alpha$ (Welter, *Aigina* 56 Abb. 44). — Auf der Sohle eines 3 m breiten senkrechten Schachtes von 1,75 m Tiefe ist eine 1,05 m hohe Nische ausgehauen, welche die ganze Breite des Schachtes einnimmt. In der Nische stand ein Sarkophag aus sehr sauber geglättetem Poros (2,14 m × 0,63 m) mit senkrechten äußeren und schrägen inneren Wandflächen. Deckel aus zwei Platten, die roh bearbeitet sind bis auf die auf den Sarkophagrand aufliegende sorgfältig geglättete Fläche. An den vier Kanten in mittlerer Höhe eine Kerbe zum Anseilen beim Versenken des Sarkophags. Beisetzung einer Frau mit dem Kopf im Westen. Beigaben: eine korinthische Pyxis, eine samische tongrundige Imitation eines sog. lydischen Salbgefäßes (Abb. 24), zwei eiserne Gewandnadeln, eine



Abb. 11. Ankerbruchstück aus Aigina. Aigina, Museum

Halskette aus Scheiben von grünlicher Paste.

B. Aus diesem Typus entwickelt sich das Schachtkammergrab mit quadratischem Einsteigschacht und zwei unverzierten rechteckigen Kammern, in denen die Beisetzungen auf niedrigen Bänken oder in monolithen Sarkophagen stattfinden. Der Schacht ist oben durch zwei oder drei Quadern mit gutem Fugenschluß abgeschlossen, deren Oberfläche etwa 50 cm unter dem Bodenniveau zu liegen pflegt. Der äußere Aufbau konnte nirgends mehr beobachtet werden. Die erhaltenen Grabsteine des 6. Jh. sind kleine schmucklose Pfeiler, meist aus Trachyt, die wahrscheinlich auf kleinen *τύμβοι* über dem Schacht aufgestellt waren (IG. IV 47, 48). Die ursprünglich nach Tausenden zählenden Gräber dieses Typus, von dem außerhalb Aiginas nur ein Beispiel in Korinth bekannt ist, sind durch die Beilagen von der Mitte des 6. Jh. ab datiert. Der Typus bleibt unverändert bis tief in die erste Hälfte des 5. Jh. hinein.

C. Um diese Zeit beginnt der Einsteigschacht, der für die Beisetzung unbequem war, zu weichen. Eine kurze steile Treppe wird innerhalb des Grabes einbezogen, die Kammern enthalten Theken. Als Datierung eines besonders ausgebildeten Beispiels dieser Gattung (Welter, Aigina 57f. Abb. 47

bis 50) ergibt sich aus dem Schriftcharakter des Besitzernamens etwa 460. Mit der Vertreibung der aeginetischen Bevölkerung (432) tritt eine Unterbrechung ein, während welcher die attischen Kleruchen attische Grabformen vorgezogen haben dürften. Im 4. Jh. kommt das Kammergrab wieder auf, doch nach den erhaltenen Beispielen nicht vor der zweiten Hälfte des Jahrhunderts. Die Treppe führt zur Kammer, die bemalte Stuckwände und stuckierte Theken aufweist. Der Typus erreicht seinen Höhepunkt in der pergamenischen Zeit, um nach 133 endgültig abzukommen.

Es ist ein großer Verlust, daß zahlreiche Kammergräber bis in neuerer Zeit spurlos verschwanden, ohne vorher im einzelnen untersucht und aufgenommen worden zu sein, bedauerlich, daß der Epigraphiker, der die Inschriften von IG. IV in damals noch bestehenden Kammergräbern aufnahm, sich mit dem Vermerk »in einem Kammergrab« zufrieden gab, ohne die Mitarbeit eines Archäologen zu veranlassen. Die Liste der von uns beobachteten Kammergräber und der aus der Literatur noch erfaßbaren sei hier wiedergegeben (Lage-skizze Abb. 25).

1. Grab des Eutychos. Kammer aus dem Felsen gehauen, quadratisch, ohne Stucküberzug. An drei Seiten Nischen für die aus

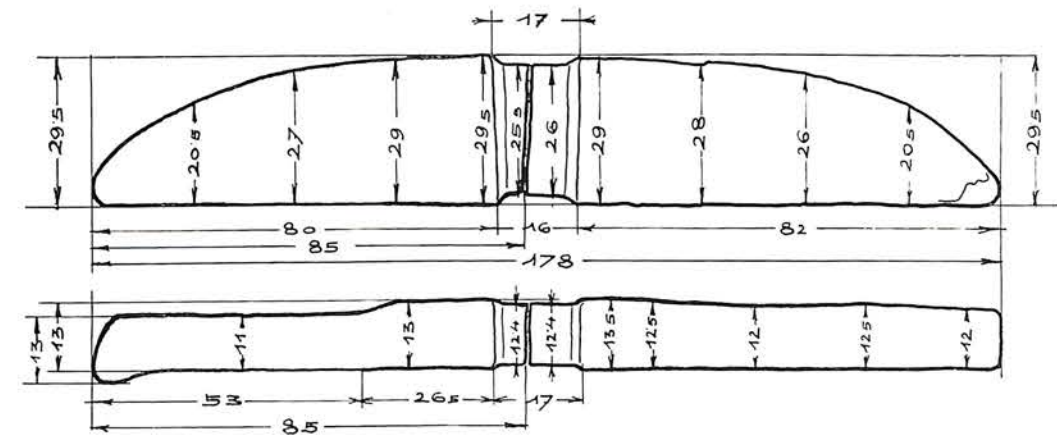


Abb. 12 u. 13. Anker aus Aigina. Aigina Museum



Abb. 14 u. 15. Anker aus Aigina

dem Felsen gehauenen Theken. Decke mit sattelförmig gestellten Flächen. Treppe von 4 Stufen innerhalb des Grabes, oben durch zwei schräg gegeneinander gestellte Platten abgeschlossen, die auf dem giebelförmigen Abschluß der Treppenwand aufliegen (AA. 1932, 163f. Welter, Aigina Abb. 57f. 47—50). Auf dem Sturz über dem Eingang in kräftigen rot bemalten Buchstaben der Name des Grabinhabers ΕΥΤΥ+Ο, auf der Fläche darüber leicht eingeritzt ΕΥΤΥ+Ο.

2. L. 3,70 m, Br. 2,10. An beiden Schmalseiten Nischen für die Sarkophage. Decke satteldachförmig, in ihrer Mitte Öffnung (L. 1,90 m, Br. 0,60 m. Abb. 26).

2a. Expédition de Morée III Taf. 40, 4—6. L. 2 m, Br. 2,40 m.

3. Grab im Fantáso. (L. 2,75 m, Br. 2,95 m. Treppendromos Br. 0,97 m. Abb. 27) aus 8 blau stuckierten Stufen mit abgefaßten Kanten, ursprünglich mit Steinplatten waagerecht abgedeckt. Über der Türe Profil aus lesbischem Kyma (rote Farbreste) und Deckplatte (blau). Die Türpfosten gelb mit Spuren von roten Tünnen. Drei Theken, die in Klinenanordnung disponiert sind, so daß am Ende ein Platz offen bleibt. Theken und Boden rot verputzt. Wände mit gelbem Sockel oben abgeschlossen durch ein blaues Band, auf welchem weiße Ranken und Volubiles. Die Decke wird, da der Felsen bröcklig, in der Mitte durch eine Säule gestützt. Schaft glatt, ursprünglich verputzt. Zwischen dem jonischen Diagonalkapitell und der Decke ist eine Zwischenplatte eingefügt, auf deren vorderer Fläche zwei gegenständige blaue Delphine, seitlich je einer. An der rechten Wand Inschrift ΑΦΡΟΔΙΤΙΟC (IG. IV 92).

4. Grabkammern mit Theken und Treppendromos, ohne besonderen Schmuck als giebelförmiger Sturz der Türe (Abb. 34). Mehrfach.

5. Grab in der Nordnekropole (Abb. 28). Treppendromos mit 10 Stufen, ursprünglich waagrecht abgedeckt. Kammer (L. 3,20 m, Br. 2,75 m) mit trapezförmigem Grundriß, zwei Theken an der linken Wand, eine an der Rück- und eine an der rechten Wand. Die Wände des Dromos und der Kammer mit feinem weißen Stuck überzogen. Dunkel-

roter Wandsockel (H. 0,77 m). Darüber Inschriften mit Kohle aufgetragen [Θε]οφιλος, ΟΝΗCΙΜΟC, ΑΠΙCΤΑΡΧ[ΟC]. In den Theken je zwei Skelette nebeneinander mit römischen Lampen als Beigaben. Darunter ein Durcheinander morscher Knochen, zuunterst eine 5—7 cm dicke Sandschicht. In dieser Blätter von Goldkränzen, gefirnigte Kannchen und Näpfchen. Über dem Boden der Kammer lag eine 0,40 m hohe Schicht morscher Knochen, zwischen welchen eine große Anzahl römischer Lampen, zuunterst Stücke der zerbrochenen Deckelplatten der Theken nebst weißgrundigen Lagynos und Firnislampen, die das Grab in das frühe 3. Jh. datieren. In römischer Zeit wurde das Grab geöffnet und geplündert, die Deckelplatten und die Beilagen, soweit sie wertlos waren, herausgeworfen. Dann wurde bestattet, wobei die übrig gebliebenen älteren Knochenreste und Beilagen in die Ecken der Theken gekehrt worden waren. Das Tempo der Beisetzungen ist rasch: sobald es irgendwie möglich war, wurden die Skelette samt Beilagen herausgeworfen und neue Leichen, bis zu drei in einer Theke, beigesetzt.

6. Grab im Steinbruch 200 Meter südlich der Straße nach Paleochora in Höhe der Kirche Hag. Barbara (Abb. 29). Treppendromos. Kammer 3,20 m × 2,50 m, H. 1,75 m. An jeder Seite eine stuckierte Theke mit abgekannten Rändern. Zwischen den Theken der Langseiten und derjenigen der Rückwand liegt an jeder Seite eine rechteckige sauber abgekannte kastenförmige Vertiefung, die da nur 16,5 cm tief, kaum für Bestattungen dienen konnten. Der Stuck ist grau und äußerst hart. Die Theken sind rot, die Wände gelb angestrichen. Eine Theke enthielt Beisetzungen der römischen Zeit, darunter eine Schicht morscher Knochen, die mindestens drei Skeletten angehörten. Römische Lampen. Die zweite Theke enthielt nur eine Beisetzung aus römischer Zeit. Die dritte war bis an den Rand mit Knochen angefüllt, die offenbar von einer Reinigung der so auffallend schwach besetzten zweiten Theke und von früheren Reinigungen herrührten. In einer Ecke jedoch fanden sich Reste der ersten Beisetzung: sechs Blätter aus Blattgold, zwei hochhenklige Kannchen und eine kleine



Abb. 16—19. Porosskulpturen aus Aigina. Aigina, Museum



Abb. 20. Porosfragmente hellenistischer Zierarchitektur aus Aigina. Aigina, Museum

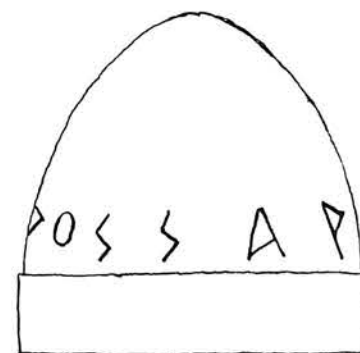
gefräßte Lekythos mit tongrundiger Palmette.

7. Grab in der Nordnekropole (AA. 1931, 275f. Welter, Aigina 59). Kein Dromos, sondern schmaler Schacht zum Aufklappen der unten abgerundeten Verschlussplatte, die auf der abgeschrägten Fläche der Türleibung anliegt. Türpfosten blau mit weißer Äderung. Grabkammer mit Tonnengewölbe. Wandsockel aus blauen weiß geäderten und schwarz umrahmten Orthostaten. Darüber waagerechte Lagen aus buntfarbigem Marmor: Breccia mit buntfarbigem Einsprengungen auf abwechselnd helleren und dunkleren Grund, weißer Marmor abwechselnd mit gelblichem weiß geäderten Alabaster (Abb. 35). Die Theken enthielten nur Nachbestattungen ohne Grabbeilagen. Die Beilagen der ersten Beisetzungen waren aber in den Ecken auf den Theken zusammengelegt worden (Welter, Aigina 60. 61). Über Eponym, Monats- und Tagesdatum der Beisetzung sowie der Name des Beigesetzten angegeben. Die Monatsnamen Γορπιαῖος, Πάνημος, Ἀρτεμίσιος gehören dem makedonisch-pergamenischen Kalender an und datieren das Grab in die Zeit der pergamenischen Herrschaft in Aigina (210–133). Namen wie Κότυς und Αὐλοῦπτορες sind thrakisch (vgl. IG. III 552. 553. RE. XI 1549ff. s. v. Κότυς. P. Kretschmer, Einl. Gesch. d. gr. Spr. 184).

8. Grab in der Nordnekropole unweit 7.

Teilweise zerstört (Abb. 30). Treppendromos (Br. 1,03 m). Türe mit Parastaden. Kammer Br. 3,65 m, Tiefe 2,88 m. Zwei Theken an der Rückwand, je eine an den Seitenwänden. An der Frontseite der Theken waren die bis auf wenige Reste verwischten Beisetzungsinschriften in roter Farbe aufgemalt. Der erhaltene Rest A. ΕΛΛΑΙΟΥ-ΕΒΔΟΜ [ἐπὶ Ν.] Ἀ[π]ελλαίου ἐβδόμη ἐτέθη Ν.] gibt den Monat des makedonisch-pergamenischen Kalenders und datiert das Grab in dieselbe Zeit wie das benachbarte Grab 7.

9. Kammergrab im Meristos, östlich vor der Stadt. (Abb. 32) Schmalere Treppengänge mit Tonnengewölbe, 11 gestreckte und abgekantete Stufen. Der Stuckverputz der Wände in Quadern eingeteilt (blaue Marmorierung auf gelbem Grund), die Kämpferschicht dunkelrot. Das ursprünglich gleichfalls verputzte Tonnengewölbe besteht aus 7 Keilsteinen. Türpfosten der Kammer blau mit weißer Äderung. Die Theken, je zwei an den Langseiten, eine an der Rückwand, sind in den Boden eingelassen. Ihr Rand erhebt sich nur wenig über den stuckierten Boden der Kammer. Die Wände haben einen braunen Sockel mit einer blaugrünen Laubgirlande als oberen Abschluß (Abb. 33). Um die Girlande sind schmale Tänen mit getupften und linearen Mustern, in regelmäßigen Abständen ein weißes Band mit rotem Zackenmuster geschlungen. Auf der weißen Wandfläche darüber an jeder Seite zwei stilisierte Kränze mit Bändern. Da die an der Rück-



Π Ο Σ Σ Α Π Ι Δ Ο Ν



Abb. 21–23. Omphaloi aus Aigina. Aigina, Museum



Abb. 24. Aigina, Beigaben aus Kammergrab A. Aigina, Museum

wand befindlichen Kränze durch den braunen Sockel überstrichen sind, gehört die Bemalung des Sockels einer Erneuerung des Grabes an. Den Verschluss des Grabes bildet eine unten abgerundete Platte (H. 1,70 m; Br. 1,10 m, die auf der abgeschrägten Stirnfläche des Treppengangs aufliegt (vgl. Grab 7).

10. Kammergrab im Meristos, 1938 gefunden. Treppengang mit Stuckverputz mit Quadereinteilung. Die durch die Grabräuber zerstörten Theken bestanden aus Steinplatten. Zu beiden Seiten des Eingangs je ein unverschlossenes Schiebeggrab. An der Wand umlaufende Girlande aus Ölblättern mit dunkelblauen Oliven in üppiger naturalistischer Ausführung. Die Veröffentlichung behält sich die griechische Antikenverwaltung vor.

11. Grab im Garten Maltesos-Spiromilas ὁδὸς Ἀρσίου (Abb. 31). Gestreckt rechteckiger Einsteigschacht aus Quaderwerk. Treppengang mit abgeschrägter Stirnfläche für eine anliegende Platte als Verschluss (vgl. Grab 7, 9, 12). Wand stuckiert mit eingritzter Quadereinteilung. Tonnengewölbe aus 7 Keilsteinen, Kämpfer mit lesbischem Profil. Kammer L. 4,05 m, Br. 3,20 m. Wände weiß gestuckt, 0,70 m über dem Boden umlaufender blauer Streifen (H. 0,13 m), darüber in der rechten Wand zwei Schiebeggräber (H. 0,97 m, L. 2,30 m), desgleichen an der Rückwand. Die linke Wand ist leer.

12. Expédition de Morée III 22 Taf. 40. 1. 2. 3. Ross, Arch. Aufs. I 46 Taf. 2 nach Zeichnung Schauberts (Abb. 36—38). Gang mit 6 Stufen, Tonnengewölbe über profilierter Kämpferschicht. Die Wände sind in vier große Felder eingeteilt, angeblich lila. Türe mit Parastaden. Die Kammer (Br. 3,40 m, L. 3,60 m) enthält Theken in Klinenanordnung, so daß rechts ein Stück offen bleibt. Wände ockergelb. An der rechten Wand Inschrift IG. IV 155—57.

13. Grab in der Nordnekropole (Abb. 39). Langer Treppengang mit stuckierten Wänden. Grabkammer (L. 3,95 m, Br. 3 m, H. 1,67 m) mit hartem kieselhaltigen Stucküberzug ohne Bemalung. Zu beiden Seiten je zwei Theken, die wie bei Grab 9 in den Boden eingelassen sind. Der Türe gegenüber ein Schiebeggrab (L. 2 m, Br. 0,75 m, H. 1,10 m).

14. Kammergrab im Hof des jetzigen Zuchthauses, jetzt Kloake. AdI. 1, 1829. 203: »piccola stanza sotterranea di forma irregolare sostenuta da tre colonne. Una scala di pietra di circa 20 scalini, perfettamente conservata, conduce in questa stanza.« Ross (Arch. Aufs. I 46, Taf. 3) gibt nach Schauberts Aufnahmen Zeichnungen wieder, die »am Eingang an der Felswand mit schwarzer Kohle flüchtig aber geistvoll hingeworfen waren«. Dargestellt sind ein Satyr, eine Mänade angreifend und ein Faustkämpferpaar, wahrscheinlich von den Totengräbern nach spät-rotfigurigen Vasenscherben aus älteren Gräbern spielerischerweise angebracht. Die Inschriften [Δ]ΗΜΗΤΗΡ [Ξ]ΑΠΥΡΟΣ

15—24. Neun Kammergräber sind zu ermitteln aus den Angaben zu den Inschriften IG. IV 82. 97. 101—5. 108—11. 114. 148—49. 135. 158. 174—5. Alle sind bis auf 148—49, das zum Typus Nr. 4 gehört, jetzt aber zugeschüttet ist, restlos verschwunden. Die Inschriften 108—11. 114. 135 sind Beisetzungsinschriften mit Angabe des Alters der Beigesetzten, die wohl keinen Anspruch auf Genauigkeit macht, da bei 108—11 drei von den vier Beigesetzten das gleiche Alter von 65 Jahren haben, der vierte, wohl nur zur Abwechslung, 55 Jahre alt ist. Sie gehören, wie die Inschriften in Grab 7 und 8 jünger sein als diese, da sie als eine grobe Vereinfachung einer demographischen Vorschrift, der Angabe des genauen Beisetzungsdatums, aufzufassen sind.

XIX. Grabformen in Aigina. — Der gegenwärtige Stand unserer Kenntnis der antiken Grabformen in Aigina läßt sich wie folgt zusammenfassen:

Frühhelladisch. Keine Gräber erhalten, da Gelände (Windmühlhügel östlich gegenüber Kolonnahügel) in späterer Zeit für Nekropolen benutzt, wohl aber Scherben und Bothros mit Saucieren (Welter, Aigina 13). Kinderbeisetzungen in Pithoi in den Häusern der Ansiedlung.

Mittelhelladisch. Lage der Nekropole unbekannt, jedenfalls nicht im Gelände der frühhelladischen und mykenischen Nekropolen. Rituelle Bei-

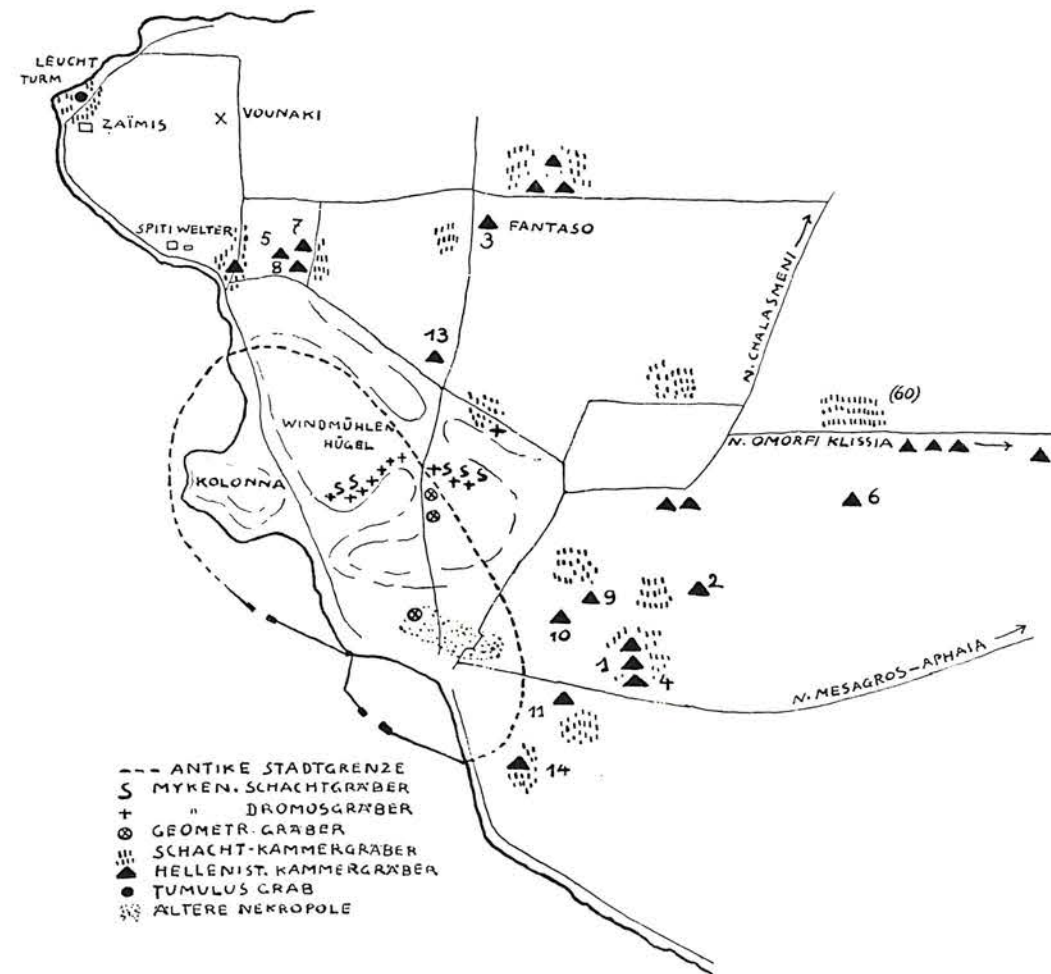


Abb. 25. Aigina, Lageskizze der Kammergräber

setzungen von Säuglingen in Chytren in den Zimmerecken der Ansiedlung. Ein vereinzelter Pithos (Welter, Aigina 17) mit Skelett einer alten Frau (ob Beisetzung?) in einem Zimmer.

Späthelladisch. LH I und II: Schachtgräber auf dem Windmühlhügel und dessen östlicher Fortsetzung, meist durch spätere Beisetzungen zerstört.

LH III: Dromosgräber am Südrand des Windmühlhügels (Έρημ. 1910, 178 Taf. 4—6). Kinderbeisetzungen in den Häusern in mono-

lithen Sarkophagen, schmucklos oder hölzerne Larnakes nachahmend.

Protogeometrisch. Nekropole nicht bekannt. Kindergräber mit Plattenfassung in der Ansiedlung.

Geometrisch. Beisetzungen in monolithen Sarkophagen, Grabbeilagen außerhalb des Grabes (vgl. Kos, AA. 1936, 178 Abb. 28). Östliche Fortsetzung des Windmühlhügels über den mykenischen Gräbern.

7.—frühes 6. Jh. Schachtischengrab mit Beisetzung in Sarkophag (vgl. Sp. 496). Eine Nekropole im südlichen Abschnitt der heutigen Stadt wurde bei

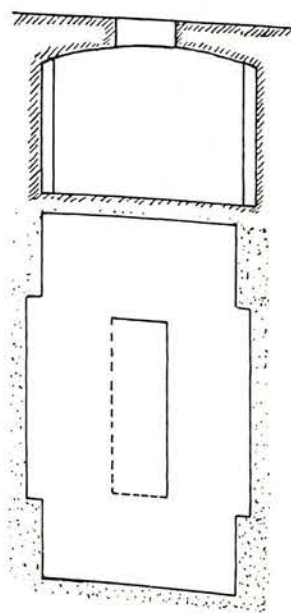


Abb. 26. Aigina, Kammergrab 2

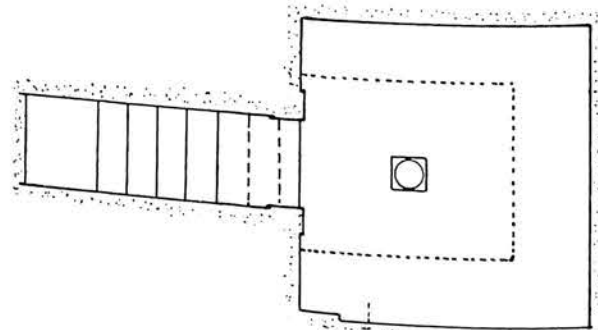


Abb. 27. Aigina, Kammergrab 3

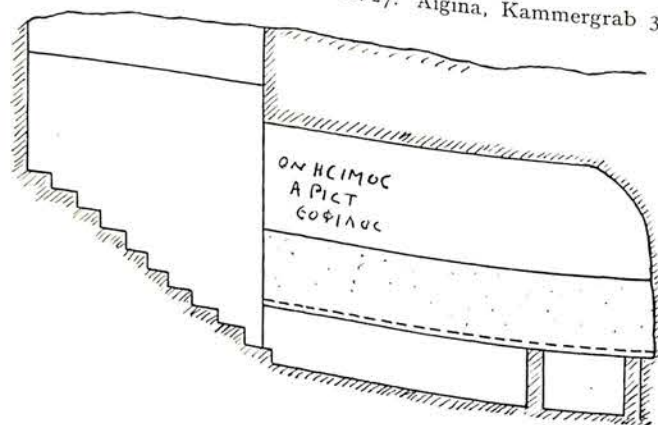


Abb. 28. Aigina, Kammergrab 5

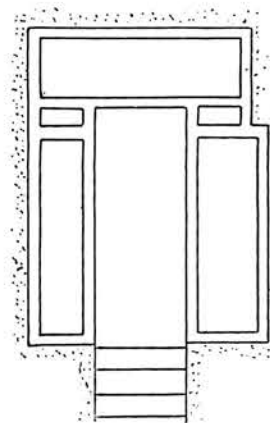
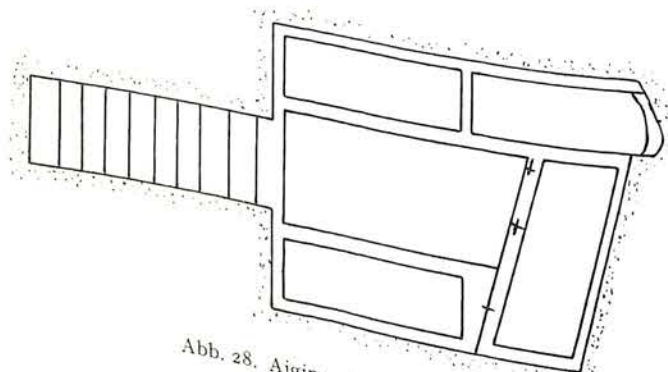
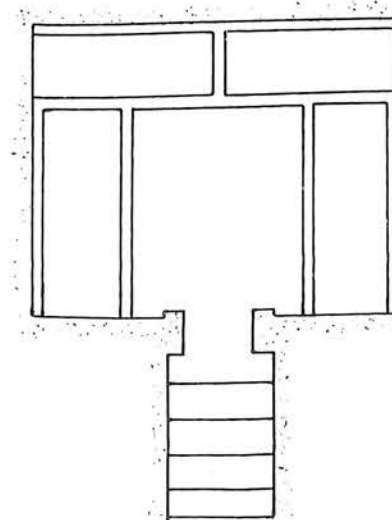
Ab. 29.
Aigina, Kammergrab 6

Abb. 30. Aigina, Kammergrab 8

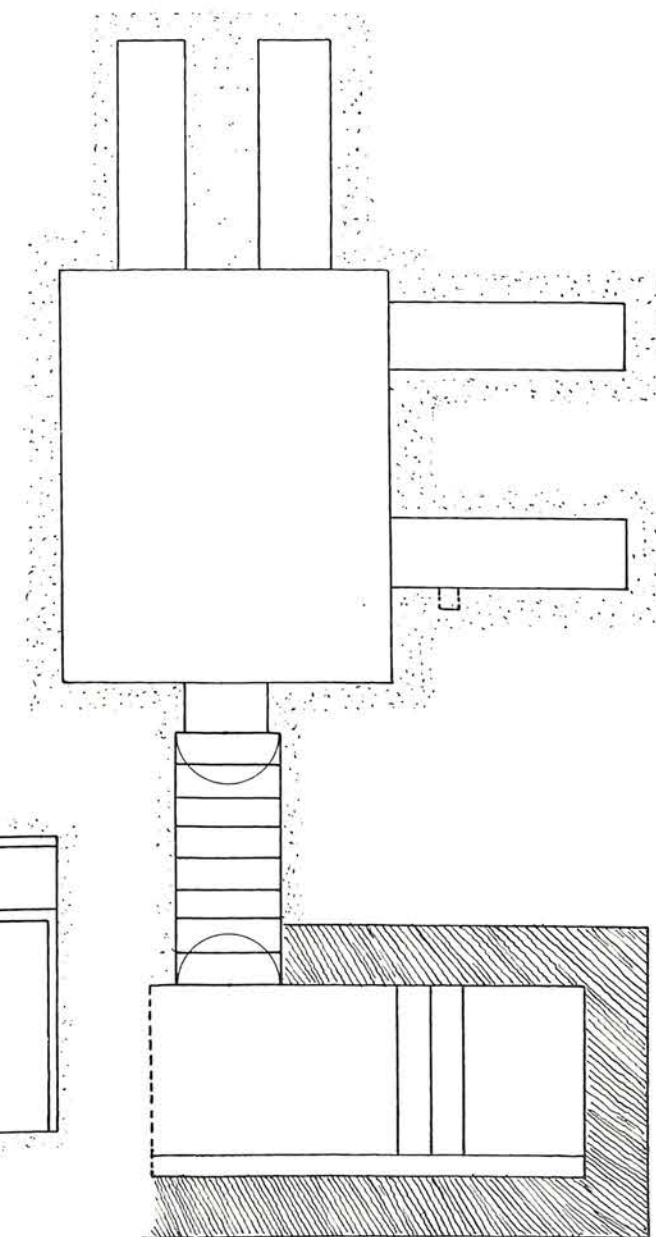


Abb. 31. Aigina, Kammergrab 11

0 1 2 3 4 5 M

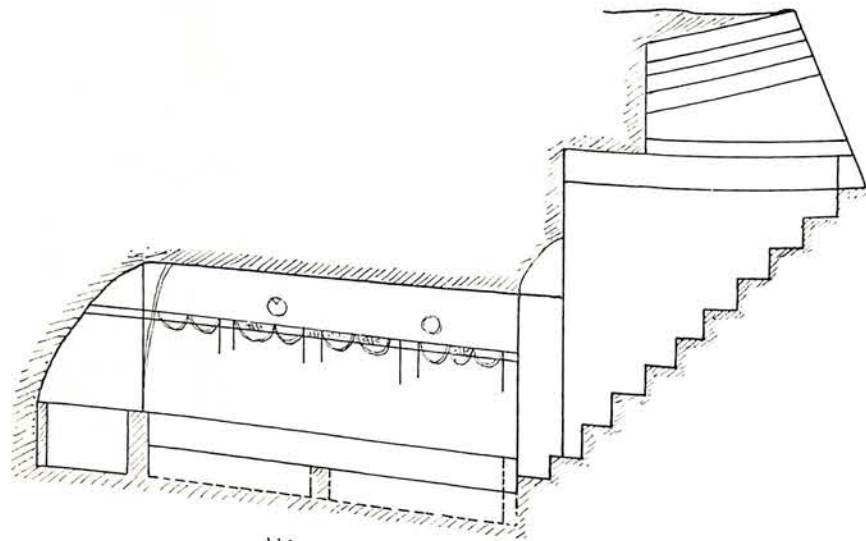


Abb. 32. Aigina, Kammergrab 9

- der Erbauung der Stadtmauer 481 gereinigt (vgl. Sp. 484), daher keine Beobachtung der Grabform möglich. Eine große frühattische Grabamphora, eine Kinderbeisetzung in einer kleinen Amphora.
6. Jh. Zweite Hälfte. Schachtkammergräber mit quadratischem Schacht (vgl. Sp. 497). In den Kammern monolithische Sarkophage oder Beisetzungen auf niedrigen Bänken. Daneben Schachtgräber und Massengräber (Welter, Aigina 56 Abb. 42 u. 43).
5. Jh. Anfang. Schachtkammergräber, Schachtgräber, vereinzelte Tumulusgräber (AA. 1931, 276).
5. Jh. Mitte. Kammergräber mit kurzer steiler Treppe und Theken für die Beisetzungen (vgl. Sp. 497 f.).
4. Jh. Kammergräber mit breitem waagrecht abgedecktem Treppendromos, stuckierten, teilweise bemalten Wänden, Theken (vgl. Sp. 501). Vereinzelt ein großer monolithischer Marmorsarkophag in einem Schachtgrab (AA. 1938, 33). Kistengräber (ebd.).
- 3.—2. Jh. Kammergräber mit schmalen, mit Tonnengewölbe überdecktem Treppengang, Theken, Bemalung, Beisetzungsinschriften an den Wänden (vgl. Sp. 506); Kammergrab mit Schiebegräbern (vgl. Sp. 509).
1. Jh. vor—2. Jh. n. Chr. Wiederbenutzung der hellenistischen Kammergräber (vgl. Sp. 501 f.).
- 5.—6. Jh. n. Chr. Beisetzungen in Friedhöfen an den Kirchen. Grabbeilagen Lampen und Krüge. Sammelgruben für aufgehobene Gräber (χονευτήριον).
- XX. Hellenistischer Naiskos. — Die im Aphaiawerk Taf. 12, 1. 16, 4. 24, 2—3 wiedergegebenen Abbildungen sind ohne Erklärung geblieben. Sie stellen eine niedrige Felswand dar im stillen Tale von Tripiti nördlich vom Aphaia-tempel (Thiersch's Karte von Aigina »Kleines Heiligtum«), in dessen Nähe in hellenistischer Zeit eine ziemlich dichte Besiedlung nachweisbar ist. Vor einer in die Felswand gehauenen Nische stand ein Naiskos: zwei jonische Halbsäulen mit Giebelbekrönung unmittelbar vor die Nische gestellt. Oberer Säulendurchmesser 33 cm, unterer 38 cm. Kapitell und Basis, jetzt im Museum von Aigina, sind äußerst sauber aus feinem Poros ausgeführt und mit einem feinen Überzug aus Marmorstuck überzogen. Sie sind in das 3.—2. Jh. v. Chr. zu datieren. Leider sind 1905 bei der Freilegung keine eingehenderen Beobachtungen gemacht worden, die zu Problemstellungen geführt hätten. So bleibt

KAMMERGRAB IN AEGINA

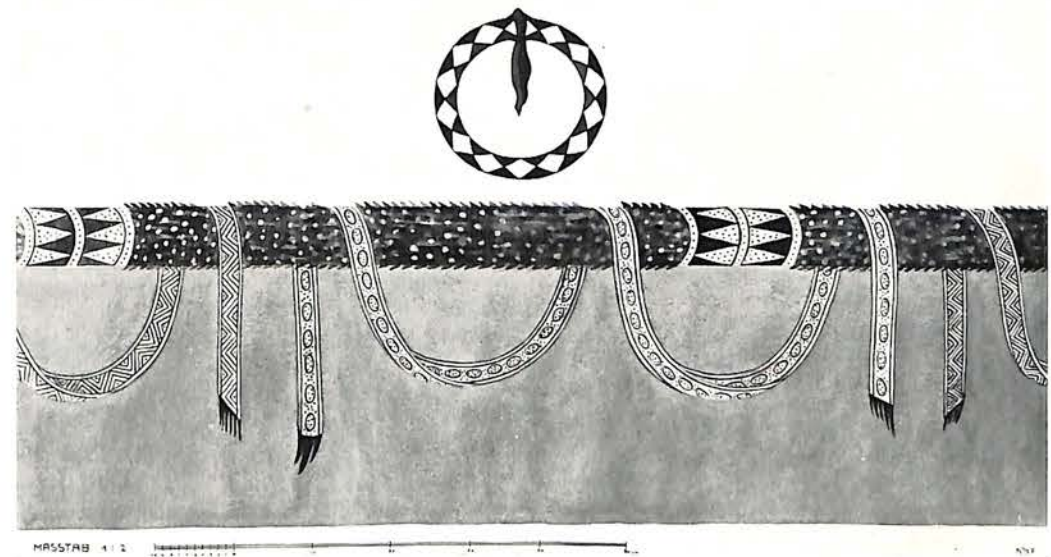
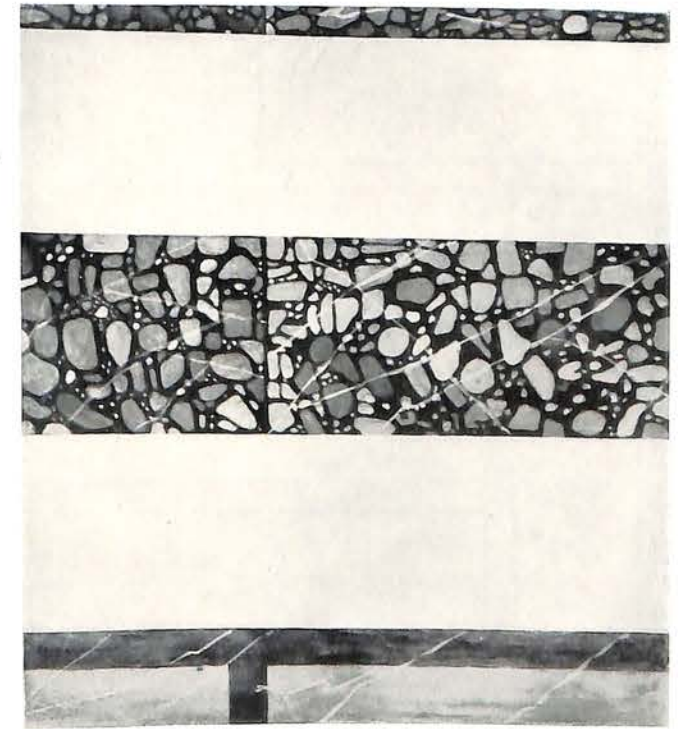


Abb. 33. Aigina, Wandmalerei aus Kammergrab 9



Abb. 34. Aigina, Kammergrab 4

Abb. 35. Aigina, aus Kammergrab 7



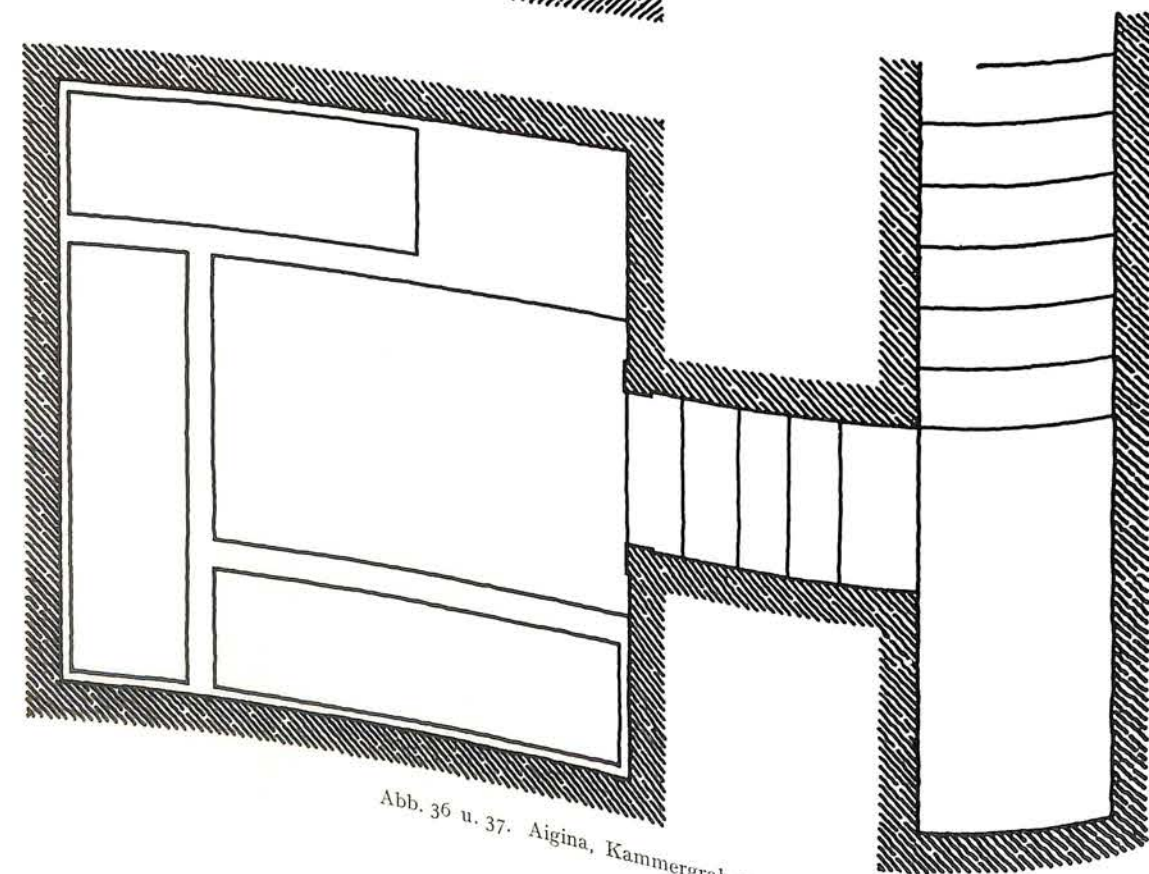
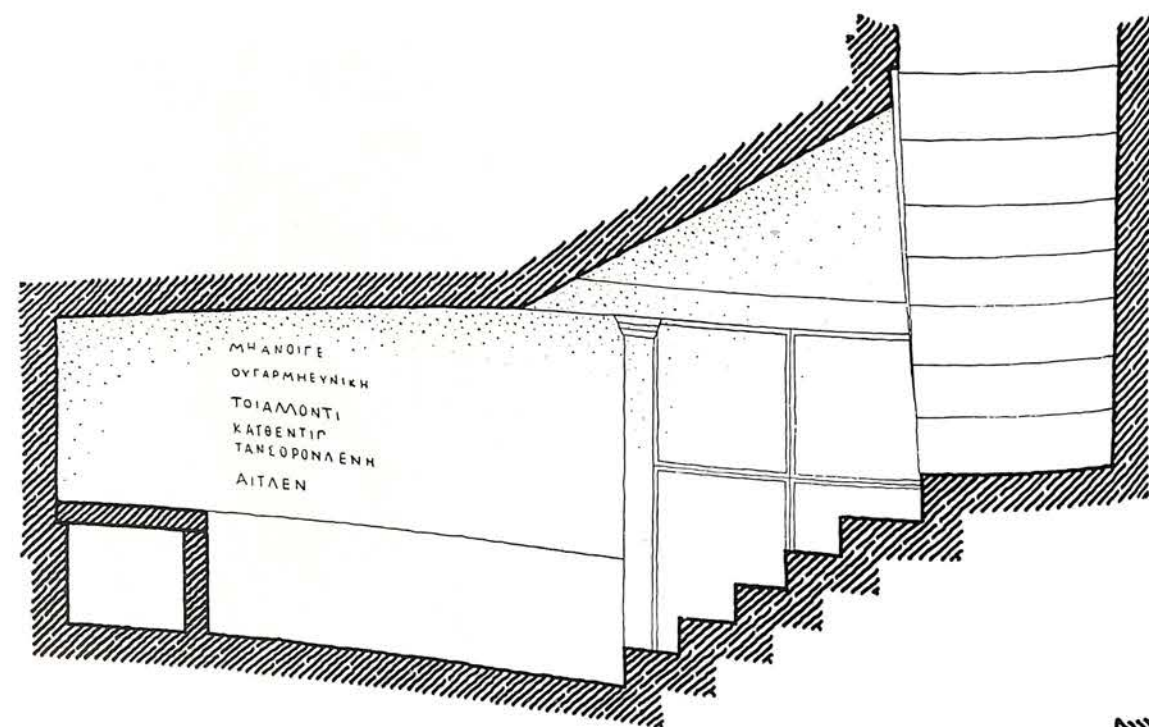


Abb. 36 u. 37. Aigina, Kammergrab 12

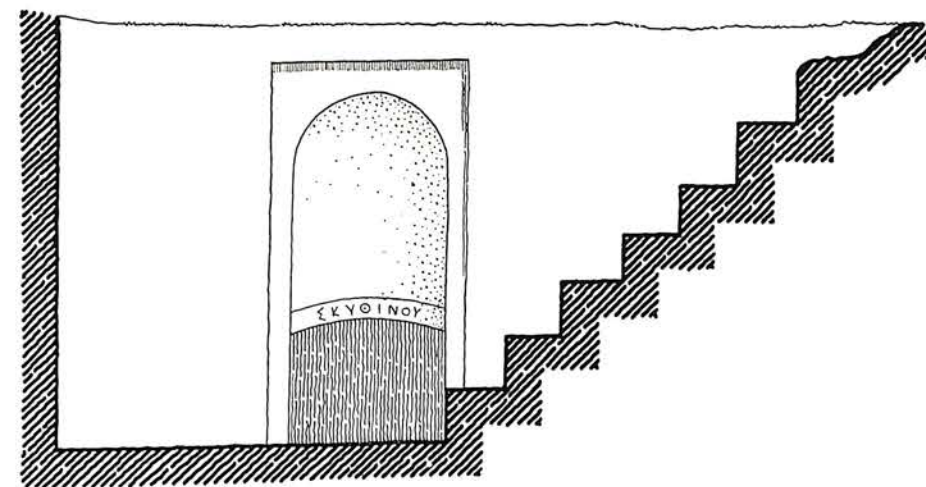


Abb. 38. Aigina, Kammergrab 12

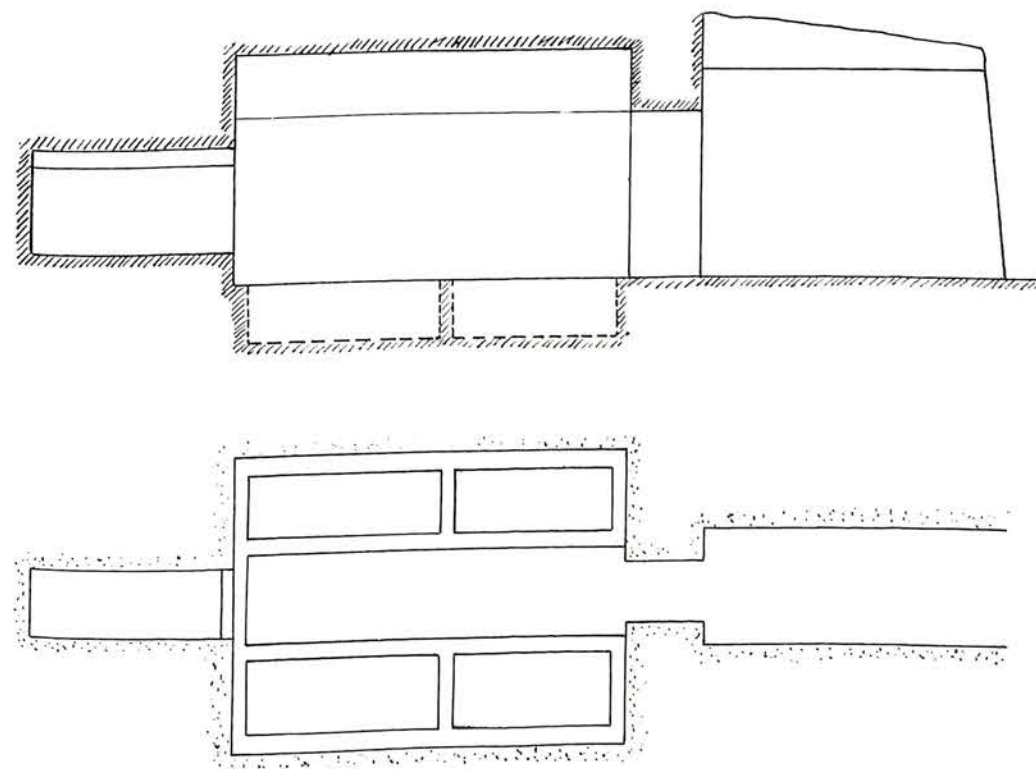


Abb. 39. Aigina, Kammergrab 13

unbestimmt, in welchem größeren Zusammenhang der Naiskos steht, denn es ist kaum anzunehmen, daß er für sich allein in der Landschaft stand, ob die Nische verkleidet war, was sie enthielt. Ein Brunnenhaus ist jedenfalls ausgeschlossen, da ein Becken fehlt. Ein Nymphenheiligtum anzunehmen, besteht kein hinreichender Grund. Möglich wäre eine Zieranlage in einem Paradeisos der Sommerresidenz der pergamenischen Gouverneure. Da die Stelle zum rigosen Sperrgebiet gehört und somit jede weitere Untersuchung unmöglich ist, geben wir hier die unveröffentlichten Aufnahmen von E. Fiechter wieder (Abb. 40 u. 41). Die Umrisslinie der Zwickelpalmette ist irrtümlich gekerbt angegeben; sie ist tatsächlich glatt (Abb. 42 u. 43).

XXI. Archaischer Frauentorso. — Der im Magazin 1 des Nationalmuseums unter Nr. 73 aufbewahrte Frauentorso (Abb. 44—47) ist bei Heydemann (Marmorbildw. in Athen Nr. 156) und Sybel (Skulpt. in Athen Nr. 19) ohne Angabe der Herkunft geblieben, während bei Kavvadias Γλυπτὰ Nr. 73 unvermittelt als solche das Dipylon auftaucht. In Wirklichkeit stammt er vom Kolonnahügel in Aigina. In dem aeginetischen Skizzenbuch Cockerells ist zu einer Skizze, die sowohl die Vorder- als die Rückseite des Torsos unverkennbar zeigt, beigeschrieben: »found near the Temple of Aphrodite, of marble of Paros«.

H. 42 cm, Br. von Schulter zu Schulter 60 cm. Parischer Marmor. Erhalten sind der Oberkörper mit Halsansatz und die gleichmäßig gesenkten, an den Körper anliegenden Oberarme, welche auf eine stehende, nicht sitzende, etwas überlebensgroße Figur schließen lassen. Eng anliegende faltenlose Chiton mit Ärmeln mit Halsborte (senkrechte geritzte Musterung) und 10 cm breiter Mittelborte mit eingeritztem Mäandermuster (Abb. 45). Dreistrichige Naht auf den Ärmeln. Das Haar in je vier flachen perlschnurartig abgeschnürten Strähnen mit langgezogenen dreieckigen Enden fächerförmig auf die Brust, deren Kontur sie sich anschmiegen. Nach hinten fällt die Haarlinie in 14 Strähnen mit gleicher Einteilung bis etwas unter dem Nacken. Die Schultern bleiben frei. Sie sind sehr breit,

von fülliger Körperlichkeit, ebenso die Oberarme, während die Brust recht flache Modellierung zeigt. Nahe verwandt sind: die älter archaische Statuette vom Aphaiaheiligtum (Aphaia 359 Nr. 168) und Torsen aus Delos wie Deonna, Apollons 202 Nr. 84 und der weibliche Torso Ö Jh. 12, 1909, 250, der auch die gleiche Musterung der Mittelborte aufweist. In der Haartracht kommen am nächsten der delische Torso Th. Homolle, *De antiquissimis Dianae simulacris dedicatis* (1885) Taf. 4, 2 mit den langgezogenen Enden der Locken, die Sphinx Akropolis 630 (H. Payne, *Archaic marble sculpt.* Taf. 7), der Torso von Chios (Ö Jh. a. O. 247).

Daß wir im Torso von Aigina ein Werk inselionischer Kunst der Mitte des 6. Jh. vor uns haben, ist klar. Deutlich zeigt sich in Aigina um diese Zeit der vorherrschende inselionische Einfluß in der Bildhauerei; neben der oben erwähnten älter archaischen Statuette vom Aphaiaheiligtum begegnen wir dem kleinen Kopf Aphaia 359 Taf. 82, der wohl doch eher einer Mädchenstatue angehört als einer Sphinx, und der großen Weihgeschenk-Säule vom Aphaiaheiligtum (ebd. 156 Taf. 64). Der vorliegende Torso vermehrt diese Reihe, die den größten Teil des nur an einer einzigen Ausgrabungsstätte gewonnenen, also beschränkten, Befunds an älter archaischer Plastik bildet: er zeigt auch die Parallelität des Befunds in den beiden großen Heiligtümern Aiginas, dem Aphaiaheiligtum außerhalb und dem Apollonheiligtum in der Stadt. Wieweit sich der ionische Einfluß auf die einheimische Porosskulptur erstreckt hat, ist aus den spärlichen Resten (Sp. 491) nicht voll zu ermessen: der Torso des knienden Kriegers (Abb. 17) zeigt jedoch am einzigen einigermaßen gut erhaltenen Teil eine bezeichnend ionische Einzelheit, die Hautfalte an der Ansatzstelle des Penis (vgl. E. Buschor, *Alt-samische Standb.* Taf. 66. 67). Das Bild vervollständigt der starke Import ionischer Terrakotten zum Teil höchster Qualität, dem wir sowohl am Aphaiaheiligtum (Aphaia 379 Nr. 61 ff.) wie am Apollontempel begegnen und ionischer Keramik an den gleichen Stellen (ebd. 455) und in besonderer Fülle in der älteren Nekropole innerhalb des Stadtgebiets (vgl. Sp. 484).



Stele eines Jünglings mit Pferd aus Aigina. Athen, Nationalmuseum

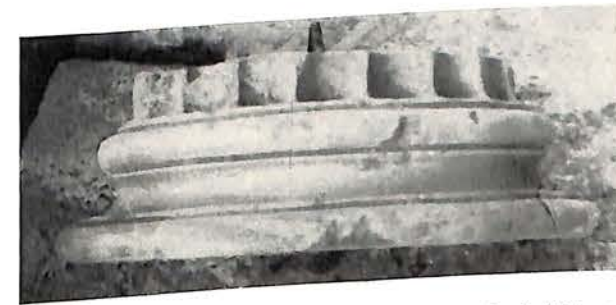


Abb. 42 u. 43. Basis u. Kapitell der Halbsäule vom sog. Nymphenheiligtum. Aigina, Museum

XXII. Stele: Jüngling mit Pferd (Taf. 1). — Athen, Nat.-Mus. Nr. 1385. (Taf. 1). — Athen, Nat.-Mus. Nr. 1385. *Ἐφημ. τῆς κυβερνήσεως* 1829, 251. Katalog Kampanis bei Kavvadias Γλυπτά 303. AdI. 1, 1829, 135, 137. *Expédition de Morée* III 1, 1829, 135, 137. Svoronos, Nat. Mus. 350, Taf. 41, 4—5. — Gefunden beim Bau der Quarantänestation am Ostabhang des Kolonnahügels.

H. 0,78 m, Br. 0,95 m. Ursprüngliche Höhe ungefähr 1,15 m. In der oberen Fläche der Platte sind zwei Dübellöcher angebracht, in die der obere Abschluß des Reliefs verdübelt war. Dieser dürfte aus einer stark vorspringenden, vorne mit einem Antheimfries verzierten Platte mit angearbeitetem Kyma zum Übergang in den Reliefgrund bestanden haben, etwa wie die sog. Stele von Salamis (Conze, Grabrelief 204). Dadurch ergibt sich rund 1,35 m als Gesamthöhe der Stele.

Hinter dem die ganze Breite des Reliefs einnehmenden Pferd steht ein Jüngling in gegürtetem Chiton mit über beide Schultern geworfenem Mäntelchen. Der linke Arm ist

gesenkt, eine längliche Ansatzfläche am Oberarm mit zwei Reihen von Stiftlöchern diente zur Befestigung von zwei leichten Lanzen. Die rechte Hand ist mit der Innenfläche nach dem Gesicht geöffnet erhoben. Am linken Kinnbacken des Pferdes ein Stiftloch zur Befestigung des Geschirrs. Der in Dreiviertelansicht gewendete Kopf ist bis auf den Hinterkopf abgeschlagen, ebenso der Kopf des Pferdes. Der Körper des Pferdes sowie die nackten Teile des Jünglings sind glänzend poliert, während der Grund zur Aufnahme der Farbe einfach geglättet ist. Die Muskulatur des Pferdes ist in allen Einzelheiten, die jedoch photographisch schwer erfaßbar sind, wiedergegeben. Feine, flach gehaltene Äderung am Bauch und Hinterschenkel, der Penis naturalistisch. Der Kopf ist verhältnismäßig klein, die Mähne kurz und glatt, ursprünglich sicher bemalt. Scharf geritzte Hautfalten an den Gelenken der Oberschenkel, auch an den Fingern und der Handfläche des Jünglings. Bezeichnend ist die flache Modellierung, welche die Oberfläche der

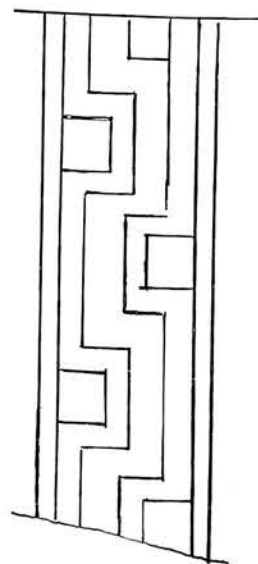


Abb. 44 u. 45. Archaischer Frauentorso aus Aigina. Athen, Nationalmuseum

Arme und des Pferdekörpers wie durch eine unsichtbare vordere Fläche angedrückt erscheinen läßt. Das Pferd ist mit besonders liebevoller, fast archaisch anmutender Sorgfalt wiedergegeben, wie ja auch die Kleinheit seines Kopfes altertümlich ist. Im Gegensatz hierzu steht die etwas vernachlässigte Behandlung des Gewandes, bei dem der gebauchte Zipfel des Mantels an die etwas jüngere Stele von Samos (AM. 25, 1900, 170 Taf. 13) erinnert. Stilistisch steht das Relief der sog. Stele von Salamis sowohl in der Form der Stele als in der Wiedergabe der nackten Teile sehr nahe. Es ist, wenn auch von anderer Hand, ein Werk der gleichen Richtung, das in der Stele des Stephanophoros von Sunion (AA. 1921, 327) einen Vorgänger hat.

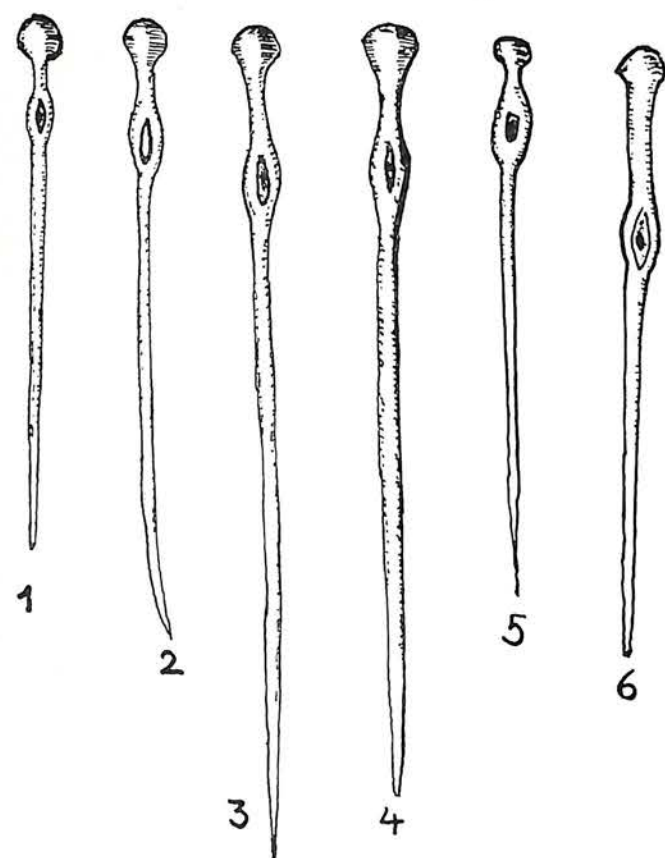
Die sog. Stele von Salamis wurde 1829 in Aigina gefunden. Die Fundbezeichnung Salamis ist durch ein Mißverständnis des Wortlauts des Berichtes in den Annali entstanden

und hat sich zu Unrecht eingebürgert. Expédition de Morée III 22 gibt jedoch ausdrücklich »trouvé à Egine« an, während für die in Aigina aufbewahrten Denkmäler nichtäginetischer Herkunft »au musée d'Egine« gebraucht wird. Auch im handschriftlichen Katalog von Pittakis 585 ist als Fundort Aigina angegeben. Wir besitzen somit zwei Denkmäler gleicher Schule aus Aigina, zwei Denkmäler, deren nichtattischer Charakter unabhängig voneinander erkannt wurde (RM. 51, 1936, 143. Text zu EA. 1257). Es liegt nahe, an eine spätere äginetische Bildhauerschule zu denken.

XXIII. Weihrelief an Hekate (Abb. 49). — Gefunden in Paleochora, dem mittelalterlichen Hauptort im Innern der Insel. Athen, Nat. Mus. Nr. 2463 (Έφημ. 1901, 113 Taf. 6. Svoronos, Nat. Mus. Taf. 135). — Die Weihende Familie steht vor einem Denkmal. Zwei bärtige Männer in kurzem gegürteten Chiton opfern, der eine legt,



Abb. 46 u. 47. Archaischer Frauentorso aus Aigina. Athen, Nationalmuseum



(1 Aphaiaheiligtum in Aigina. 2 Troja. 3 Megiddo. 4 Hammām. 5 u. 6 Agha Evlar)

Abb. 48. Lochnadeln

sich vorbeugend, einen Wasservogel auf die Stufen des Denkmals, während der andere aus einer Omphalosschale spendet. Rechts die adorierende Familie, von der ein Knabe ein zahmes Hirschkalb führt. Hinter dem Denkmal in schwachem Relief Hekate mit zwei Fackeln. Es geht nicht an, im Denkmal einen Altar erkennen zu wollen, einmal weil die vordere und die seitliche Wand nicht senkrecht verlaufen, sondern nach unten einwärts abgeschrägt sind, ferner weil drei Stufen an Altären nicht vorkommen und endlich der knaufartige Abschluß kein Altaraufsatz sein kann, der auf den gleichzeitigen Weihreliefs durchweg die dreieckige Giebelform aufweist. Man dürfte im Gegenstand auf der Dreistufenbasis eine Barke erkennen. Die bärtigen opfernden Männer sind durch den kurzen Chiton als Handwerker, Bauern, Fischer oder

Seeleute gekennzeichnet. Fischer oder Seeleute sind wahrscheinlich, wenn man den Charakter der Hekate als Seegottheit berücksichtigt (FHG. IV 444 Melanthios: καὶ θαλάττιος ἡ Ἑκάτη). Ihre Macht auf dem Meer bezeugt Hesiod (Theog. 440), sie verleiht reichen Fischfang (ebd. 442), zwei Eigenschaften, die sich aus der Bedeutung des Mondes für den Zustand des Meeres und damit für die Schifffahrt und den Fischfang erklären. Fischer weihen ihr daher gerne Fische (Athenaeus XII 126 nach älteren Quellen), und daß ihr Heiligtum in Aigina (Paus. II 30, 2. Liban. Or. XV 5) von Seeleuten besucht wurde, lehrt das späte Zeugnis von Lucian (navig. 15). Ob nun die Barke ein Weihgeschenk der Familie darstellt oder eine Reliquie im Heiligtum der Hekate, ist nicht zu entscheiden.



Abb. 49. Weihrelief an Hekate aus Aigina. Athen, Nationalmuseum

XXIV. Die Lochnadel vom Aphaiaheiligtum (Abb. 48). — Unter den Bronzefunden vom Aphaiaheiligtum verdient eine Lochnadel (toggle-pin) unser besonderes Interesse (Aphaia 397 Nr. 43 Taf. 114, 15), gehört sie doch zu den wenigen Exemplaren dieser Gattung, die außerhalb ihres dichtesten Verbreitungsgebiets, nämlich Syrien-Palästina — 170 Exemplare befinden sich allein im Museum von Jerusalem (QuAntPal. 6, 1938, 169 ff.) — im Westen gefunden wurden: eine im Bereich der Aunjetitzer Kultur in Böhmen (Ebert, Reall. d. Vorg. I 271 Taf. 53), eine in Peschiera am Gardasee (Montelius, Civilis. prim. en Italie I B Taf. 7), eine dritte in Gorzano (H. Schráníl, Étude sur l'origine de l'âge de bronze Abb. 6). Ein Exemplar stammt aus Troja II—V (Dörpfeld, Troja u. Ilion I 357 Abb. 295); vereinzelt kommen sie auch in Zypern vor (AM. 11, 1886, 220. Die Swedish Cypr. Exp. I 93 Taf. 23) vor. Die Datierung im syrisch-palästinischen Gebiet ist gesichert: eine Gruppe von wenigen Exem-

plaren gehört in die Vor-Hyksoszeit, die größte Anzahl in die mittlere Bronzezeit II und Spätbronzezeit, wenige Exemplare nur reichen in die Frühe Bronzezeit hinein, mit der diese Gattung ihr endgültiges Ende erreicht. Eine kaukasische Gruppe (Eurasia 7, 1932 172) der Talysch-Kultur (Agha Evlar) reicht vorbehaltlich der richtigen Datierung bis 1250 v. Chr. herab (ebd. 128, 130).

Die aiginetische Lochnadel wurde im Füllschutt der Terrasse des Aphaia-tempels gefunden. Dieser weist Funde von der Spätmykenischen Zeit bis zum 6. Jh. auf, nichts Älteres. Als höchste Datierung ist Späthelladisch III möglich, etwa 1300. Nimmt man die Zugehörigkeit der aiginetischen Nadel zum späthelladischen Befund an, so ist sie wie alle spätmykenischen Funde dort, Tiere, Frauen mit Säuglingen, ein Weihgeschenk. Die Weihung von Gewandnadeln mit oder ohne Kleider in Heiligtümern geht demnach auf die Spätmykenische Zeit zurück.

Athen

Gabriel Welter

Perkins, H. sp. p. 68

22.01

7. IX. 71

22.02

These specimens - are they
known in Spanish annals?

all the names are

Perkins: sp. Kallikratis
lukasin
Zenon

up

at chronology

from J. Oetio and to

SA 63, 1959, pp. 225-

birds stamps for

you, and you - very good and method.)

Bridges, N. sp. p. 68

These sponges - are they
known in Spartan animals?

all the names are

~~Pleuro~~ : sp. Kallikratis
hikasin
Zenon

STAMPED BRICKS

Roman brick stamps
and architectural chronology

See H. Block, "The Sarcophagi of Oetia and the
Brick-Stamp of 123 A.D.," ATA 63, 1959, pp. 225-
240.

(He had been working on brick stamps for
20 years, and given bibliography and methods.)

TUES

See note 12 of
Green number
article

See also in
CAPACITY
fold
for "gauged bridges"

26 March 47

a mystery line quoted in "Immortal Clay"
by Samuel Noah Kramer, article in the American Scholar
presumably of 1947 (46?) , pages 317 and 318 - it
is repeated -

"... Not yet have bricks and stamp brought
forth the fated end"

Italics indicate uncertain translation.

From the beginning of "a Sumerian epic tale
concerned with Gilgamesh's journey to the
land of the living"

(On three pages appears the expression
Sumerian belles/letters divided by the printer
as indicated, with rather ludicrous effect.)

(offprint passed to me by
Mrs. Rosenfeld)

1947

BRICKS

(manuscript)

Clay bricks as units:

O. Neugebauer and A. Sachs
See, Mathematical Cuneiform Texts, American
Oriental Society Series, Vol. 29, 1945^{6?}

In the "problem-texts", bricks, of which
measurements are given, appear as units in
problems which are stated and answered.
So it is the question of the equivalent in
oil of the volume of a brick. So I think
area. In an area called 1 SAR
(which has 1 GAR on its side) is the area
of 12 bricks.

The subject must be treated somewhere in a
more introductory manner. This book is
so positively difficult.

TILE AND BRICK, STAMPS AND STANDARDS

797